BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-194-10/21
Sarajevo,10.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača PRINTEX d.o.o.Sarajevo, zastupan po punomoćniku Advokatski društvo Eterović d.o.o. Sarajevo od 19.12.2020. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta:13-001636/20 broj akta:01.1-1141SM-0055/20 od 09.12.2020. godine Ugovornog organa: Brčko distrikt BIH, Brčko u postupku javne nabavke računara,računarske i srodne uredske opreme za potrebe Odjeljenja Vlade i Institucija Brčko distrikta BIH LOT 8; LOT 24 i LOT 28, na osnovu čl.103 i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 10.02.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača PRINTEX d.o.o.Sarajevo od 19.12.2020. godine se usvaja, poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta:13-001636/20 broj akta:01.1-1141SM-0055/20 od 09.12.2020. godine u odnosu na LOT 8, LOT 24 i LOT 28 predmetne javne nabavke.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 1157-1-1-377-3-352/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 13.07.2020. godine u odnosu na LOT 8, LOT 24 i LOT 28 predmetne javne nabavke.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.666,66 KM ponuđača PRINTEX d.o.o.Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev ponuđača PRINTEX d.o.o.Sarajevo, zastupan po punomoćniku Advokatski društvo Eterović d.o.o. Sarajevo za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 19.12.2020. godine usvaja se u iznosu od 280,80 KM. U ostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.
5. Obavezuje se ugovorni organ : Brčko distrikt BIH, Brčko,da žalitelju PRINTEX d.o.o.Sarajevo nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Brčko distrikt BIH, Brčko, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1157-1-1-377-3-352/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu

13.07.2020. godine u postupku javne nabavke računara,računarske i srodne uredske opreme za potrebe Odjeljenja Vlade i Institucija Brčko distrikta BIH LOT 8; LOT 24 i LOT 28.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta:13-001636/20 broj akta:01.1-1141SM-0055/20 od 09.12.2020. godine.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta:13-001636/20 broj akta:01.1-1141SM-0055/20 od 09.12.2020. godine žalitelj PRINTEX d.o.o.Sarajevo, zastupan po punomoćniku Advokatski društvo Eterović d.o.o. Sarajevo je izjavio žalbu od 19.12.2020. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- da je ponuđač „Copitrade" d.o.o. Bijeljina bio u obavezi za lot 8, tačka 2 ponuditi, između ostalog, i zidni nosač i HDMi kabal,
- da je ponuđač „Network" d.o.o. Bijeljina bio u obavezi ponuditi računar koji između ostalog ima i kameru u lotu 24
- da je ponuđač „Network" d.o.o. Bijeljina bio u obavezi ponuditi i odgovarajuću torbu za stavku 4 u lotu 28.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je ponuđač „Copitrade" d.o.o. Bijeljina bio u obavezi za lot 8, tačka 2 ponuditi, između ostalog, i zidni nosač i HDMi kabal,

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„U lotu 8, data je ponuda za stavku 2 u skladu sa opisom i tehničkim karakteristikama, tako da je u samoj specifikaciji tražena ponuda (jedna vrijednost) za isporuku televizora navedenog modela, nosača televizora za taj model, kao i HDMI kabla. Poznato je da proizvođači televizora ne isporučuju nosače, kao ni kablove većih dužina, tako da je u samoj specifikaciji to naglašeno, te prilikom isporuke za navedenu cijenu, moraju biti isporučene sve stavke iz specifikacije sa navedenim modelom TV-a. Uvidom u ponudu „Copitrade" d.o.o. Bijeljina se nedvosmisleno može utvrditi da je ponuđač na stranici 14 svoje ponude, dostavio ovjeren i potpisan Aneks 3 - Obrazac za cijenu ponude: lot 8. U stavci 2 je naveden jasan opis TV uređaja koji između ostalog uključuje: „zidni nosač za TV55" I HDMI kabal dužine 10m". Ponuđač je ponudio cijenu za traženu stavku. Naveden je model TV uređaja kako bi se moglo provjeriti ispunjava li uređaj tražene karakteristike uređaja, a zidni nosač i HDMI priključak su sastavni dijelovi opisane i ponuđene stavke. Navod nije osnovan."

Uvidom u ponudu ponuđača COPITRADE d.o.o. Bijeljina za LOT 8 predmetne javne nabavke ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 14 ponude nalazi se Aneks 3 Obrazac za cijenu ponude-LOT 8 u kojem je za stavku 2 Televizor (LED TV) 55" (140 cm) za koji je tražen i zidni nosač za TV55" i HDMI kabal dužina 10 m u polje „PONUĐENO" upisao „TCL Android TV 55P715"

Što se tiče predmetnog spornog pitanja, uvidom u sadržaj predmetne ponude, nesporno je da je predmetni ponuđač u odnosu na istaknute stavke Obrasca za cijenu ponude,u u polje „PONUĐENO" upisao „TCL Android TV 55P715". Međutim, iz sadražaja predmetnog Obrasca evidentno je da je ugovorni organ, prilikom pripreme istog,za polje „PONUĐENO" ostavio samo jednu liniju , na kraju stavke, iako je prethodno za istu pobrojao više podstavki kao što su Televizor (LED TV) 55" (140 cm) , zidni nosač za TV55" ,HDMI kabal dužina 10 m, pri tome ne naznačivši ponuđačima jasan način na koji će pomenute stavke i ponuditi u predmetnom Obrascu.

Prednje izneseno stanje stvari ukazuje da takav pristup pripremi i nuđenju pojedinih stavki je posljedica nepravilne i nejasne pripreme sadržaja dokumenata postupka,od strane ugovornog organa, uzevši, da ugovorni organ nije vodio računa da kod svih podstavki koje je pobrojao u okviru stavke 2 Televizor (LED TV) 55" bude tehnički pojednostavljeno i moguće upisati za svaku od podstavki , ponuđenu robu .

Navedeno ponovno ukazuje na otežanu provjeru osnovanosti podnesenog žablenog navoda žalitelja, a što je takođe posljedica nejasnog pristupa ugovornog organa i s tim u svezi načinjenih bitnih povreda pri pripremi i primjeni navedenog spornog pitanja.

Na navod žalitelja da je ponuđač „Network" d.o.o. Bijeljina bio u obavezi ponuditi računar koji između ostalog ima i kameru u lotu 24

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Desktop računari se od strane proizvođača ne isporučuju sa web kamerama, ali je u specifikaciji navedeno da ponuđač uz ponuđeni model računara treba isporučiti traženu web kameru. Ponuđena cijena se odnosi na cijelu stavku u skladu sa opisom. Navod nije osnovan."

Uvidom u ponudu ponuđača NETWORK d.o.o. Bijeljina za LOT 24 predmetne javne nabavke ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 129 ponude nalazi se Aneks 3 Obrazac za cijenu ponude-LOT 24 u kojem je za stavku 1 Grand name računar za koji je između ostalog tražena i web kamera u koloni „PONUĐENO" upisano:"Lenovo V530-15/CB pn:10TV003PCR 2GBDDR+5 Pce 3.0,64 bit grafička

Što se tiče predmetnog spornog pitanja, uvidom u sadržaj predmetne ponude, nesporno je da je predmetni ponuđač u odnosu na istaknute stavke Obrasca za cijenu ponude,u u polje „PONUĐENO" upisao „Lenovo V530-15/CB pn:10TV003PCR 2GBDDR+5 Pce 3.0,64 bit grafička". Međutim, iz sadražaja predmetnog Obrasca evidentno je da je ugovorni organ, prilikom pripreme istog,za polje „PONUĐENO" ostavio samo jednu liniju , na kraju stavke, iako je prethodno za istu pobrojao više podstavki kao što su Grand name računar, web kamera, pri tome ne naznačivši ponuđačima jasan način na koji će pomenute stavke i ponuditi u predmetnom Obrascu.

Prednje izneseno stanje stvari ukazuje da takav pristup pripremi i nuđenju pojedinih stavki je posljedica nepravilne i nejasne pripreme sadržaja dokumenata postupka,od strane ugovornog organa, uzevši, da ugovorni organ nije vodio računa da kod svih podstavki koje je pobrojao u okviru stavke 1 Grand name računar bude tehnički pojednostavljeno i moguće upisati za svaku od podstavki , ponuđenu robu .

Navedeno ponovno ukazuje na otežanu provjeru osnovanosti podnesenog žablenog navoda žalitelja, a što je također posljedica nejasnog pristupa ugovornog organa i s tim u svezi načinjenih bitnih povreda pri pripremi i primjeni navedenog spornog pitanja.

Na navod žalitelja da je ponuđač „Network" d.o.o. Bijeljina bio u obavezi ponuditi i odgovarajuću torbu za stavku 4 u lotu 28.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„U tehničkoj specifikaciji je navedeno da se ponudi projektor sa navedenim minimalno tehničkim karakteristikama i torbom. U ponudi je naveden model projektora, a torba za navedeni laptop ne mora biti od istog proizvođača, ali je navedena u specifikaciji za koju je ponuda data. Navod nije osnovan."

Uvidom u ponudu ponuđača NETWORK d.o.o. Bijeljina za LOT 28 predmetne javne nabavke ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 141 i 143 ponude nalazi se Aneks 3 Obrazac za cijenu ponude-LOT 28 u kojem je za stavku 4 Projektor za koji je između ostalog tražena i odgovarajuća torana u koloni „PONUĐENO" upisano:"Acer Projektor X138WH pn:MRJQ911.001

Što se tiče predmetnog spornog pitanja, uvidom u sadržaj predmetne ponude, nesporno je da je predmetni ponuđač u odnosu na istaknute stavke Obrasca za cijenu ponude,u u polje „PONUĐENO" upisao „Acer Projektor X138WH pn:MRJQ911.001". Međutim, iz sadražaja predmetnog Obrasca evidentno je da je ugovorni organ, prilikom pripreme istog,za polje „PONUĐENO" ostavio samo jednu liniju , na kraju stavke, iako je prethodno za istu pobrojao više podstavki kao što su Projektor, odgovarajuća torba, pri tome ne naznačivši ponuđačima jasan način na koji će pomenute stavke i ponuditi u predmetnom Obrascu.

Prednje izneseno stanje stvari ukazuje da takav pristup pripremi i nuđenju pojedinih stavki je posljedica nepravilne i nejasne pripreme sadržaja dokumenata postupka,od strane ugovornog organa, uzevši, da ugovorni organ nije vodio računa da kod svih podstavki koje je pobrojao u okviru stavke 4 Projektor bude tehnički pojednostavljeno i moguće upisati za svaku od podstavki , ponuđenu robu .

Navedeno ponovno ukazuje na otežanu provjeru osnovanosti podnesenog žablenog navoda žalitelja, a što je također posljedica nejasnog pristupa ugovornog organa i s tim u svezi načinjenih bitnih povreda pri pripremi i primjeni navedenog spornog pitanja.

Stoga, ovaj organ pozivajući se na odredbu čl.103 Zakona ,utvrdjuje posljedicu iste kako je navedeno sadržajem dispozitiva ove odluke,s obzirom da nepreciznost i neuskladjenost sadržaja Tenderskog dokumenta sa odredbama zakonskog i podzakonskog akta, otežava provođenje radnji postupka, dovodi do nemogućnosti utvrdjivanja i razmatranja osnovanosti žalbenog navoda u predmetnom smislu, a što u ukupnosti utiče na rješenje stvari.

U žalbi ponuđača PRINTEX d.o.o.Sarajevo, zastupan po punomoćniku Advokatski društvo Eterović d.o.o. Sarajevo od 19.12.2020. godine , postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava, žalbe u iznosu od 842,40 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM. U ostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan,

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.666,66 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
mr. Nikolina Šilak

Dostaviti:
- PRINTEX d.o.o.Sarajevo, zastupan po punomoćniku
  Advokatski društvo Eterović d.o.o. Sarajevo
- Brčko distrikt BIH, Brčko
-evidenciji
- a/a

