Broj: S1 3 U 033269 19 U
Sarajevo, 09.02.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranka Brenjo, kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Maide Bikić kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „BRAĆA MIČIĆ" d.o.o. Modriča, kojeg zatsupa punomoćnik Dragan Tolimir, advokat iz Banja Luke, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-1233-7/19 od 27.06.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 09.02.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07-1-1233-7/19 od 27.06.2019. godine odbijena je kao neosnovana žalba ponuđača – Konzorcij „BRAĆA MIČIĆ" d.o.o. Modriča, „Euromont" d.o.o. Banja Luka, „Džena" d.o.o. Gradačac i „ABC Solutions" d.o.o. Banja Luka, izjavljena protiv odluke i izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 26.04-360-52-1/19 od 30.04.2019. godine, ugovornog organa Vlada Republike Srpske-Republički sekretarijat za raseljena lica i migracije u postupku javne nabavke izvođenje građevinskih radova na izgradnji više porodičnih stambenih objekata (3 lamele sa 134 stambene jedinice) bez vanjskog uređenja u gradu Doboj.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U obrazloženju tužbe navodi dosadašnji tok postupka, te ističe da je dana 10.05.2019. godine izvršio uvid u dokumentaciju izabranog ponuđača, te da je tom prilikom uočio nedostatke koji sasvim odstupaju od TD, te

čine postupak izbora najpovoljnijeg ponuđača nezakonitim. Ističe da je isključivo lice za zastupanje i preduzimanje svih potrebnih radnji bila Željka Krpić, a da je neke od dokumenata potpisala Andrea Krpić Vujanović iako za to nije bila ovlaštena. Ističe da je za punovažnost ponuda strogo propisana forma, pa odstupanje od iste povlači nepotpunost i obavezu organa da je odbaci. Navodi da je Konzorcij predstavljan po „Graditelj" a.d. Teslić povrijedio propisanu formu jer je samoinicijativno brisao tabele na obrascima predviđenim za popunjavanje dostavljenih dokumenata, te iste dostavljao na svom memorandumu, te je propustio da numeriše priloge i izostavljao pojedine strane dokumentacije koje čine ponudu nepotpunom. Ukazuje da je navedeni ponuđač samoinicijativno mijenjao forme obrazaca, a što je evidentno iz Izjave o osiguranju radova koja nije označena niti sadrži naziv ponuđača koji je izjavu dao. Pored toga članovi Konzorcija su dostavili Izjavu o ukupnom prometu za 2017. i 2018. godinu na obrascu ugovornog organa, a ne kao vlastitu izjavu. Navodi i da su bilansi uspijeha bili neuredni,a pojedine kopije se razlikuju od originala, te određene obavezne elemente nisu ni popunili. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH i ugovorni organ Vlada Republike Srpske-Republički sekretarijat za raseljena lica i migracije su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi, da je ugovorni organ Vlada Republike Srpske-Republički sekretarijat za raseljena lica i migracije proveo postupak javne nabavke izvođenje građevinskih radova na izgradnji više porodičnih stambenih objekata (3 lamele sa 134 stambene jedinice) bez vanjskog uređenja u gradu Doboj, te je dana 30.04.2019. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 26.04-360-52-1/19. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da je ponuda izabranog ponuđača bila u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog zakona). Ovo znači, da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke, mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona, podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni

organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. ZJN je propisano, da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovo sudsko vijeće ukazuje, da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači, da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finasijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi, jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je, u smislu Zakona o javnim nabavkama, ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako po nalaženju ovog Vijeća, ponuda ponuđačav„BG Energo-Tim" d.o.o. Prijedor ispunjava zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pravilan zaključak tuženog organa, da je ponuda istog ponuđača prihvatljiva, zbog čega je i odlučio kao u dispozitivu osporenog rješenja.

Tuženi organ je, u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao, da li je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i da li su uslovi tenderske dokumentacije propisani na nediskrimantorskoj osnovi i ravnopravnim tretmanom prema svim ponuđačima. Iz stanja spisa proizilazi, da je ugovorni organ ocijenio da je ponuda izabranog ponuđača sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Navodima tužitelja koji su u tužbi, nije doveden u sumnju zaključak tuženog u tom pravcu.

Neosnovan je tužbeni prigovor da je isključivo lice za zastupanje i preduzimanje svih potrebnih radnji bila Željka Krpić, a da je neke od dokumenata potpisala Andrea Krpić Vujanović iako za to nije bila ovlaštena. Naime, kako to pravilno i tuženi zaključuje Andrea Krpić Vujanović je upisana u sudski registar kao lice ovlašteno za zastupanje bez ograničenja ovlaštenja, te je samim tim ista ovlaštena i za davanje Izjava iz člana 45.-52. Zakona o javnim nabavkama.

Nadalje, neosnovano tužitelj prigovara i da je Konzorcij povrijedio propisanu formu jer je samoinicijativno brisao tabele na obrascima predviđenim za popunjavanje dostavljenih dokumenata, te iste dostavljao na svom memorandumu, te je propustio da numeriše priloge i izostavljao pojedine strane dokumentacije. Naime, iako je postupak javne nabavke strogo formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u potpunosti biti ispunjeni kako ni ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća,

ponuda izabranog ponuđača je bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom, posebno imajući u vidu činjenicu da je članom 8. stav 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj 90/14) propisano da izuzetno od stava 6. ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoiko su listovi ponude numerisani na način da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavješetenju o nabavci i TD.

Neosnovano tužitelj prigovara i da je izabraniponuđač samoinicijativno mijenjao forme obrazaca, a što je evidentno iz Izjave o osiguranju radova koja nije označena niti sadrži naziv ponuđača koji je izjavu dao. Naime, kako to pravilno i tuženi zaključuje navedena izjava je u skaldu sa TD, te sadrži ime i prezime osobe ovlaštene osobe privrednog subjekta, te potpis i ovjeru potpisa. Činjenica da nije naveden naziv privrednog subjekta nije od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari. Također, neosnovano se prigovara i da je prijava o ukupnom prometu sastavljena na obrascu sa memorandumom ugovornog organa. Naime, navedena izjava sadrži sve tražene podatke, te ova okolnost nije od uticaja na valjanost iste. Naime, iako je postupak javne nabavke formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, ponuda izabranog ponuđača je bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom, posebno imajući u vidu činjenicu da se radi o manjim odstupanjima, a koja suštinski ne utiču na valjanost ponude. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa.

Neosnovan je i tužbeni prigovor kojm se ukazuje da su dostavljeni bilansi uspjeha prepravljeni. Naime, kako to pravilno i tuženi zaključuje na stranama 203 i 204 dostvljen je bilans uspjeha koji nije prepravljen na način kako to tužitelj ukazuje.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučeno kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo