Broj: S1 3 U 033274 19 U
Sarajevo, 10.02.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Branimira Orašanina, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja EKP „ELKER" a.d. Ljubija, Ulica Drage Lukića broj 39a, Prijedor, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-1391-12/19 od 17.07.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 10.02.2021. godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07-1-1391-12/19 od 17.07.2019. godine, usvojena je žalba tužitelja, izjavljena protiv izmijenjene tenderske dokumentacije i poništena je tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke za izradu novih priključaka u odnosu na Lot 4 i Lot 7, te je konstatovano da će se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti posebnim rješenjem.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, u kojoj navodi da je žalbom osporavao kompletnu tendersku dokumentaciju, te je predložio da se ista poništi u cijelosti. Nadalje ukazuje da ugovorni organ nakon zaprimanja žalbe, nije postupio u skladu sa odredbama člana 100. i člana 110. ZJN, odnosno nije obustavio sve radnje i pristupio ispitivanju žalbe, već je nastavio postupak i izvršio otvaranje ponuda. Ističe da nije izjavio žalbu na određene lotove, kako to tuženi smatra, nego na izmijenjenu TD u cjelini. Ističe da je u uvodnom dijelu žalbe, naveo da izjavljuje istu na izmijenjenu TD, te da je u završnom dijelu predložio da tuženi poništi osporavanu TD, dakle u cjelini. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH i ugovorni organ Mješoviti holding „ERS" - MP a.d. Trebinje ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka su predložili da se tužba odbije kao neosnovana

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude, iz slijedećih razloga:

Iz stanja spisa proizilazi da je ugovorni organ Mješoviti holding „ERS" - MP a.d. Trebinje ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, pokrenuo postupak javne nabavke materijala za izradu novih priključaka, za koji su Obavještenje o nabavci broj: 741-1-1-99-3-160/18 od 13.12.2019. godine, te ispravka Obavještenja broj: 741-1-1-99-8-73/19 od 14.05.2019. godine, objavljeni na portalu javnih nabavki. Tužitelj je izjavio žalbu protiv izmijenjene tenderske dokumentacije, a tuženi je, odlučujući o istoj, donio osporeno rješenje, kojim je žalbu usvojio i poništio tendersku dokumentaciju u odnosu na Lot 4 i Lot 7. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizilazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da se žalba odnosi na dva Lota, te da su isti trebali biti obuhvaćeni obavezom suspenzije svih radnji do donošenja odluke URŽ-a.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Postupak javne nabavke je formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije, koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga, koje su predmet javne nabavke. Sadržaj tenderske dokumentacije je propisan u Zakonu o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" , broj :39/14) i Uputstvu o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14), koje uputstvo je i doneseno u skladu s članom 53. stav 4. ovog Zakona. U skladu s citiranim članom zakona, u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Ugovorni organ dužan je pridržavati se uslova postavljenih u tenderskoj dokumentaciji, kako bi se izbjegla mogućnost favorizovanja određenog ponuđača ili stvorila nesigurna praksa kod dostavljanja ponuda od strane pojedinih ponuđača, ukoliko su uslovi iz tendera nejasni ili konfuzno postavljeni. Sa druge strane, Ured za razmatranje žalbi BiH je u postupcima javne nabavke, dužan paziti na apsolutno bitne povrede zakona, koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično po službenoj dužnosti, kao što je između ostalog neusklađenost tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora (član 103. zakona). Ovlaštenja Ureda su propisana u članu 111. citiranog zakonskog propisa, koji Uredu daje mogućnost da u skladu sa stavom 1. tačka d)., poništi odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojem je povrijeđen zakon ili podzakonski akt.

Kako to proizilazi iz spisa predmeta, tužitelj je dana 29.05.2019. godine, izjavio žalbu tuženom protiv izmijenjene tenderske dokumentacije ugovornog organa Mješoviti holding „ERS" - MP a.d. Trebinje ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, broj: 741-1-1-99-8-73/19 od 14.05.2019. godine, koju je tuženi usvojio i istu poništio u odnosu na Lot 4 i Lot 7. Neosnovano tužitelj ukazuje da je tuženi pogrešno postupio kada je TD poništio samo u odnosu na dva Lota. Naime, uvidom u tužiteljevu žalbu, nesporno je utvrđeno da je istom osporavana izmijenjena tenderska dokumentacija samo u odnosu na Lot 4 i Lot 7. Članom 104. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano je da Ured za razmatranje žalbi u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članu 103. stav 1. ovog Zakona. Nadalje, odredbom člana 103. stav 1. tačka a) Zakona o javnim nabavkama, propisano je da su u postupcima javne nabavke, apsolutno bitne povrede zakona one povrede o kojima Ured za razmatranje žalbi vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u cijelosti ili djelimično i to neusklađenost tenderske dokumentacije sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora. Prema tome, tuženi kao drugostepeni organ ima ovlaštenje da prije zaključenja ugovora, u cilju primarne zaštite, poništi bilo koji akt, pa tako i tendersku dokumentaciju u dijelu u kojem je ista u suprotnosti sa Zakonom, kao i da poništi obavijest o izboru najpovoljnijeg ponuđača i odluku o odbijanju prigovora. Kako je u konkretnom slučaju, tužitelj žalbom osporavao izmijenjenu tendersku dokumentaciju samo u odnosu na Lot 4 i Lot 7, a tuženi prilikom ispitivanja iste utvrdio osnovanost žalbe, te nije našao da postoje povrede iz člana 103. stav 1. tačka a) ZJN, to je pravilna odluka tuženog, kojom je žalba usvojena i poništena TD u odnosu na navedene lotove. Stoga je neosnovan prigovor tužitelja da je osporeno rješenje u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama.

Zbog navedenih razloga, ovaj Sud je tužbu odbio kao neosnovanu, jer je osporeno rješenje pravilno i zakonito, temelji se na pravilnoj primjeni Zakona o javnim nabavkama i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, a u postupku nije počinjena povreda pravila postupka koja bitno utiče na pravilnost rješenja.

Na osnovu izloženog, ovaj Sud je primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Enisalmamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Jadranka Brenjo