Broj: S1 3 U 033954 19 U
Sarajevo, 09.02.2021.godine.

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća Davora Žilića i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja: „Zdravstveni centar Brčko" Brčko Distrikt, ulica Džemaludina Čauševića broj 1 Brčko, kojeg zastupa advokat Amer Ramić iz Brčkog, ulica Bulevar mira bb (zgrada Most), protiv rješenja broj: JN2-01-07.1-2368-7/19 od 15.10.2019. godine tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, ulica Maršala Tita 11a, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 09.02.2021.godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje poništava a predmet vraća tuženom na ponovno odlučivanje.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 380,80KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem uvažena je žalba ponuđača „Rus" d.o.o. Brčko i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 007/19-1 od 12.09.2019. godine a predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. Uvažen je zahtjev žalitelja za povrat sredstava u iznosu od 5.000,00 KM uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Protiv konačnog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor iz razloga propisanih u odredbi člana 11. stav 1. Zakona o upravnim sporovima BiH, odnosno jer u konačnom aktu nije primjenjen ili je nepravilno primjenjen zakon Bosne i Hercegovine. Tužbom ukazuje da je pogrešan stav tuženog da je osnovan prigovor ponuđača „Rus" d.o.o Brčko odnosno da izabrani ponuđač „Ecotime" d.o.o. Sarajevo i „Goodhouse" d.o.o. Beograd, nisu postupili u skladu sa dostavio garanciju za skladu

sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora. Ovo iz razloga jer je tužitelj kao ugovorni organ u konkretnom postupku pravilno utvrdio odlučne činjenice i prihvatio ponudu prvobitno izabranog ponuđača jer je ispravna. Garanciju za obziljnost ponude ponuđač je dostavio izdatu od strane BBI d.d. Sarajevo, u zatvorenoj plastičnoj foliji koja je na vrhu zatvorena naljepnicom na kojoj je otisnut pečat ponuđača. Također, garancija je uvezana u cjelinu ponude a na poleđini se nalazi jemstvo i zalijepljen je jemstvenik kao i voštani pečat. Dakle tužitelj ističe da garancija sadrži sve što je propisano u pravilniku i da tuženi proizvoljno tumači da pečat mora biti otisnut pola na naljepnicu pola na foliju obzirom da se zna koja je svrha same garancije u smislu odredbe člana 61. Zakona o javnim nabavkama BiH. Kako tuženi pogrešno tumači odredbe pravilnika i navodi da je garancija trebala biti dostavljena na način koji kao takav nije ni propisan u Pravilniku, tužitelj predlaže sudu da tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak a tuženog obaveže na naknadu troškova postupka u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH, u iznosu od 280,80KM i naknadu sudske takse.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana iz razloga iznesenih u osporenom rješenju. Zainteresirano lice je u svom izjašnjenju predložilo da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz podataka spisa predmeta i obrazloženja osporenog rješenja proizilazi da je konačnim rješenjem tuženog, uvažena žalba ponuđača „Rus" d.o.o. Brčko i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 007/19-1 od 12.09.2019. godine a predmet vraćen tužitelju na ponovni postupak. Prema obrazloženju osporenog rješenja, tuženi je ocijenio da je ugovorni organ u tački 32. TD zahtijevao da ponuđači dostave bankovnu garanciju za ozbiljnost ponude u skladu sa članom 3. stav 1. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude obzirom da je prvobitno izrabni pionuđač dostavio jemstvo za ozbiljnost ponude broj 1087293 na kojem je otisnut pečat koji ne zahvata dio folije. Kako je smisao odredbi Pravilnika obezbjeđenje garancije, odnosno mogućnost nesmetanog odvajanja naljepnice od ponude, samo stavljanje pečata na naljepnicu ne daje obezbjeđenje u pogledu odvajanja garancije od ponude. Slijedom svega navedenog, tuženi je u skladu s članom 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, donio odluku kao u dispozitivu.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, prigovorima iz tužbe dovedena je u pitanje zakonitost pobijanog rješenja.

U skladu sa odredbama člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz člana. 45. do 51. ovog zakona. Postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A.

Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije ponuđača.

Međutim, osnovano se tužbom ukazuje da je obrazloženje pobijanog rješenje proizvoljno u tumačenju odredbi Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora ("Službeni glasnik BiH" broj: 90/14) kao i odredbe člana 66. stav 6. Zakona o javnim nabavkama BiH. Naime, u skladu sa članom 3. Pravilnika o formi garancije i koja je u konačnici predstavljala razlog za odbacivanje ponude prvobitno izabranog ponuđača je propisano da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude. Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem i sl.) jer probušena ili oštećena garancija se ne može naplatiti.

Pravilnim tumačenjem navedene odredbe, i ovo vijeće cijeni da je sporna garancija dostavljena na način kako je i propisano podzakonskim aktom a osim toga, kao takvu ju je ocijenio i Ured za razmatranje žalbi BiH ali navodi da se propust dostavljene garancije ogleda u tome što pečat nije stavljen na naljepnicu i foliju istovremeno. Međutim, ovo vijeće je izvršilo uvid u kopiju ponude ponuđača Ecotime d.o.o. Sarajevo, te cijeni da garancija broj 108723 sadrži sve što je propisano u odredbi pravilnika i samim tim ispunjava svoju svrhu. S druge strane, niti jednom odredbom pravilnika kao ni zakona, nije propisano da pečat koji stavlja ponuđač treba da bude otisnut pola na naljepnicu a pola na foliju.

Posljedično, ponuda ne može biti neprihvatljiva zbog navedenog razloga i pravilno to ukazuje tužitelj u tužbi zbog čega je ovo vijeće tužbu uvažilo i predmet vratilo na ponovno odlučivanje tuženom. U ponovnom postupku, uvažavajući upute iz ove presude, tuženi će donijeti novo rješenje, pravilnom primjenom materijalnog propisa, koje rješenja će sadržavati sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16).

Kako je tužba tužitelja osnovana, pripadaju mu i troškovi upravnog spora u potraživanom iznosu, sve u skladu sa članom 61. Zakona upravnom sporovima BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 53/16) i u skladu sa važećom Advokatskom tarifom FBiH. Primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, sud je odlučio kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo