BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-134-6/21
Sarajevo, 03.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi od 24.12.2020.godine ponuđača „INTERPROMET“ d.o.o. Novi Grad, izjavljene na Tendersku dokumentaciju, broj: A-3829/20 od 15.12.2020.godine za Lot 1, Lot 2 i Lot 4, Ugovornog organa: KLINIČKI CENTAR UNIVERZITETA U SARAJEVU, u postupku javne nabavke roba – Elektrostimulatori srca za potrebe Klinike za kardiovaskularnu hirurgiju KCUS-a, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na plenarnoj sjednici održanoj dana 03.02.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1) **Žalba se usvaja** i poništava akt ugovornog organa i to:

   - Tenderska dokumentaciju, broj: A-3829/20 od 15.12.2020.godine u dijelu koji se odnosi na Lot 1, Lot 2 i Lot 4,

2) O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O b r a z l o ž e nje

Ugovorni organ, KLINIČKI CENTAR UNIVERZITETA U SARAJEVU , pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke roba - Elektrostimulatori srca za potrebe Klinike za kardiovaskularnu hirurgiju KCUS-a,

Ponuđač „INTERPROMET“ d.o.o. Novi Grad,, izjavio je žalbu od 24.12.2021.godine na Tendersku dokumentaciju, broj: A-3829/20 od 15.12.2020.godine.

Navedena žalba je u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH proslijeđena ovom organu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

Žalbu izjavljujemo kao zainteresovana strana koja ima pravni interes u skladu sa odredbom člana 97. Zakona o javnim nabavkama BiH (SI.gl.BiH 39/14).

Tendersku dokumentaciju INTERPROMET d.o.o. je preuzeo dana 17.12.2020. godine, te žalbu dostavljamo blagovremeno u roku određenom članom 101. stav 1. tačka b)Zakona o javnim nabavkama BiH (SI.gl.BiH 39/14).

Žalbu izjavljujemo iz sljedećeg razloga:

Nepravilnog primjenjivanja Zakona o javnim nabavkama BiH

Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji za nabavku medicinskog sredstva LOT 1 - SSIR -jednokomorni frekvencijski adaptabilni elektrostimulator srca s tehnologijom koja omogućava sigurno snimanje pacijenta MR-om, LOT 2 - DDDR - dvokomorni frekvencijski adaptabilan elektrostimulator srca s tehnologijom koja omogućava sigurno snimanje pacijenta MR-om, te LOT 4 - DDDR MRI dvokomorni elektrostimulator srca pod tačkom: 2.2. Tenderske dokumentacije, te Aneks 3 Tenderske dokumentacije koji je Tehnička specifikacija, navodi se sledeće:

LOT 1, stavka 1 - Ugovorni organ navodeći u tehničkoj specifikaciji karakteristike kao štgje_težinajTiax 22 grama, te volumen max llcm3 ograničava broj potencijalnih ponuda za predmetnu nabavku. Postupajući na prethodno navedeni način Ugovorni organ spriječava ostale potencijalne ponuđače da učestvuju ujstom postupku iz razloga što samojedan ponuđač na tržištu može ponuditi uređaj dimenzija traženih u predmetnoj tehničkoj specifikaciji. Naime, ovakve karakteristike koje ugovorni organ navodi u tehničkoj specifikaciji diskriminiraju ostale ponuđače, jer minimalna odstupanja u dimenzijama uređaja nisu klinički relevantnajajaerfQrmanse_samog uređaja te ne postoji klinički dokazi o benefitu, a isključuje semogućnost zdrave konkurentnostijTa_tijištu. Ovakvom diskriminacijom ne postupa se u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama koji jasno definiše formiranje tehničke specifikacije koja prije svega mora osigurati pravičnu i aktivnu konkurenciju bez ograničavanja broja potencijalnih kandidata.

LOT 2, stavka 1 - Ugovorni organ navodeći u tehničkoj specifikaciji karakteristike kao

što je težina max 28 grama, volumen max 13cm3, algoritam za produljenje A-V intervala iznad 500ms radi promocije spontanog ritma, ograničava broj potencijalnih ponuda za predmetnu nabavku. Postupajući na prethodno navedeni način Ugovorni organ spriječava ostale potencijalne ponuđače da učestvuju u istom postupku iz razloga što samo jedan ponuđač na tržištu može ponuditi uređaj dimenzija traženih u predmetnoj tehničkoj specifikaciji. Naime, ovakve karakteristike koje ugovorni organ navodi u tehničkoj specifikaciji diskriminiraju ostale ponuđače jer minimalna odstupanja u dimenzijama uređaja nisu klinički relevantna za performanse samog uređaja te ne postoji klinički dokazi o benefitu, a isključuje se mogućnost zdrave konkurentnosti na tržištu. Većina ostalih proizvođača ima algoritam za produljnje A-V intervala do 400ms što se pokazalo u kliničkoj praksi kao zadovoljavajuće. Ovakvom diskriminacijom ne postupa se u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama koji jasno definiše formiranje tehničke specifikacije koja prije svega mora osigurati pravičnu i aktivnu konkurenciju bez ograničavanja broja potencijalnih kandidata.

LOT 4, stavka 1 - Ugovorni organ navodeći u tehničkoj specifikaciji karakteristike kao što je tražena dimenzija uređaja od 24 grama, debljina tijela elektrostimulatora do 6 milimetara, volumen do 11 kubičnih centimetara, ograničava broj potencijalnih ponuda za predmetnu nabavku. Postupajući na prethodno navedeni način Ugovorni organ spriječava ostale potencijalne ponuđače da učestvuju u istom postupku iz razloga što samo jedan ponuđač na tržištu može ponuditi uređaj dimenzija traženih u predmetnoj tehničkoj specifikaciji. Naime, ovakve karakteristike koje ugovorni organ navodi u tehničkoj specifikaciji diskriminiraju ostale ponuđače jer minimalna odstupanja u dimenzijama uređaja nisu klinički relevantna za performanse samog uređaja te ne postoji klinički dokazi o benefitu, a isključuje se mogućnost zdrave konkurentnosti na tržištu. Ovakvom diskriminacijom ne postupa se u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama koji jasno definiše formiranje tehničke specifikacije koja prije svega mora osigurati pravičnu i aktivnu konkurenciju bez ograničavanja broja potencijalnih kandidata.
Stavka 4 - Ugovorni organ navodeći u tehničkoj specifikaciji karakteristike kao što je dužina uvodnice 14cm, ograničava broj potencijalnih ponuda za predmetnu nabavku. Postupajući na prethodno navedeni način Ugovorni organ spriječava ostale potencijalne ponuđače da učestvuju u istom postupku iz razloga što samo jedan ponuđač na tržištu može ponuditi uređaj dimenzija traženih u predmetnoj tehničkoj specifikaciji. Naime, ovakve karakteristike koje ugovorni organ navodi u tehničkoj specifikaciji diskriminiraju ostale ponuđače jer minimalno odstupanje u dužini uvodnice ne utiče na benefit performansi medicinskog sredstva, a isključuje se mogućnost zdrave konkurentnosti na tržištu. Ovakvom diskriminacijom ne postupa se u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama koji jasno definiše formiranje tehničke specifikacije koja prije svega mora

osigurati pravičnu i aktivnu konkurenciju bez ograničavanja broja potencijalnih kandidata.

Na prethodno opisan način ugovorni organ vrši i diskriminaciju potencijalnih ponuđača i ograničava broj potencijalnih ponuda za predmetnu nabavku. Postupanje ugovornog organa, odnosno određivanje tehničke specifikacije na ovaj način za predmetnu nabavku predstavlja povrede osnovnih odredaba Zakona o javnim nabavkama, odnosno ne primjenjivanje opštih načela istog zakona (član 3. i 53.). Ugovorni organ je dužan da postupa poštujući i primjenjujući ove principe sa ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava u vezi sa predmetom javne nabavke i njihovom svrhom. Imajući u vidu navedeno i validno cijeneći istaknute dokaze predlažemo da ugovorni organ usvoji predmetnu žalbu, ispravi tehničku specifikaciju i na ovaj način spriječi diskriminaciju potencijalnih ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke, te omogući zakonito sprovođenje postupka predmetne javne nabavke.

Dokazi:

Katalog uređaja Essentio MRI, Ingevity, PTFE Peelable Introducer Sheath

Ugovorni organ se u odgovoru na žalbu izjasnio kako slijedi:

Žalba ponuđača „INTERPROMET" d.o.o. Novi Grad, izjavljena na Obavještenje o nabavci broj 893-1-1-855-3-547/20 odbija se kao neosnovana.
Klinički centar Univerziteta u Sarajevu (u daljem tekstu Ugovorni organ) je na portalu Agencije za javne nabavke, e-nabavke, objavio obavještenje o nabavci broj 893-1-1-855-3¬547/20 za nabavku Medicinska sredstva II/6/2020 - Elektrostimulatori srca za potrebe Klinike za kardiovaskularnu hirurgiju, putem otvorenog postupka.
DOKAZ 1: Zahtjev za pokretanje postupka javne nabavke broj A-3829 (broj protokola 60¬11-3-57622), Odluka o pokretanju postupka nabavke broj 01-11-3-57662, Obavještenje o nabavci broj 893-1-1-855-3-547/20 i tenderska dokumentacija sa specifikacijom.

Na osnovu dostavljene Žalbe navedenog ponuđača Ugovorni organ je pristupio detaljnoj analizi i konstatovao daje Žalba neosnovana iz slijedećih razloga:
Ugovorni organ smatra neutemeljenim žalbeni navod ponuđača „INTERPROMET" d.o.o. Novi Grad prema kojem je prekršen član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. Navedenim članom propisano je da je Ugovorni organ dužan postupati transparentno, da

se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom javne nabavke i njegovom svrhom. Erincip transparentnosti je primijenjen obzirom na činjenicu da je objavljeno obavještenje o javnoj nabavci, sa svim bitninuelementima na Portalu javnih nabavki, te je na taj način ostvarena dostupnošTTnjbrmadja vezanih za konkretnu javnu nabavku svim učesnicima u postupku javne nabavke i svim zainteresovanim licima.

Princip jednakog tretmana učesnika u postupku koji omogućava nediskriminaciju, aktivnu i pravičnu konkurenciju je također ostvaren. Nejednak tretman i diskriminacija podrazumijevaju utvrđivanje nerealnih, narazumnih i nesvrsishodnih zahtjeva što ovdje nije slučaj, jer postoje barem tri proizvođača traženih medicinskih sredstava koja mogu zadovoljiti uslove i zahtjeve date u tenderskoj '^đokimtentacjjiispecifikaciji, a naročito u kontekstu gramaže i volumena uređaja koje žalioc smatra spornim.

Svaki ponuđač u postupku predmetne javne nabavke ima isti položaj i mogućnost da pod jednakim uslovima učestvuje i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Međutim, na samom ponuđaču je (a ne na ugovornom organu) obaveza da u skladu sa tehničkom specifikacijom, odnosno tenderskom dokumentacijom dokaže da ponuda njegovog proizvoda u svakom segmentu zadovoljava tražene uslove u kvalitetu. Tehnička specifikacija mora biti definisana u skladu sa potrebama Ugovornog organa, a ne prema mjeri, mogućnostima ili potrebama ponuđača. Zakonom je izričito propisano da sam Ugovorni organ odlučuje koje i koliko uslova tehničke i profesionalne sposobnosti će zahtijevati tenderskom dokumentacijom, u zavisnosti od predmeta javne nabavke.

Konkretno, vezano za LOT1 kao i LOT 2, LOT 4 volumen i gramaža uređaja nisu striktno navedeni već je ugovorni organ naveo maximalne vrijednosti koje uređaji treba da zadovolje, a sve u skladu sa svjetskim standardima i dugogodišnjim iskustvom u radu sa ovom vrstom uređaja, čime je ostavljena mogućnost za više ponuđača da učestvuju na predmetnom tenderu.

Također, prema Sweeney MO, Hellkamp AS, Ellenbogen KA, et al, for the Mode Selection Trial (MOST) Investigators. Adverse effect of ventricular pacing on heart failure and atrial fibrillation among patients with norma! baseline QRS in a clinical trial of pacemaker therapy for sinus node dysfunction. Circulation. 2003; 23: 2932-2937 izuzetno je važno da elektrostimulator srca kao terapijski uređaj stimulira desni ventrikul samo u slučaju da je to krajnje potrebno. Naime, prema Sweeney i saradnicima povećanje postotka stimulacije desnog ventrikula za 1% dovodi do povećanja rizika od pojave atrijalne fibrilacije za l%te povećanja rizika hospitalizacije zbog zatajivanja srca za 5.4%.

Stoga je izuzetno važno koristiti napredne algoritme za minimizaciju stimulacije desnog ventrikula koji imaju mogućnost produženja A-V(PR) intervala preko 500 ms kako bi se izbjegao rizik od hospitalizacije zbog srčane slabosti srca i atrijalne fibrilacije.

Još jednom napominjemo da je tenderska dokumentacija i specifikacija napisana jasno i nedvosmisleno i u skladu sa potrebama ugovornog organa i nipošto nije u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama. Predmet nabavke ie jasno opisan, bez naznačavanja zaštićenih naziva koji bi aludirali na određenog proizvođača, te ni u jednom dijelu ne isključuje niti jednog ponuđača da ponudi tražene proizvode iz svog asortimana. Disbeciono prayo ugovornog organa je da specifikaciju formira u skladu sa svojim potrebama i Ugovorni organ ne može biti odgovoran ukoliko -ponuđač u svom asortimanu nema tražene proizvode ili ne može da ispuni zahtjeve iz tenderske đokitmentacije. Takođe, prema Zakonu o javnim nabavkama, i u skladu sa tenderskom dokumentacijom, ostavljena je mogućnost ponuđačima da se mogu udružiti u grupu ponuđača i na taj način formirati ponudu ukoliko samostalno ne mogu ponuditi traženo tenderskom dokumentacijom.

Neutemeljen ja navod da Ugovorni organ nije poštovao član 53. Zakona o javnim nabavkama BiHJer smatramo da su date sve neophodne informacije koje su kandidatima/ponuđačima dovoljne za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Navedena specifikacija napisana je prema kliničkom benefitu koji smo dosada imali kod pacijenata, prema tehničkoj opremljenosti KCUS, educiranosti i certificiranosti medicinskog kadra za navedenu
opremu.

U skladu sa članom 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo

odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u dispozitivu odluke.

Iz predmeta spisa proizilazi da je žalilac izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju za nabavku medicinskog sredstva LOT 1 - SSIR -jednokomorni frekvencijski adaptabilni elektrostimulator srca s tehnologijom koja omogućava sigurno snimanje pacijenta MR-om, LOT 2 - DDDR - dvokomorni frekvencijski adaptabilan elektrostimulator srca s tehnologijom koja omogućava sigurno snimanje pacijenta MR-om, te LOT 4 - DDDR MRI dvokomorni elektrostimulator srca pod tačkom: 2.2. Tenderske dokumentacije.

Žalitelj smatra da ugovorni organ navodeći u tehničkoj specifikaciji karakteristike kao što su težinaj max 22 grama, te volumen max 11 cm3 ograničava broj potencijalnih ponuda za predmetnu nabavku. Postupajući na prethodno navedeni način Ugovorni organ spriječava ostale potencijalne ponuđače da učestvuju ujstom postupku iz razloga što samo jedan ponuđač na tržištu može ponuditi uređaj dimenzija traženih u predmetnoj tehničkoj specifikaciji.

Naime, ovakve karakteristike koje ugovorni organ navodi u tehničkoj specifikaciji diskriminiraju ostale ponuđače, jer minimalna odstupanja u dimenzijama uređaja nisu klinički relevantna za performanse samog uređaja te ne postoji klinički dokazi o benefitu, a isključuje semogućnost zdrave konkurentnosti na tržištu. Ovakvom diskriminacijom ne postupa se u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama koji jasno definiše formiranje tehničke specifikacije koja prije svega mora osigurati pravičnu i aktivnu konkurenciju bez ograničavanja broja potencijalnih kandidata.

Ugovorni organ u svome Izjašnjenju na žalbu navodi da je tenderska dokumentacija i specifikacija napisana jasno i nedvosmisleno i u skladu sa potrebama ugovornog organa i nipošto nije u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama. Predmet nabavke ie jasno opisan, bez naznačavanja zaštićenih naziva koji bi aludirali na određenog proizvođača, te ni u jednom dijelu ne isključuje niti jednog ponuđača da ponudi tražene proizvode iz svog asortimana. Diskreciono pravo ugovornog organa je da specifikaciju formira u skladu sa svojim potrebama i Ugovorni organ ne može biti odgovoran ukoliko - ponuđač u svom asortimanu nema tražene proizvode ili ne može da ispuni zahtjeve iz tenderske dokitmentacije. Također, prema Zakonu o javnim nabavkama, i u skladu sa tenderskom dokumentacijom, ostavljena je mogućnost ponuđačima da se mogu udružiti u grupu ponuđača i na taj način formirati ponudu ukoliko samostalno ne mogu ponuditi traženo tenderskom dokumentacijom.

Po ocjeni ovog vijeća, ovakvo izjašnjenje ugovornog organa je neosnovano te ne pruža adekvatan odgovor na žalbeni navod kojim se jasno ističe da težinaj max 22 grama, te volumen max 11 cm3 ograničava broj potencijalnih ponuda za predmetnu nabavku, te da minimalna odstupanja u dimenzijama uređaja nisu klinički relevantna za performanse samog uređaja.

Ugovornom organu je dozvoljeno da specificira i nabavi uređaj koji je adekvatan njegovim potrebama, ali pri specificiranju i sačinjavanju tenderske dokumentacije ugovorni organ je obavezan da vodi računa da se ne ograniči kunkurencija.

Obaveza je ugovornog organa da pruži mogućnost i drugim ponuđačima da sudjeluju u postupku, ako ti ponuđaći u svome asortimanu posjeduju adekvatan uređaj koji odgovara predmetu javne nabavke. Pored navedenog, ugovorni organ ničim nije dokazao da su minimalna odstupanja u dimenzijama uređaja relevantna za performanse samog uređaja.

S obzirom na sve navedeno, ovaj organ je odlučio kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI URŽ-a

Marko Kolobarić

Dostaviti:

- Klinički centar univerziteta u Sarajevu
- Interpromet d.o.o. Novi Grad
- Evidencija
- A/a

