15. 02. 2021
15. 02. 2021
15. 02. 2021
15. 02. 2021

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj:JN2-01-07-1-71114/19
Sarajevo, 03.02.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi *Konzorcija: JATA GROUP d.o.o. Srebrenih i BALEGEM do.o. Gradačac.kojeg predstavlja JATA GROUP do.o. Srebrenih kao vodeći član Konzorcija,* broj: 05-388/19 od 15.03.2019. godine, izjavljenoj protiv Odluke o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku LOT 5, broj: 01-02.2-7889-13/19-IO od 04.03.2019. godine, ugovornog tijela *JP Ceste Federacije BiH,* na temelju članaka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.20H.godine) i članaka 193. stavak (2) i 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09,41/13 i 53/16), a postupajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 032650 19 U od 10.12.2020.godine na plenarnoj sjednici URŽ-a- sjedište u Sarajevu, održanoj dana 03.02.2021.godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Uvažava se žalba, broj: 05-388/19 od 15.03.2019. godine, *Konzorcija: JATA GROUP d.o.o. Srebrenih i BALEGEM do.o. Gradačac.kojeg predstavlja JATA GROUP d.o.o. Srebrenih kao vodeći član Konzorcija,* izjavljena protiv Odluke o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku LOT 5, broj: 01-02.2-7889-13/19-IO od 04.03.2019. godine, ugovornog tijela JP *Ceste Federacije,* te se **poništavaju:**

   - Odluka o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku LOT 5, broj: 01-02.2-7889-13/19-IO od 04.03.2019. godine, ugovornog tijela *JP Ceste Federacije BiH,*
   - Zapisnik o radu Povjerenstva za nabavu, sa ostvaranja Zahtjeva - I faza-pretkvalifikacija ograničenog postupka LOT 5, broj: 01-02.2-7889-12/19-IO od 25.02.2019. godine,

2. Predmet se vraća na ponovni postupak pregleda i ocjene kvalifikovanosti kandidata za Lot 5, broj: 01-02.2-7889-13/19-IO od 04.03.2019. godine, ugovornog tijela JP Ceste Federacije BiH,

3. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.333,33 KM. Povrat sredstava će se izvršiti na temelju posebnog rješenja ovog tijela.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo - JP Ceste Federacije BiH, provodi ograničeni postupak javne nabave (predmet nabave: „Izvođenje radova redovnog održavanja magistralnih cesta na području

Feederacije BiH za razdoblje od 4 godine"), koji je objavljen na Portalu javnih nabavi dana 15. 10.2018. godine, broj Obavijesti: 260-2-3-169-3-141/18, kao i Ispravka Obavijesti broj: 260-2¬3-169-8-21/19, objavljena na Portalu javnih nabavi dana 17.01.2019. godine.

U navedenom postupku ugovorno tijelo je donijelo Odluku o rezultatima pretkvalifikacije u ograničenom postupku LOT 5, broj: 01-02.2-7889-13/19-IO od 04.03.2019. godine, protiv koje Odluke (ožalbena Odluka) je kandidat - Konzorcij: JATA GROUP d.o.o. Srebrenih i BALEGEM d.o.o. Gradačac, kojeg predstavlja JATA GROUP do.o. Srebrenih kao vodeći član Konzorcija (žalitelj), izjavio žalbu, broj: 05-388/19 od 15.03.2019. godine.

Ugovorno tijelo je navedenu žalbu, koju je zaprimilo dana 15.03.2019. godine, uz Izjašnjenje broj: 01-02.2-7889-13/19-IO od 20. 03. 2019. godine, sukladno članku 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovome tijelu i ista je kod ovog tijela zaprimljena dana 22. 03.2019. godine.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da su ožalbenom Odlukom, u I fazi postupka - Prekvalifikacija, kao kvalifikovani kandidati za LOT 5 ociejenjeni kandidati:

1. RUDNICI GIPSA z.d.d. Donji Vakuf
2. KONZORCU: JATA GROUP do.o.o. Srebrenik i BALEGEM d.o.o.Gradačac, te če isti biti pozvani da dostave svoju ponudu sa cijenom -II faza postupka nabavke, te daje ugovorno tijelo ocijenilo istom Odlukom da nisu kvalifikovani sljedeći kandidati:

1. KONZORCU: ORMAN d.o.o. Kiseijak, CESTE COMPANV d.o.o. Kiseljak i KOMOTIN d.o.o. Jajce i
2. ALMY TRANSPORT d.o.o. Zenica.

Žalitelj Odluku pobija zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- bitnih povreda postupka,
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Ugovorno tijelo je povrijedilo članak 3. Zakona o javnim nabavama BiH kojim je decidno određeno da je isto dužno postupati transparentno, da se u postupku javne nabae prema kandidatima/ponuditeljima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da

osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.

Sukladno navadenom članku žalitelj ističe da kandidat RUDNICI GIPSA z.d.d. Donji Vakuf nisu kvalifikovani, te da ne ispunjavaju pretkvalifikacijske uvjete iz sljedećih razloga:

1. Ponuda kandidata RUDNICI GIPSA z.d.d. Donji Vakuf ne ispunjava uvjete iz točke 7.4.2. pod b) tenderske dokumentacije jer nisu dostavljeni životopisi (CV) za ophodare, ovjereni od strane kandidata i potpisani od strane navedene osobe (ophodara), iz kojih bi bilo jasno vidljivo da ispunjavaju najmanje 3 godine radnog iskustava na poslovima redovnog održavanja cesta. Također za iste ophodare nije dostavljena potvrda o radnom iskustvu, iz kojih bi se jasno vidjelo da imaju tri godine radnog iskustva.Opreza radi, ističemo da ni za jednu kvalifikovanu osobu (rukovodilac održavanja, voditelj radova i ophodari) ne postoji dokaz o angažianju radnika na puno radno vrijeme (obrazac JS3100 i si.), što je u Izvještaju o pitanjima i odgovorima decidno navedeno.

Dokaz: Uvid u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumetacijom od 26.10.2018. godine i odgovorom od 10.01.2019. godine. 2. Nakon što je dana 24.01.2019. godine kandidat RUDNICI GIPSA z.d.d. predao svoju ponudu, Ugovorno tijelo je od istih dana 28.01.2019. godine primio obavijest zakonskog zastupnika, zastupanog po punomoćniku odvjetniku Duvnjak Mesudu, o promjeni u upravi, i to daje Odlukom Nadzornog odbora o razrješenju uprave „Rudnici gipsa" z.d.d. Donji Vakuf od 18.01.2019. godine, razriješena uprava u sastavu Čepalo Abdulah direktor, Sijamija M. Emir i Čepalo Salih izvršni direktori sa danom 28.12.2018. godine. Odukom Nadzornog odbora o imenovanju direktora „Rudnici gipsa" z.d.d Donji Vakuf broj: 01-311/19 od 19.01.2019. godine imenovan je Amer Idrizović-direktor bez ograničenja. Putem navedene obavijesti obavješteno je Ugovorno tijelo da Abdulah Čepalo nije ovlašten poduzimati bilo koje dužnosti u društvu, te rukovoditi i upravljati društvom, odnosno realizirati preduzete obveze, iako je (još uvijek-nije izvršena promjena upisa) registrovan u registru Općinskog suda u Travniku-privredno odjeljenje.

U skladu sa navedenim, žalitelj ističe da dokumentacija (obrasci i izjave) iz točke 8.2. SADRŽAJ PONUDE tenderske dokumentacije nisu potpisani od strane ovlaštene osobe za zastupanje kandidata-zakonskog zastupnika punim potpisom ili osobe ovlaštene od strane zakonskog zastupnika ponuditelja pisanom punomoći za potisivanje ponude (u kojem slučaju se uz ponudu prilaže punomoć), kako to zahtijeva tenderska dokumentacija. U navedenom slučaju se prednost daje podacima i ispravama predatim u registarski sud.

Sve navedno ukazuje da Abdulah Čepalo nije mogao potpisivati tendersku dokumentaciju, a naročito izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 45. stav 1. točka od a) do d) Zakona o javnim nabavama BiH, obzirom daje imanovani istu potpisao 10.01.2019. godine a smijenjen je 18.01.2019. godine sa retroaktivnim prestankom rada od 28.12.2018. godine.

Također ističemo da potpis na svakoj strani ponude sa ovjerom pečata nije izvršen u skladu sa tenderskom dokumentacijom, obzirom da je na izjavi o ispunjenosti uvjeta iz

članka 45. stavak 1. točka od a) do d) Zakona o javnim nabavama BiH potpis Abdulaha Čepala različit od potpisa i ovjere u donjem desnom uglu (naznačeni su samo incijali AČ). Dokaz:

- Uvid u Obavještenje o nabavci broj: 260-2-3-169-3-141/18 objavijen na Potralu javnih nabavki dana 15.10.2018. godine, Ispravka obavještenja o nabavci broj: 260-2-3-169-8¬153/18 od godine, Ispravka obavještenja o nabavci broj: 260-2-3-169-8-4/19 od 04.01.2019. godine, Ispravka obavještenja o nabavci br. 260-2-3-169-8-21/19 od 17.01.2019. godine;
- Uvid u Zapisnik o radu komisije za nabavku sa otvaranja zahtjeva I Faza-pretkvalifikacija ograničenog postupka LOT 5 br. 01-02.2-7889-12/19-10 od 25.02.2019. godine;
- Uvid u obavijest odvjetnika Duvnjak Mesuda iz Bugojna od 24.01.2019. godine;
- Uvid u Odluku Nadzornog odbora o razrješenju uprave „Rudnici gipsa" z.d.d. Donji Vakuf od 18.01.2019. godine;
- Uvid u Oduku Nadzornog odbora o imenovanju direktora „Rudnici gipsa" z.d.d Donji Vakuf, broj: 01-311/19 od 19.01.2019. godine. 3. Uvjerenje Porezne uprave FBiH Porezna ispostave Donji Vakuf br. 13-6/5-15-5-1188/18 od 26.10.2018. godine nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom (strana 9. Tenderske dokumentacije), obzirom da isto ne smije biti starije od tri mjeseca, a ako uzmemo u obzir da su ponude otvarane dana 31.01.2019. godine, od navedenog datuma je trebalo računati period od tri mjeseca. U skladu sa navedenim, predmetna potvrda je važila samo do 26.01.2019. godine, a odnosila se na obveze po osnovu doprinosa za PIO/MIO, zdravstvo i nezaposlenost za VIII mjesec 2018. godine. Predmetno uvjerenje je kontradiktorno sa izjavom iz članka 45. Zakona o javnim nabavama BiH, jer je predmetno uvjerenje važilo do kraja studenog 2018. godine.

Žalitelj napominje da se ponuda može predati i prije isteka krajnjeg roka za predaju, ali je kandidat/ponuditelj obvezan obezbijediti svu validnu dokumentaciju na dan koji je naznačen u obavještenju kao rok predaje ponuda tj. 31.01.2019. godine.

Žalitelj sumnja daje kandidat predmetno uvjerenje dostavio ranije tj. 24.01.2019. godine, jer je pokušao konvalidirati i podvesti predmetno uvjerenje kao blagovremeno i samim tim obmaniti Povjerenstvo u pogledu valjanosti predmetnog akta.

- Uvid u Uvjerenje br. 13-6/5-15-5-1188/18 od 26.10.2018. godine,
- Uvid u Ispravku za obavještenje o nabavci 260-2-3-169-8-21/19 od 17.01.2019. godine,
- Uvid u Ispravku za obavještenje o nabavci 260-2-3-169-3-141/18 od 15.10.2018. godine.

4. Kandidat je dostavio upotrebne dozvole za valjke (strane 89, 90, 91, 92 Tenderske dokumentacije), a iz kojih se ne vidi nosivost (težina), dok valjak na strani 93 Tenderske dokumentacije ima ukupnu masu od 9650 kg čime prekoračuje zahtijevanu nosivost do 6 tona (6000 kg).

5. Glavna tehnička oprema predložena za izvođenje radova (strana 57 Tenderske dokumentacije) je vidljivo da pod točkom 15. (stroj za crtu), točkom 18. (presa za ugradnju stubova odbojne ograde) i točka 19. (specijalo vozilo sa priključcima za

održavanje cesta) su iznajmljene i nisu u vlasništvu, a čime je upitno i samo posjedovanje Licence, jer ista decidno određuje da oprema mora biti u vlasništvu.

Predmetne žalbene razloge žalitelj smatra opravdanim, jer je Ugovorno tijelo dalo jasne uvjete u tenderskoj dokumentaciji koje kandidati trebaju ispunjavati, te isto ne može cijeniti da li je nečija ponuda imala manji propust u dokumentaciji ili ne. Upravo je ovakvim postupanjem Ugovorno tijelo povrijedilo članak 3. Zakona o javnim nabavama, jer se nije ponašalo jednako

prema svim kandidatima.

Iz navedenih razloga smatramo da je došlo do grubog kršenja Zakona o javnim nabavama BiH, kao i ostale pozitivno-pravne regulative, te da se ne može ostvariti svrha i cilj pomenutog zakona i podzakonskih akata, te žalitelj predlaže da se izmijeni ožalbena Odluka, na način da se utvrdi da kandidat RUDNICI GIPSA z.d.d. Donji Vakuf nisu kvalifikovani, jer ne ispunjavaju pretkvalifikacijske uvjete.

Žalitelj zahtijeva povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbnog postupka.

U odnosu na žalbene navode, Ugovorno tijelo se, u svom Izjašnjenju broj: 01-02.2-7889-13/19-IO od 20. 03. 2019. godine, izjašnjava da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, iz razloga, kako slijedi:

1. Žalitelj navodi da kandidat RUDNICI GIPSA z.d.d. Donji Vakuf ne ispunjava uvjete iz toč. 7.4.2. pod b) TD-e, te da ni za jednu kvalifikovanu osobu - rukovodilac održavanja, voditelj radova i ophodari, ne postoji dokaz o angažiranju radnika na puno radno vrijeme.

U vezi ovoga žalbenog navoda ugovorno tijelo ostaje kod navoda iz Zapisnika o radu povjerenstva za nabavu, sa Otvaranja zahtjeva -I faza - pretkvalifikaeija ograničenog postupka LOT 5 broj: 01-02.2-7889-12/19-IO od 25.02.2019.godine. U vezi navoda da ni za jednu kvalifikovanu osobu - rukovodilac održavanja, voditelj radova i ophodari, ne postoji dokaz o angažiranju radnika na puno radno vrijeme, ne postoji dokaz o angažovanju radnika na puno radno vrijeme, odnosno obrazac JS3100 i si, ugovorno tijelo se izjašnjava da dostavljanje obrazca JS3100 ili si., nije niti traženo TD-om. Naime, predloženi ophodari su dugogodišnji uposlenici kandidata RUDNICI GIPSA z.d.d. Donji Vakuf, što je jasno iz priložene liste uposlenika kandidata.

Naime, ponuditelj je u za navedene uposlenike dostavio dokaze u skladu sa zahtjevima iz TD-e 7.4.2. b) „Izjavu ponuditelja sa spiskom (Aneks 8.3, Obrazac OSB-1 str. Ponude 123,124) o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama odgovornih osoba za realizaciju ugovora, sukladno navedenim zahtjevima, kao i ovjerene preslike sljedećih dokumenata. Za osobe koje su uposlenici ponuditelja, kao dokaz dostaviti listu osiguranih osoba Ponuditelja, izdatu odstrane nadležnoe ustanove (str. Ponude 199-206)..."

Takođe napominjemo da je ugovorno tijelo ovlašteno da cijeni da li su navedene kvalifkovane osobe angažirane puno radno vrijeme i na osnovu svoga neposrednog opažanja i saznanja, obzirom da je ugovornom tijelu poznato iz ranijeg angažmana kandidata RUDNICI GIPSA z.d.d. Donji Vakuf na poslovima redovnog održavanja i zimske službe (period 2015.-2016. i 2017.-2018.), a isto se, kao što je već navedeno, može zaključiti iz priložene liste uposlenika kandidata.

2. Žalitelj navodi da dokumentacija (obrazci i izjave iz toč. 8.2. - Sadržaj ponude TD-e nisu potpisani od strane ovlaštene osobe za zastupanje kandidata - RUDNICI GIPSA z.d.d. Donji Vakuf

U vezi ovoga žalbenog navoda ugovorno tijelo ostaje kod navoda iz Zapisnika o radu povjerenstva za nabavu sa otvaranja zahtjeva -I faza - pretkvalifikaeija ograničenog postupka LOT 5 broj: 01-02.2-7889-12/19-10 od 25.02.2019.godine, koji dostavlja u prilogu.

3. Žalitelj navodi da Uvjerenje Porezne uprave F BiH - Porezna ispostava D. Vakuf, broj: 13-6/5-15-5-1188/18 od 26.10.2018. godine, koje je u ponudi dostavio kandidat RUDNICI GIPSA z.d.d. Dnji Vakuf, nije sukladno TD-i, obzirom da isto ne može biti starije od tri mjeseca od roka za otvaranje zahtjeva za TD-u -1 faza - pretkvalifikaeija - 31.01.2019. godine. Kako je ponuda izdata 26.10.2018. godine, to važi samo do 26.01.2019. godine.

Ovaj žalbeni navod žalitelja nije osnovan, obzirom je toč. 7.1.2. TD-e traženo dostavljanje Izjave ovjerene kod nadležnog organa (organ uprave ili notar) da se na njih ne odnose slučajevi definirani toč. 7.1. i. od a) do e) TD-e. Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 5 TD-e, što je kandidat RUDNICI GIPSA z.d.d. Donji Vakuf dostavio (strana 6. ponude). Nadalje, toč. 7.1.3. TD-e propisano je da „Ponuditelj kojem bude dodijeljen ugovor obvezan je da dostavi slijedeće dokumente kojima će potvrditi vjerodostojnost date izjave iz toč. 7.1.2. TD-e: d) Uvjerenje izdato od strane nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je ponuditelj izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem izravnih i neizravnih poreza." Slijedom iznijetog, sukladno TD-i, kandidat RUDNICI GIPSA z.d.d. Donji Vakuf je dostavio valjanu Izjavu ovjerene kod nadležnog organa (organ uprave ili notar) da se na njih ne odnose slučajevi definirani toč. 7.1.1. od a) do e) TD-e. Uvjerenje izdato od strane nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je ponuditelj izmirio dospjele obveze u vezi sa plaćanjem izravnih i neizravnih poreza bio bi dužan dostaviti ukoliko mu bude dodjeljen ugovor, sukladno toč. 7.13. pod d) TD-e, tako da činjenica da je dostavljeno Uvjerenje na strani 9. TD-e važilo do 26.01.2019. godine, nije od značaja za procjenu kvalifikovanosti kandidata RUDNICI GIPSA z.d.d. Donji Vakuf

4. Žalitelj navodi da kandidat RUDNICI GIPSA z.d.d. Dnji Vakuf, nije dokazao tehničku sposobnost, odnosno da oprema, vozila i mašine navedeni pod toč. 15, 18. i 19. (str. 57 ponude) nisu njegovo vlasništvo, nego su iznajmljene, te je upitno i samo posjedovanje Licence, jer ista decidno određuje da oprema mora biti u vlasništvu. Žalbeni navod iz ove točke nije osnovan, jer su za opremu navedenu na str.57 ponude, pod toč. 15.(stroj za

crtu), 18.(presa za ugradnju stubo a odbojen ograde) i 19 (specijalno vozilo sa priključcima za održavanje cesta), dostavljeni Ugovori o iznajmljivanju/ustupanju na korištenje tehničke opreme (strana 96,103,107. i 114. ponude), sukladno toč. 7.4.2. pod c) TD-e. Naime, u toč. 7.4.2. TD-e jasno se navodi da će se „Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača u odnosu na zahtjeve iz točke 7.4.1. izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata koje dostavlja dobavljač: e) Kao dokaz da raspolaže navedenom tehničkom opremom (tabele 7.4.1c). treba doslaviti Izjavu ovjerenu od strane ponuditelja da ponuditelj ispunjava uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti navedene u točki 7.4.1. c. Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 8.2. TD-e.

Za opremu koja nije u vlasništvu ponuditelja dostaviti ovjeren preslik ili orginal ugovora/predugovora o najmu, lizingu, kupovini ili drugom vidu obezbjeđenja tražene opreme i mehanizacije."

Slijedom iznijetog, jasno je da je kandidat RUDNICI GIPSA z.d.d. Donji Vakuf, dostavljanjem ugovora o iznajmljivanju /ustupanju na korištenje tehničke opreme za opremu koja je navedena, a nije u njegovom vlasništvu ispunio zahtjeve tražene TD-om.

Vezano za žalbeni navod da je upitno posjedovanje Licence od strane kandidata RUDNICI GIPSA z.d.d. Donji Vakuf, zbog žalbenog razloga iz ove točke (navedena oprema nije u vlasništvu RUDNICI GIPSA z.d.d. Donji Vakuf) isti nije od značaja za kvalifikacije ovoga kandidata, a ugovorno tijelo nije ovlašteno za izdavnje Licenci u skladu sa Pravilnikom o licenciranju izvođača radova redovnog održavanja cesta("Službene novine F BiH" broj: 56/15). Ugovorno tijelo je cijenilo kvalifikacije RUDNICI GIPSA z.d.d. Donji Vakuf sa gledišta ispunjenosti uvjeta TD-e, kojom je propisano u točki 9.9.4. Uvjet za potpisivanje i stupanje na snagu okvirnog sporazuma je da odabrani ponuditelj dostavi ovjeren preslik važeće Licence A (ili A+), koja se izdaje izvođačima radova za održavanje magistralnih cesta, odnosno autocesta i brzih cesta od strane Ministarstva prometa i komunikacija FBiH u skladu sa Pravilnikom o licenciranju izvođača radova redovnog održavanja cesta (Službene novine Federacije BiH br.56/15), Slijedom iznijetog, posjedovanje Liecnce nije uvjet kvalificiranosti kandidata, nego je uvjet za potpisivanje i stupanje na snagu okvirnog sporazuma.

Iz svega iznijetog, ugovorno tijelo smatra da žalba nije osnovana i predlaže da se ista odbije kao nesonovana.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe, utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za razmatranje iste, sukladno odredbi članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Nakon utvrdivanja svih činjenica i uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane ugovornog tijela i žalitelja, a u odnosu na pravno relevantne propise, Ured za razmatranje žalbi nakon razmatranja žalbenih navoda u skladu sa člankom 111. stavak 1. tačka d)

Zakona o javnim nabavkama BiH donosi Odluku o poništenju predmetnog postupka u cijelosti za Lot 5. pozivajući se na apsolutno bitne povrede Zakona o javnim nabavkama BiH koje je ugovorno tijelo učinilo prilikom otvaranja ponuda.

Protiv donesenog rješenja, žalitelj podnosi tužbu Sudu Bosne i Hercegovine. Postupajući po podnesenoj tužbi, Sud Bosne I Hercegovine donosi Presudu broj: S1 3 U 032650 19 U od 10.12.2020.godine, kojom se tužba usvaja, poništava se osporeno rješenje broj: JN2-01-07-1-711-12/19 od 07.05.2019.godine i predmet vraća tuženom - Uredu za razmatranje žalbi na ponovni postupak.

U presudi Suda Bosne I Hercegovine se navodi :

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, prigovorima iz tužbi dovedena je u pitanje zakonitost osporenog rješenja.

U skladu s odredbama člana 111. Zakona o javnim nabavkama BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) propisane su odluke koje Ured za razmatranje žalbi BiH donosi kada odlučuje po žalbi. Ured za razmatranje žabi BiH je nadalje, dužan tokom cijelog postupka voditi računa o apsolutno bitnim povredama postupka koje bi mogle dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično te o osnovanosti žalbenih navoda koji bi mogli dovesti do nezakonite dodjele ugovora. Pri tome, ured postupa u granicama žalbenih navoda ali i po službenoj dužnosti u odnosu na apsolutno bitne povrede propisane u Zakonu o javnim nabavkama BiH. Dalje, u skladu sa tačkom 103. stav 1. ovog zakona, propisano je da u postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti, i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, pa između ostalih i povrede postupka prilikom otvaranja ponuda, odnosno propuštanje roka za ocjenu zahtjeva za učešće.

Dakle, nije sporno da tuženi ukoliko uoči povredu postupka može isti poništiti u cijelosti. Međutim ovo vijeće cijeni da, se u konkretnom slučaju, osnovano tužbama ukazuje da u konrketnom slučaju, nisu dati razlozi za poništenje predmetnog postupka javne nabavke, u cijelosti u odnosu na Lot 5. Dakle, tuženi navodi da je ugovorni organ počinio apsolutnu povredu ali u smislu člana 103. i 111. Zakona o javnim nabavkama BiH, nije dao valjane i prihvatljive razloge za poništenje postupka u cijelosti, odnosno nije dao razloge zašto je poništio cijeli postupak a ne samo fazu ocjene ponuda obzirom da se i obrazloženje rješenja odnosi samo na postupak ocjene ponude, faza pretkvalifikacije, te je većina žalbenih navoda tužitelja odbijena kao neosnovana. Kako sud u upravnom sporu ocjenjuje zakonitost konačnog upravnog akta, ovom vijeću je ostaio sporno i pitanje zašto je tuženi poništio i tenderski dokument kada se u rješenju ne navodi ni jedna povreda ili neusklađenost tenderskog dokumenta sa zakonom a koju povredu je dužan obrazložiti odnosno na istu ukazati a ne samo navesti zakonsku odredbu.

To znači da u konačnici, pobijano rješenje sadrži nedostatke u smislu odredbe člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16)Ured za razmatranje žalbi BiH se poziva na odredbu člana 103. stav 1. tačka d). odnosno povredu koja može dovesti do poništenja postupka u cijelosti i djelomično i to povrede postupka prilikom otvaranja ponuda, odnosno propuštanje roka za ocjenu zahtjeva za učešće. S tim u vezi, razlozi koji su dati u pobijanom rješenju na strani 13 su kontradiktorni i konfuzni što osnovano ukazuju tužitelji, jer se jasno, ne može, zaključiti ni ocijeniti ni osnovanost žalbenih navoda tužitelja Konzorcija, Jata Group da II tužitelj, ponuđač Rudnici Gipsa, nije dokazao da ispunjava uslove za tehničku i profesionalnu sposobnost. Osim toga, proizvoljno i nejasno je i obrazloženje pobijanog rješenja, na strani 11 rješenja jer tuženi obrazlaže da je lll-tužitelj počinio apsolutno bitnu povredu postupka ali da to ne može biti razlog za poništenje samo ožalbene odluke i vraćanja predmeta ugovornom organu na ponovni postupak.

Zbog toga je ovo vijeće tužbu tužitelja uvažilo i predmet vratilo na ponovno odlučivanje tuženom obzirom da iz obrazloženja osporenog rješenja nije evidentan razlog za poništenje tenderske dokumentacije jer ukoliko ga je bilo, tuženi za to nije dao valjane i zakonite razloge i osnovano na to ukazuje tužitelj u tužbi. U ponovnom postupku, uvažavajući upute iz ove presude, tuženi će donijeti odluku u skladu sa svojim ovlaštenjima sadržanim u članu 111. stav 1. d) koji propisuje da Ured za razmatranje žalbi BiH, može poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojem je povrijeđen zakon ili podzakonski akt što ne znači da mora da poništi tendersku dokumentaciju ukoliko je ista bila sačinjena u skladu sa zakonom, pogotovo kada za to ne da valjane razloge. Konkretno, to znači da se tuženi ne može samo pozivati na član 103. Zakona o javnim nabvkama BiH nego razloge treba i obrazložiti u rješenju.

Postupajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine, ovaj organ je izvršio ponovni uvid u predmet spisa i priložene dokaze. Utvrđeno je da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe te da je ista osnovana.

Žalba je osnovana

Žalitelj navodi da kandidat RUDNICI GIPSA z.d.d. Donji Vakuf ne ispunjava uvjete iz toč. 7.4.2. pod b) TD-e, jer za traženo osoblje - ophodare, nije dostavljen životopis iz kojeg bi se jasno vidjelo da isti imaju 3 godine radnog iskustva na poslovima redovnog održavanja cesta, a niti potvrda o radnom iskustvu; te da te da ni za jalnu kvalifikovanu osobu -rukovodilac održavanja, voditelj radova i ophodari, ne postoji dokaz o angažiranju radnika na puno radno vrijeme (obrazac JS3100).

U svezi ovog žalbenog navoda ovo tijelo je utvrdilo da su predmetnom TD-om - toč. 7.4. propisane odredbe koje se odnose na uvjete i dokaze glede Tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata.

Toč. 7.4.1. TD-e propisano je da su kandidati obvezno ponuditi kvalificirano osoblje za realizaciju ugovora, i to (za LOT 5):

- rukovodilac održavanja 1
- voditelj radova 2
- ophodari 4
- rukovaoci 7 -cestari 13.

Za traženo osoblje - „ophodari" propisano je da isti moraju imati minimalno srednju stručnu spremu IV stupanj građevinske ili prometne struke i najmanje 3 godine radnog iskustva na poslovima održavanja cesta.

TD-om je također propisano da isti uposlenici ne mogu biti navedeni za više LOT-ova, odnosno da mogu biti navedeni samo za jedn LOT.

Toč. 7.4.2.pod b) kao dokaz o ispunjavanju navedenog uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata, koji se odnosi na traženo osoblje, propisano je da su kandidati obvezni dostaviti:

„Izjavu ponuditelja sa spiskom (Aneks 8.3, Obrazac OSB-I) o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama odgovornih osoba za realizaciju ugovora, sukladno navedenim zahtjevima, kao i ovjerene preslike sljedećih dokumenata...

- za ophodare - spisak predloženih izvršitelja i dokazi o završenoj zahtjevanoj stručnoj spremi...

Za rukovodioce održavanja, voditelje radova (poslovođe) i ophodare, dostaviti životopis (CV), ovjeren od strane ponuditelja i potpisan od strane navadene osobe, iz kojeg je jasno vidljivo (navode se podaci o traženom radnom iskustvu kojim se dokazuje) da posjeduje traženo iskustvo na zahtjevanim poslovima redovnog održavanja cesta.

Za osobe koje su uposlenici ponuditelja, kao dokaz dostaviti listu osiguranih osoba Ponuditelja, izdatu od strane nadležne ustanove, a za osobe koje nisu uposlenici Ponuditelja ovjerene preslike ili originale ugovora o suradnji ili angažmanu (obostrano potpisane) za cjelokupno vrijeme trajanja okvirnog sporazumaod 3 godine iskustva na poslovima održava "

Nakon ponovnog pregleda kompletnog spisa, ovaj organ je utvrdio da je točno da ovaj kandidat nije u ponudi priložio životpise (CV) za predložene ophodare, koji su se tražili predmetnom tenderskom dokumentacijom. Ali pored ovog propusta, koji bi se mogao okarakterizirati kao propust koji nije sam po sebi od suštinskog značaja ovaj kandidat nije dokazao tehničku sposobnost, jer se iz dostavljenih uporabnih dozvola za valjake na str. 89. -92. Ponude ne vidi nosivost (težina), a valjak na str. 93. Ponude ima ukupnu masu od 9650 kg, čime prekoračuje zahtijevanu nosivost;

U svojoj Ponudi kandidat RUDNICI GIPSA z.d.d. Donji Vakuf je na str. 57. i 58. dostavio Aneks 8.2, tj. Izjavu da ispunjava uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti navedene u točki 7.4.1. c. (Glavna tehnička oprema predložena za izvođenje radova), u

okviru koje Izjave je pod r. br. 11. i 12. naveo da ima na raspolaganju tražene valjke i to u vlasništvu: 2 kom. valjak do 21 i 1 kom. valjak od 2-61.

Na str. 89.-93. Ponude ovaj kandidat je dostavio uporabne dozvole za valjke, koje dozvole je izdao Rudarski institut d.d. Tuzla i to uporabne dozvole broj: 30-03-04-361/2018¬18; 30-03-04-361/2018-19; 30-03-04-369/2014-50; 30-03-04-369/2014-64 i 30-03-04¬361/2018-20.

Iz prve četiri uporabne dozvole nije vidljivo koja je nosivost (težina) tih valjaka, dok je iz četvrte uporabne dozvole utvrđeno daje ukupn masa valjka 9650 kg.

Na temelju naprijed utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo zaključuje da je ovaj kandidat/ponuditelj, dostavljanjem uporabnih dozvola na str. 89.-93. nije dokazao da u tom smislu ispunjava tehničku i profesionalnu sporobnost, obzirom da se iz dostavljenih uporabnih dozvola za tražene valjke ne vidi njihova nosivost (težina), odnosno daje ta težina jednog od valjaka veća od zatijevane (prelazi 91).

Vezano za žalbeni navod u kojem žalitelj navodi da dokumentacija (obrazci i izjave iz toč. 8.2. - Sadržaj ponude TD-e nisu potpisani od strane ovlaštene osobe za zastupanje kandidata - RUDNICI GIPSA z.d.d. Donji Vakuf, imajući u vidu promjene koje su se desile u svezi sa Upravom navedenog društva, ovo vijeće je utvrdilo da je isti osnovan.

Ovo tijelo u skladu sa presudom Suda Bosne i Hercegovine cijeni da je sve navedene činjenice glede navedene Ponude ugovorno tijelo je trebalo pravilno utvrditi/provjeriti.

Međutim, po mišljenju ovog vijeća, pristupanju provjere relevantnih činjenica, moglo se izvršiti i nakon otvaranje ponude, kada bi se i znalo tko je potpisnik ponude i popratnih izjava u istoj. Samo otvaranjem ponude, prije nego što su utvrđene navedene činjenice ne ukazuje na apsolutno bitnu povredu Zakona iz članka 103. stav 1. tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH po kojoj se tenderska dokumentacija i postupak u cijelosti poništava po službenoj dužnosti, niti ovaj organ ih može dovesti u izravnu vezu.

Prema tome, u skladu sa predmetnom presudom Suda Bosne i Hercegovine te ovim Rješenjem, ugovorni organ će u ponovnom postupku izvršiti ponovnu ocjenu i pregled ponuda, te utvrditi kvalifikovanost ponuđača u fazi pretkvalifikacije u skladu sa ovinm rješenjem i presudom Suda Bosne i Hercegovine.

Nadalje, pored ovih žalbenih navoda, žalitelj u žalbi navodi da Uvjerenje Porezne uprave F BiH - Porezna ispostava D. Vakuf, broj: 13-6/5-15-5-1188/18 od 26.10.2018. godine, koje je u ponudi dostavio kandidat RUDNICI GIPSA z.d.d. Dnji Vakuf, nije sukladno TD-i, obzirom da isto ne može biti starije od tri mjeseca od roka za otvaranje zahtjeva za TD-u - I faza - pretkvalifikaeija - 31.01.2019. godine. Kako je ponuda izdata 26.10.2018. godine, to važi samo do 26.01.2019. godine.

Uvidom u TD-u ovo tijelo je utvrdilo da su toč. 7.1. utvrđeni uvjeti glede Osobne sposobnosti, te je za uvjete propisane toč. 7.1.1. TD-e, kao dokaz, ugovorno tijelo u toč. 7.1.2. TD-e zahtijevalo dostavljanje Izjave ovjerene kod nadležnog organa (organ uprave

ili notari da se na njih ne odnose slučajevi definirani toč. 7.1.1. i. od a) do e) TD-e. Izjava se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 5 TD-e.

Nadalje, toč. 7.1.3. TD-e propisano je da „Ponuditelj kojem bude dodijeljen ugovor obvezan je da dostavi slijedeće dokumente kojima će potvrditi vjerodostojnost date izjave iz toč. 7.1.2. TD-e: d) Uvjerenje izdato od strane nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je ponuditelj izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem izravnih i neizravnih poreza." .

Toč. 7.1.4. TD-e propisano je da "Dokumenti ili uvjerenja navedeni u toč. 7.1.3. a dostavlja ih izabrani ponuditelj u toku od 7 dana od prijema odluke o izboru..."

Kako je žalitelj svoju ponudu dostavio 24.01.2019. godine, dokumenti koje bi trebao dostaviti kao dokaz o ispunjavanju uvjeta iz toč. 7.1.1. (tj. iz svoje Izjave), ali tek ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuditelj. ne bi smjeli biti stariji od 3 mjeseca, računajući od dana kada je taj kandidat/ponuditelj predao Ponudu, tj. ne stariji od 3 mjeseca računajući od 24.01.2019. godine, odnosno ne stariji od 24.10.2018. godine. Uvidom u Ponudu kandidata RUDNICI GIPSA z.d.d. Donji Vakuf, broj: 8/19 od 24.01.2019. godine (str. 1-292), ovo tijelo je utvrdilo daje navedeni kandidat na str. 6 dostavio traženu Izjavu o ispunjavanju uvjeta iz Cl. 45. st. (1) toč. od a) do d) ZJN. Izjavu je dao Abdulah Čepalo, dana 10.01.2019. godine u Donjem Vakufu (ovlaštena osoba), ovjerena pečatom kandidata/ponuditelja - RUDNICI GIPSA z.d.d. Donji Vakuf, kao i ovjerom od strane notara Ajda Kurić iz Donjeg Vakufa.

U Ponudi ovog kandidata/ponuditelja dostavljeni su odmah i dokumenti koji bi trebali potvrditi vjerodostojnost Izjave kandidata o ispunjavanju uvjeta iz čl. 45. ZJN, odnosno uvjeta iz toč. 7.1.1. od a) do e) TD-e, među kojim dokumentima je i Uvjerenje Kantonalni porezni ured Novi Travnik, Ispostava PU Donji Vakuf br. 13-6/5-15-5-1188/18 od 26.10.2018. godine.

Iako je ovaj kandidat/ponuditelj već dostavio navedene dokumente, kojima dokazuje da se na njega ne odnose slučajevi definirani toč. 7.1.1. od a) do e) TD-e, ovo tijelo naglašava da je te dokumente bio dužan dostaviti tek ukoliko bude izabran kao najpovoljniji ponuditelj, tj. da bi mu je ugovorno tijelo bilo u obvezi iste zahtijevati da ih dostavi u roku od 7 dana od dana prijema odluke o izboru.

U ovoj fazi postupka, dostavljanje Izjave o ispunjavanju uvjeta iz čl. 45. ZJN, odnosno toč. 7.1.1. od a) do e) TD-e - je dostatno, te činjenica od kada je datirano predmetno Uvjerenje koje se odnosi na izmirenost obveza kandidata po osnovu javnih prihoda, nije od uticaja na utvrđivanje kvalificiranosti ovog kandidata - u ovoj fazi postupka.

Ovo tijelo naglašava da, s obzirom na naprijed utvrđeno (ponuda predata 24.01.2019.g, pa traženi dokazi/dokumenti ne bi trebali biti stariji od 24.10.2018. g.), navedene Uvjerenje je sukladno propisanom 7.4.1. TD-e (tj. nije starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude].

Na temelju svega naprijed navedenog, sukladno članku 103. stavak (1) točka d), 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavma BiH, a u svezi sa člankom 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3.333,33 KM izvršiće se na temelju posbenog rješenja ovog tijela, sukladno članku 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i članku 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Naputak o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI URŽ-a

Marko Kolobarić

- *Konzorcija: JATA GROUP d.o.o. Srebrenik*
- RUDNICI GIPSA z.d.d. Donji Vakuf
- JP Ceste Federacije BiH,
- Odvjetnički ured Sanel Nezirić - Za Konzorcij Orman d.o.o. Kiseljak, Ceste Company d.o.o.Kiseljak i Komotin d.o.o. Jajce
- Evidencija
- A/a

