BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1727-22/19
Sarajevo, 27.01.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi, postupajući po Presudi Suda BiH broj: S1 3 U 036839 20 U od 09.12.2020. godine u postupku po žalbi ponuđača „SHIMADZU" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoći advokata Nezirić Sanela iz Sarajeva izjavljene na Odluku ugovornog organa Sveučilišna klinička bolnica Mostar broj: 4312/2/19, u postupku javne nabavke višeslojnog ultrabrzog uređaja za računalnu tomografiju (MSCT) za potrebe Kliničkog zavoda za radiologiju Sveučilišne kliničke bolnice Mostar, na osnovu čl.111.stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i čl.228 stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj 27.01.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1.Žalba žalitelja „SHIMADZU" d.o.o. Sarajevo, izjavljene na Odluku ugovornog organa Sveučilišna klinička bolnica Mostar broj:4312/2/19, u postupku javne nabavke višeslojnog ultrabrzog uređaja za računalnu tomografiju (MSCT) za potrebe Kliničkog zavoda za radiologiju Sveučilišne kliničke bolnice Mostar, **odbija se kao neosnovana.**

2.Odbijaju se svi zahtjevi za nadoknadu troškova postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa Sveučilišna klinička bolnica Mostar broj:4312/2/19, u postupku javne nabavke višeslojnog ultrabrzog uređaja za računalnu tomografiju (MSCT) za potrebe Kliničkog zavoda za radiologiju Sveučilišne kliničke bolnice Mostar žalitelj „SHIMADZU" d.o.o. Sarajevo, izjavio je žalbu, koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem proslijedio ovom organu. Postupajući po žalbi ovaj organ je donio

Zaključak broj JN2-01-07-1-1727-12/19 od 19.08.2020.godine, protiv kojeg je pokrenut upravni spor okončan Presudom Suda broj: S1 3 U 036839 20 U od 09.12.2020. godine.

Postupajući po Presudi Suda ovaj organ je pristupio rješavanju predmetne žalbe nakon što je žalitelj izvršio uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupaka.

Žalitelj spori da izabrani ponuđač je na strani 66. svoje ponude dostavio Uvjerenje Općinskog suda u Mostaru, broj SU-uvip 132/19 od 10.04.2019.godine, a na okolnosti dokazivanja lične sposobnosti iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, kojim je potvrđeno daje ovaj ponuđač u periodu od pet godina koji je prethodio datumu podnošenja zahtjeva bio proglašen krivim prekršajnim nalozima koje taksativno navodi.

Nadalje, izabrani ponuđač je na strani 71. svoje ponude dostavio potvrdu daje isti ovlašteni distributer za prodaju i servis proizvoda Medicor Europe AG na teritoriji Bosne i Hercegovine i stoga je ovlašten da registrira navedene uređaje.

Međutim, tačkom 7.3.2. a) tenderske dokumentacije, ugovorni organ je propisao slijedeće:

"Ponuditelji su u svrhu dokaza o ispunjavanju uvjeta iz članka 49. Zakona dužni u ponudi dostaviti (u originalu ili ovjerenoj preslici):

a)Autorizaciju proizvođača ili zastupnika proizvođača sa jasnom navedenim nazivom predmetnog postupka i brojem nabave koji je odredilo ugovorno tijelo: Odluka broj 2662/19) "

Međutim, iz dostavljenog Ovlaštenja na strani 71. ponude izabranog ponuđača vidljivo je da u istom nije naveden naziv predmetnog postupka javne nabavke, niti broj nabavke, kako je to zahtjevao ugovorni organ pod tačkom 7.3.2. a) tenderske dokumentacije.

Izabrani ponuđač je na strani 65. svoje ponude dostavio i Potvrdu Općinskog suda u Mostaru broj Su-uvip 1413/2019, u kojoj potvrdi je navedeno kako pred Općinskim sudom u Mostaru nije vođen krivični postupak, odnosno nije donesena pravomoćna osuđujuća presuda za krivična djela organiziranog kriminala, za korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u BiH.Međutim, prema Mišljenju Agencije za javne nabavke BiH da lije za ispunjenje uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona, a u vezi sa stavom (2) tačkom a) iste odredbe Zakona, neophodno da potencijalni kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica odnosno kandidata/ponuđača, Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavjestio Agenciju da je u cilju urednosti ponuda, a prema članu 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, iz razloga što nije definisan Jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca.

Žalitelj predlaže da se žalba usvoji i traži povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka kao i nadoknadu advokatskih troškova.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu navodi:

Očitovanje Ugovornog tijela na točku I Žalbe

Zahtjev za sudjelovanje ili ponuda odbija se ako je kandidat/ponuditelj bio kriv za težak profesionalni propust počinjen u razdoblju od tri godine prije početka postupka koji ugovorno tijelo može dokazati na bilo koji način naročito značajni i/ili nedostatci koji se ponavljaju u provođenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih

sličnih posljedica zbog namjere ili nemara gospodarskog subjekta određene težine.Uvidom u Uvjerenje Općinskog suda u Mostaru broj: SU-uvip 132/19 od 10.04.2019. godine je vidljivo daje ponuditelj "Medical" doo u periodu od pet godina koji je prethodio datumu podnošenja zahtjeva bio proglašen krivim u prekršajnim nalozima i to u dva slučaja zbog prekršaja iz čl.67. st.l. Zakona o porezu na dodanu vrijednost i u drugom slučaju zbog prekršaja iz čl. 64.st.l.tač.f.Zakona o unutrašnjoj trgovini.Odredbama čl.67.st.l. tač.5. Zakona o PDV-u propisano je da: "...Svaki porezni obveznik koji činjenjem ili nečinjenjem napravi prekršaj podliježe novčanoj kazni za prekršaj. Porezni obveznik koji:.... (5) pogrešno obračuna iznos ulaznog poreza u skladu s Poglavljem X. ovog zakona bit će novčano kažnjen u iznosu od 50% od nezakonski stečene dobiti.Odredbama čl. 64.st.l.tač.f.Zakona o unutrašnjoj trgovini je propisano da: "Novčanom kaznom u iznosu od 2.000,00 KM do 10.000,00 KM bit će kažnjen trgovac pravno lice, ako: „..f) ne utvrdi pisana pravila o uvjetima prodaje i na prikladan način ih ne učini dostupnim kupcu ili se ne pridržava tih uvjeta (čl 11. St. 6) i čl. 47. St. 2) ovog zakona)... "

Dakle u kontekstu odredbi čl. 45. St.5. Zakona o javnim nabavama, ne može se dovesti u vezu počinjenje prekršaja iz odredbi čl. 67.st.l. toč.5. Zakona o PDV-u, i odredbi čl. 64.st. 1 .toč.f.Zakona o unutrašnjoj trgovini sa "profesionalnim propustima" budući da se navedeni prekršaji ne odnose na propuste koji su se eventualno dogodili prilikom realizacije ranijih ugovora ponuditelja koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara gospodarskog subjekta određene težine. Sukladno naprijed navedenom iz priloženog uvjerenja od 10.04,2019. godine nije postojao niti jedan element koji bi doveo do sumnje daje ponuditelj ranije počinio profesionalni propust. Dakle ugovorno tijelo može diskvalificirati ponuditelja iz postupka javne nabave ukoliko može dokazati daje ponuditelj bio kriv za profesionalni propust, ali samo ako može dokazati na bilo koji način da su nedostatci koji se ponavljaju u izvršavanju bitnih zahtjeva ugovora doveli do njegovog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica koje su rezultat namjere ili nemara tog ponuditelja. Iz navedenog jasno proizlazi da su neosnovani navodi iz žalbe da su se stekli uvjeti da ugovorno tijelo provjeri prekršajni nalog po kojem je ponuditelj proglašen odgovornim, te nije bilo osnova da se zabrani sudjelovanje u predmetnom postupku javne nabave.

Očitovanje na točku II Žalbe

Neosnovani su navodi podnositelja žalbe u dijelu koji se odnosi na točku 7.3.2. a) Tenderske dokumentacije.Točkom7.3.2 tenderske dokumentacije određeno je da: "... ponuditelj i su u svrhu dokaza o ispunjavanju uvjeta iz članka 49. Zakona dužni u ponudi dostaviti (u originalu ili ovjerenoj preslici):

a) Autorizaciju

proizvođačailizastupnikaproizvoĆačasajasnonavedenimnazivompredmetnogpostupkaibroje mnabaveko ji je odredilo Ugovorno tijelo: Odluka broj 2662/19

b) Rješenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o registraciji medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava

c) Rješenje o upisu u Registar veleprometnika medicinskih sredstava izdano od nadležnog tijela

d) Opis i fotografije predmetne robe - Katalog predmetne opreme... "

Kako je vidljivo iz ponude ponuditelja "MEDICAL" doo isti su dostavili Autorizaciju proizvođača sa prijevodom po stalnom sudskom tumaču za engleski jezik Senadom Biberom. Također ponuditelj iVledical doo je dostavio, u skladu sa izmjenom tenderske dokumentacije koja se odnosi na točku 7.3.2. pod b) Izjavu pod krivičnom i materijalnom odgovornošću, da će Rješenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o registraciji medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava dostaviti najkasnije do trenutka isporuke predmetne robe, traženo Rješenje o upisu u Registar veleprometnika medicinskih sredstava izdano od nadležnog tijela, te opis i fotografije predmetne robe, odnosno kataloge predmetne robe. Sukladno navedenom neosnovan i su navodi iz žalbe da se ne može utvrditi da lije dostavljeno ovlaštenje validno, jer naprijed navedena dokumentacija u ponudi upravo potvrđuje validnost ovlaštenja, kao niti navodi/ da se Ugovorno tijelo u postupku javne nabave nije odnosilo jednako prema svim ponuditelj ima/kandidatima, odnosno da postupak nije vođen transparentno i objektivno.

Očitovanje na točku III Žalbe

Odredbama čl. 45.st.l. ZJN propisano je da: "...(1) Ugovorno tijelo, izuzev u slučajevima iz članka 21. stavak (1) točka đ) i članka 22. stavak (i) točka d) ovog zakona, dužan je odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu ako:

a) je kandidat/ponuditelj u kaznenom postupku osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prevarit ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran:..."

Iz citiranih zakonskih odredbi jasno proizlazi da zakon nije odredio koji sud treba izdati potvrdu o činjenici da li je kandidat/ponuditelj u kaznenom postupku osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran.Sukladno naprijed navedenom, nije propisano niti jednim zakonskim ili podzakonskim aktom da je potrebno da ponuditelji kumulativno dostavljaju potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravne osobe odnosno ponuditelja o navedenim činjenicama. Samim tim, budući da je ponuditelj registrirao svoju djelatnost u Općinskom sudu u Mostaru, daje sjedište istog u Mostaru, smatramo da je dostavljanje potvrde od Općinskog suda u Mostaru valjan dokaz da kandidat/ponuđač u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini, dovoljan dokaz koji potvrđuje navedenu činjenicu.Odredbe čl. 45.st.l. točka a)ZJN su podložne različitom tumačenju, budući da zakon nije definirao koji sudovi su relevantni utvrđivati činjenice definirane navedenim zakonskim odredbama, međutim prihvaćanje kao relevantnim dokaz potvrdu Općinskog suda u Mostaru za utvrđivanje činjenica relevantnim za postupak javne nabave ne predstavlja kršenje naprijed citiranih odredbi, kao što to prezentira podnositelj žalbe. Dakle zakon nije definirao daje potrebno kumulativno dostaviti i potvrdu sa Suda BiH i potvrdu sa suda u kojem je registrirano sjedište ponuditelja, pa sukladno navedenom ugovorno tijelo nije pogrešno primijenilo odredbe čl.45.st. 1. točka a) ZJN-a.Navod podnositelja žalbe daje Sud BiH aktom od 21.05.2019. godine obavijestio Agenciju daje u cilju urednosti ponuda, a prema čl.45.st. (1) točka a) u vezi sa stavkom (2) točka a) istog Članka Zakona, neophodno da svaki ponuditelj kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH također nije relevantan jer je postupak javne nabave pokrenut prije nego što je Sud BiH dostavio Agenciji Akt od 21.05.2019. godine, pa obzirom na navedeno, u tenderskoj dokumentaciji nije postavljen takav uvjet ponuditelj ima, niti je naglašeno da je potrebno dostaviti i potvrdu Suda BiH o činjenici da li je kandidat/ponuditelj u kaznenom postupku osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Žalitelj spori da izabrani ponuđač je na strani 66. svoje ponude dostavio Uvjerenje Općinskog suda u Mostaru, broj SU-uvip 132/19 od 10.04.2019.godine, a na okolnosti dokazivanja lične sposobnosti iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, kojim je potvrđeno da je ovaj ponuđač u periodu od pet godina koji je prethodio datumu podnošenja zahtjeva bio proglašen krivim prekršajnim nalozima koje taksativno navodi.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da se zahtjev za sudjelovanje ili ponuda odbija se ako je kandidat/ponuditelj bio kriv za težak profesionalni propust počinjen u razdoblju od tri godine prije početka postupka koji ugovorno tijelo može dokazati na bilo koji način naročito značajni i/ili nedostatci koji se ponavljaju u provođenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara gospodarskog subjekta određene težine.

Uvidom u Uvjerenje Općinskog suda u Mostaru broj: SU-uvip 132/19 od 10.04.2019. godine je vidljivo da je ponuditelj "Medical" doo u periodu od pet godina koji je prethodio datumu podnošenja zahtjeva bio proglašen krivim u prekršajnim nalozima i to u dva slučaja zbog prekršaja iz čl.67. st.l. Zakona o porezu na dodanu vrijednost i u drugom slučaju zbog prekršaja iz čl. 64.st.l.tač.f.Zakona o unutrašnjoj trgovini.Odredbama čl.67.st.l. tač.5. Zakona o PDV-u propisano je da: "...Svaki porezni obveznik koji činjenjem ili nečinjenjem napravi prekršaj podliježe novčanoj kazni za prekršaj. Porezni obveznik koji:.... (5) pogrešno obračuna iznos ulaznog poreza u skladu s Poglavljem X. ovog zakona bit će novčano kažnjen u iznosu od 50% od nezakonski stečene dobiti.Odredbama čl. 64.st.l.tač.f.Zakona o unutrašnjoj trgovini je propisano da: "Novčanom kaznom u iznosu od 2.000,00 KM do 10.000,00 KM bit će kažnjen trgovac pravno lice, ako: ...f) ne utvrdi pisana pravila o uvjetima prodaje i na prikladan način ih ne učini dostupnim kupcu ili se ne pridržava tih uvjeta (čl 11. St. 6) i čl. 47. St. 2) ovog zakona)... "

Dakle u kontekstu odredbi čl. 45. st.5. Zakona o javnim nabavama, ne može se dovesti u vezu počinjenje prekršaja iz odredbi čl. 67.st.l. toč.5. Zakona o PDV-u, i odredbi čl. 64.st. 1.toč.f.Zakona o unutrašnjoj trgovini sa "profesionalnim propustima" budući da se navedeni prekršaji ne odnose na propuste koji su se eventualno dogodili prilikom realizacije ranijih ugovora ponuditelja koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara gospodarskog subjekta određene težine. Sukladno naprijed navedenom iz priloženog uvjerenja od 10.04,2019. godine nije postojao niti jedan element koji bi doveo do sumnje daje ponuditelj ranije počinio profesionalni propust. Dakle ugovorno tijelo može diskvalificirati ponuditelja iz postupka javne nabave ukoliko može dokazati da je ponuditelj bio kriv za profesionalni propust, ali samo ako može dokazati na bilo koji način da su nedostatci koji se ponavljaju u izvršavanju bitnih zahtjeva ugovora doveli do njegovog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica koje su rezultat namjere ili nemara tog ponuditelja. Iz navedenog jasno proizlazi da su neosnovani navodi iz žalbe da su se stekli uvjeti da ugovorno tijelo provjeri prekršajni nalog po kojem je ponuditelj proglašen odgovornim, te nije bilo osnova da se zabrani sudjelovanje u predmetnom postupku javne nabave.

Imajući u vidu navedeno, u konkretnom slučaju je dakle sporno da /li/ je dostavljeno Uvjerenje Općinskog suda u Mostaru broj: SU-uvip 132/19 od 10.04.2019. godine u kojem se navodi da je ponuditelj "Medical" doo u periodu od pet godina koji je prethodio datumu podnošenja zahtjeva bio proglašen krivim u prekršajnim nalozima i to u dva slučaja zbog prekršaja iz čl.67. st.l. Zakona o porezu na dodanu vrijednost i u drugom slučaju zbog prekršaja iz čl. 64.st.l.tač.f.Zakona o unutrašnjoj trgovini, po osnovu čega su izrečene novčane kazne, osnov za izricanje pravne posljedice shodno čl.45 st.5 Zakona o javnim nabavkama.

Iz prednje navedenog, proizilazi da je ponuđač bio proglašen krivim prekršajnim nalozima da pri tome ne proizilazi da se radi o kvalifikaciji ***„teškog profesionalnog propusta“****, da se daljnje radi o prekršaju za koji je izrečena novčana kazna, a da nije ispunjena pretpostavka da je isti u svezi sa predmetom nabavke /s obzirom da je to smisao i dikcija predmetne odredbe, jer u suprotnom ugovorni organi neće ulaziti u poslovne odnose sa privrednim subjektima koji nisu u stanju ispuniti ili okončati preuzete ugovorne obaveze u odnosu na određeni posao/ a niti se radi o*

nedostacima koji su evidentno značajni i/ili ponovljeni, a dovode do prijevremenog raskida ugovora, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica koje su rezultat namjere ili nemara tog privrednog subjekta.

Razmatrajući sve okolnosti konkretnog slučaja, ovaj organ upotpunosti prihvata obrazloženje ugovornonog organa, te stoga, sve iznesene okolnosti ne upućuju na posljedicu člana 45. stav (5)Zakona o javnim nabavkama, a što upućuje da je navod žalitelja valjalo odbiti.

Žalitelj dalje sumnja da je predmetni ponuđač u ispravnost dostavljenog ovlaštenja zahtijevanog tč.7.3.2. a)Tenderske dokumentacije.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da su neosnovani navodi podnositelja žalbe u dijelu koji se odnosi na točku 7.3.2. a) Tenderske dokumentacije.Tačkom7.3.2 tenderske dokumentacije određeno je da: "... ponuditelj i su u svrhu dokaza o ispunjavanju uvjeta iz članka 49. Zakona dužni u ponudi dostaviti (u originalu ili ovjerenoj preslici):

a) Autorizaciju proizvođača ili zastupnika proizvođača sa jasno navedenim nazivom predmetnog postupka i brojem nabave koji je odredilo Ugovorno tijelo: Odluka broj 2662/19

b) Rješenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o registraciji medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava

c) Rješenje o upisu u Registar veleprometnika medicinskih sredstava izdano od nadležnog tijela

d) Opis i fotografije predmetne robe - Katalog predmetne opreme... "

Kako je vidljivo iz ponude ponuditelja "MEDICAL" doo isti su dostavili Autorizaciju proizvođača sa prijevodom po stalnom sudskom tumaču za engleski jezik Senadom Biberom. Također ponuditelj Medical doo je dostavio, u skladu sa izmjenom tenderske dokumentacije koja se odnosi na točku 7.3.2. pod b) Izjavu pod krivičnom i materijalnom odgovornošću, da će Rješenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o registraciji medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava dostaviti najkasnije do trenutka isporuke predmetne robe, traženo Rješenje o upisu u Registar veleprometnika medicinskih sredstava izdano od nadležnog tijela, te opis i fotografije predmetne robe, odnosno kataloge predmetne robe. Sukladno navedenom neosnovan i su navodi iz žalbe da se ne može utvrditi da li je dostavljeno ovlaštenje validno, jer naprijed navedena dokumentacija u ponudi upravo potvrđuje validnost ovlaštenja, kao niti navodi/ da se Ugovorno tijelo u postupku javne nabave nije odnosilo jednako prema svim ponuditelj ima/kandidatima, odnosno da postupak nije vođen transparentno i objektivno.

Razmatrajući navedeno ovaj organ ističe da je nesporno da je tenderskom dokumentacijom zahtijevana ***Autorizaciju proizvođača ili zastupnika proizvođača za uređaj koji je predmet javne nabavke,sa jasno navedenim nazivom predmetnog postupka i brojem nabavke koji je odredio Ugovorni organ: Odluka broj 2662/19.***

Daljnim uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je predmet nabavke višeslojni ultrabrzi uređaj za računalnu tomografiju (MSCT)za potrebe Kliničkog zavoda za radiologiju.

Uvidom u obrazac za cijenu ponude, daljnje je evidentno da se radi o nabavci višeslojnog ultrabrzog uređaja za računalnu tomografiju (MSCT)za potrebe Kliničkog zavoda za radiologiju, sa jasnim opisom tehničkih karakteristika, koji uključuje slijedeće stavke:

1. kućište
1.1. otvor kućišta min 78cm
1.2. najkraće vrijeme rotacije 360 max 0,28,sec

2. Detektor
2.1 Sistem akvizicije integriran u detektoru
2.2
2.3.....
11. Automatski injektor
11.1 dvoglavi...
12. oprema za osiguranje

Iz navedenog proizilazi da je ugovorni organ, prednje navedenim stavkama koje predstavljaju sastavni dio predmetnog uređaja, bliže odredio funkcionalne i tehničke karakteristike i performanse predmetnog uređaja, opisujući svaku pojedinačnu stavku, te sagledavši sve stavke jedinstveno, evidentno je da iste čine osnovne zahtjeve tehničke prirode za višeslojni ultrabrzi uređaj za računalnu tomografiju (MSCT)za potrebe Kliničkog zavoda za radiologiju a što je u konkretnom slučaju i predmet nabavke. U posljedici, tako obuhvaćenog i determinisanog predmeta nabavke, za uređaj kao ***cjelinu,*** *kako je i određen predmet nabavke,ugovorni organ je i zahtijevao* ***autorizaciju proizvođača ili zastupnika proizvođača sa naznačenim predmetom nabavke.*** *Kako ugovorni organ u svom zahtjevu u tački 7.3.2 Tenderske dokumentacije nije imao nikakve drugačije i/ili dodatne upute niti specifične zahtjeve s tim u vezi ponuđači su bili dužni dostaviti autorizaciju proizvođača za uređaj u cjelini.*

U vezi sa navedenim ovaj organ je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača i utvrdio da je na strani 68. ponude dostavljeno na engleskom jeziku ovlaštenje proizvođača GE Medical systems, čiji je uređaj i ponuđen u predmetnom postupku.

Na strani 69. ponude dostavljen je prevod navedenog ovlaštenja te uvidom u isto utvrđeno je da GE Medical Systems France ovlašteni predstavnik za EU, GE Medical Systems3000 North Grandview Blvd Waukesh WI 53188 USA proizvođača MSCT Revolution CT ES - ovlašćuje Medical d.o.o. Mosatar za sudjelovanje na tenderu 2662/ nabava višeslojni ultrabrzi uređaj za računalnu tomografiju (MSCT)za potrebe Kliničkog zavoda za radiologiju. Za naš proizvod MSCT Revolution CT ES koga proizvodi 3000 North Grandview Blvd Waukesh WI 53188 USA.

Dalje uvidom u sadržaj ponude ovaj organ je utvrdio da je dostavljena kataloška dokumentacija i to MSCT Revolution CT ES proizvoda koji se navodi u ovlaštenju. U navedenoj katalošloj dokumentaciji označene su tehničke karakteristike iz obrasca za cijenu.

Iz navedenog proizilazi da je izabrani ponuđač dostavio ovlaštenje proizvođača uređaja sa svim elementima kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom/suština zahtjeva tč.7.3.2. Tenderske dokumentacije/ da je daljnje pri tome evidentno da je izričito i ponuđen upravo navedeni uređaj kako je vezano naveden u predmetnom, prednje označenom ovlaštenju, da je pri tome identičan proizvođač, kako je označen sadržajem ponude, a uzevši pri tome da je uslovima postupka, izričito zatraženo ovlaštenje za uređaj višeslojni ultrabrzi uređaj za računalnu tomografiju (MSCT)za potrebe Kliničkog zavoda za radiologiju koji je predmet nabavke, to se ne mogu cijeniti osnovanim sumnje žalitelja, s obzirom da je predmetni ponuđač upotpunosti postupio kako je to zatraženo uslovima postupka/sve shodno prednje označenim zahtjevima ugovornog organa/.

Iz svih prednje iznesenih razloga, sumnje žalitelja u svezi odstupanja ponuđeno/zatraženo u prednje navedenom smislu ne mogu se cijeniti osnovanim.

Žalitelj spori da izabrani ponuđač je na strani 65. svoje ponude dostavio i Potvrdu Općinskog suda u Mostaru broj Su-uvip 1413/2019, u kojoj potvrdi je navedeno kako pred Općinskim sudom u Mostaru nije vođen krivični postupak, odnosno nije donesena pravomoćna osuđujuća presuda za krivična djela organiziranog kriminala, za korupciju, prevaru ili pranje

novca, u skladu sa važećim propisima u BiH.Međutim, prema Mišljenju Agencije za javne nabavke BiH da li je za ispunjenje uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona, a u vezi sa stavom (2) tačkom a) iste odredbe Zakona, neophodno da potencijalni kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica odnosno kandidata/ponuđača, Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavjestio Agenciju da je u cilju urednosti ponuda, a prema članu 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, iz razloga što nije definisan Jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da odredbama čl. 45.st.l. ZJN propisano je da: "...(1) Ugovorno tijelo, izuzev u slučajevima iz članka 21. stavak (1) točka đ) i članka 22. stavak (i) točka d) ovog zakona, dužan je odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu ako:
a) je kandidat/ponuditelj u kaznenom postupku osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prevarit ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran:..."
Iz citiranih zakonskih odredbi jasno proizlazi da zakon nije odredio koji sud treba izdati potvrdu o činjenici da li je kandidat/ponuditelj u kaznenom postupku osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran.Sukladno naprijed navedenom, nije propisano niti jednim zakonskim ili podzakonskim aktom da je potrebno da ponuditelji kumulativno dostavljaju potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravne osobe odnosno ponuditelja o navedenim činjenicama. Samim tim, budući da je ponuditelj registrirao svoju djelatnost u Općinskom sudu u Mostaru, daje sjedište istog u Mostaru, smatramo da je dostavljanje potvrde od Općinskog suda u Mostaru valjan dokaz da kandidat/ponuđač u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini, dovoljan dokaz koji potvrđuje navedenu činjenicu.Odredbe čl. 45.st.l. točka a)ZJN su podložne različitom tumačenju, budući da zakon nije definirao koji sudovi su relevantni utvrđivati činjenice definirane navedenim zakonskim odredbama, međutim prihvaćanje kao relevantnim dokaz potvrdu Općinskog suda u Mostaru za utvrđivanje činjenica relevantnim za postupak javne nabave ne predstavlja kršenje naprijed citiranih odredbi, kao što to prezentira podnositelj žalbe. Dakle zakon nije definirao daje potrebno kumulativno dostaviti i potvrdu sa Suda BiH i potvrdu sa suda u kojem je registrirano sjedište ponuditelja, pa sukladno navedenom ugovorno tijelo nije pogrešno primijenilo odredbe čl.45.st. 1. točka a) ZJN-a.Navod podnositelja žalbe daje Sud BiH aktom od 21.05.2019. godine obavijestio Agenciju daje u cilju urednosti ponuda, a prema čl.45.st. (1) točka a) u vezi sa stavkom (2) točka a) istog Članka Zakona, neophodno da svaki ponuditelj kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH također nije relevantan jer je postupak javne nabave pokrenut prije nego što je Sud BiH dostavio Agenciji Akt od 21.05.2019. godine, pa obzirom na navedeno, u tenderskoj dokumentaciji nije postavljen takav uvjet ponuditelj ima, niti je naglašeno da je potrebno dostaviti i potvrdu Suda BiH o činjenici da li je kandidat/ponuditelj u kaznenom postupku osuđen pravomoćnom presudom za kaznena djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio Potvrdu Općinskog suda u Mostaru broj Su-uvip 1413/2019 od 08.05.2019 godine u kojoj se navodi ..." da protiv firme Medical nije vođen kazneni-krivični postupak odnosno nije donesena pravomoćna – pravosnažna osuđujuća presuda za kaznena-krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru i pranje novca u skladu sa važećim propisima u BiH.

Uvidom u spis, evidentno je da je izabrani ponuđač dostavio Potvrdu Općinskog suda u Mostaru broj Su-uvip 1413/2019 od 08.05.2019 godine u kojoj se navodi ..." da protiv firme Medical nije vođen kazneni-krivični postupak odnosno nije donesena pravomoćna –pravosnažna osuđujuća presuda za kaznena-krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru i pranje novca u skladu sa važećim propisima u BiH.

Obavještenje o nabavci broj: 329-1-1-83-3-46/19, predmetnog postupka, je pri tome sadržavalo uobičajenu uputu ponuđačima /u odnosu na predmetno sporno pitanje/po kojoj je predmetni ponuđač i postupio i isto je poslato na objavu na Portalu dana 19.04.2019. godine, dok je predmetni stav, Agencija za javne nabavke proslijedila ugovornim organima 27.06.2019.godine, što je dakle kasnije u odnosu na trenutak pokretanja predmetnog postupka .

U konkretnom slučaju, predmetni stav Agencije za javne nabavke se odnosio na postupanje ugovornih organa prilikom pripreme sadržaja dokumenata postupka, dok je u konkretnom slučaju, priprema sadržaja dokumenata postupka započela ranije u odnosu na navedenu notifikaciju,a uzevši da ponuđači prema čl.53 Zakona pripremaju svoju ponudu usklađeno informacijama datim u sadržaju Tenderskog dokumenta.

Stoga, prema iznesenim okolnostima, ne može se izvesti zaključak da predmetni ponuđač nije postupio u skladu sa postavljenim zahtjevima Tenderskog dokumenta/ a pri čemu istodobno, žalitelj nije pouzdano zasnovao na osnovu čega, kojeg konkretno zahtjeva, postavljenog ili upućenog od strane ugovornog organa je trebalo postupiti, u konkretnom slučaju, u smislu istaknutih navoda žalitelja. Jasno je da prema čl.53 Zakona ponuđači pripremaju ponudu na bazi informacija u sadržaju Tenderskog dokumenta, pa je ostalo nedorečenim na osnovu čega je trebalo postupiti na način kako to upućuje žalitelj.

U svezi žaliteljevog isticanja u dopuni žalbe o načinu implementacije predmetnog člana, treba još naglasiti da je Agencija za javne nabavke, po pitanju primjene predmetne odredbe dala instrukcije prilikom pripreme i primjene dokumenata postupka u odnosu na predmetno pitanje vezano za čl.45 Zakon, tako primjerice, u jednom od svojih mišljenja broj:02-02-11380-2/117 od 22.03.2016 godine ..." da ukoliko ponuđač dostavi uvjerenje izdato od bilo kojeg Suda u BiH iz kojeg je vidljivo da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela navedena u članu 45.stav 1 tačka a) zakona tada takva ponuda ne može biti odbačena bez obzira na činjenicu što nije dostavljeno uvjerenje izdato od Suda BiH....", te je navedeni način primjene, po pravilu i usvojen prilikom pripreme i provođenja postupaka.Uzevši daljnje, da su nakon 27.06.2019 godine i ponuđači kao i ugovorni organi bili drugačije poučeni o načinu dokazivanja uslova iz predmetnog člana putem stava Agencije za javne nabavke,od 27.06.2019 godine, to posljedično izmjenjeno tumačenje o načinu primjene istog, ne mogu trpjeti niti ugovorni organ niti zainteresovani ponuđači, naročito uzevši okolnost ukoliko su pokretali predmetne postupke prije 27.06.2019 godine, kao što je u konkretnom slučaju riječ.

Shodno svim činjenicama i okolnostima od značaja za rješavanje predmetnog pitanja iz stanja spisa se zaključuje da navod žalitelja nije osnovan.

Imajući u vidu činjenicu da se žalba odbija samim time odbijaju se i svi zahtjevi za nadoknadu troškova postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI URŽ-a

Marko Kolobarić

Dostaviti:
- SHIMADZU" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoći advokata Nezirić Sanela iz Sarajeva
- Sveučilišna klinička bolnica Mostar
- evidenciji
-a/a

