Број: С1 3 У 031570 20 Увп
Сарајево, 09.02.2021.године

Суд Босне и Херцеговине у Сарајеву, у апелационом управном вијећу састављеном од судија Весне Трифуновић, предсједнице вијећа, Срете Црњака и Динке Бешлагић-Човрк, чланова вијећа, уз судјеловање записничара Босиљке Гргић, у управном спору тужиоца „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, улица 1. Маја 14, којег заступа пуномоћник Грозда Ђукић, адвокат из Бање Луке, Алеја Светог Саве 7А, против рјешења број: ЈН2-01-07-1-670-8/18 од 11.01.2019. године, тужене Канцеларије за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Сарајево, улица Маршала Тита 11а, у управној ствари јавних набавки, одлучујући о захтјеву тужиоца за преиспитивање судске одлуке–пресуде вијећа за управне спорове Суда Босне и Херцеговине, број: С1 3 У 031570 19 У од 07.07.2020.године, у нејавној сједници, одржаној дана 09.02.2021. године, донио је сљедећу

П Р Е С У Д У

Захтјев за преиспитивање судске одлуке се уважава, укида се пресуда вијећа за управне спорове Суда Босне и Херцеговине, број: С1 3 У 031570 19 У од 07.07.2020. године, и предмет враћа том вијећу на поновно одлучивање.

Тужени је дужан тужиоцу накнадити трошкове управног спора у износу од 950,00 КМ, у року од 15 дана од дана достављања пресуде.

О б р а з л о ж е њ е

Пресудом вијећа за управне спорове овог Суда, број и датум наведени у уводу, одбијена је тужиочева тужба поднесена против рјешења туженог број број: ЈН2-01-07-1-670-8/18 од 11.01.2019. године, којим је усвојена жалба тужитеља изјављена против Одлуке о поништењу поступак јавне набавке: Набавка прехрамбених намирница за кухињу за 2017.годину Лот-ови 1 и 11 уговорног органа број 193/16-5, ЈЗУ „Здравствени центар Брчко" Брчко Дистрикт БиХ и поништена је Одлука о поништењу поступка јавне набавке, у предмету „Набава прехрамбених намирница за кухињу за 2017. годину Лот-ови 1 и 11, број: 193/16-5 од 13.01.2017. године, скупа са Обавјести о поништењу број: 193/16-158 од 01.02.2017. године у односу на Лот 11, Извјештај о анализи, оцјени и рангирању понуда број: 193/16-158 од 22.12.2016. године у односу на

Лот 11 и Тендерска документација број: 193/16-158 од 25.08.2016. године објављена на Порталу јавних набавки 26.08.2016. године, број Обавијести и исправке Обавијести набавке у односу на Лот 11(став 1. изреке).

Повратуплаћених средстава жалиоцу на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 1.166,67 КМ биће извршен на основу посебног рјешења (став 2. изреке).

Обавезан је уговорни орган да жалиоцу надокнади трошкове поступка у износу од 450,00 КМ у року од 15 дана од дана извршности рјешења (став 3. изреке).

Против наведене пресуде вијећа за управне спорове овог суда тужилац је благовремено поднио захтјев за преиспитивање судске одлуке (у даљем тексту захтјев), због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примјене материјалних прописа, и то у дијелу рјешења туженог којим је одлучено о трошковима заступања по основу састава жалбе. Предлаже да се укине побијана пресуда и предмет враћа вијећу за управне спорове на поновно одлучивање, уз обавезу да му се надокнаде трошкови управног спора према опредијељеном трошковнику.

У образложењу захтјева истиче да је тужени узео у обзир само тарифни број 3. док се из предметне жалбе, по којој је поступао тужени, може утврдити да је тужилац поставио захтјев и за накнаду паушала у вриједности од 25% а који му припада у складу са Тарифним бројем 12, а о којем захтјеву тужени није одлучио. Додаје, да је у међувремену Суд БиХ Рјешењем број С1 3 И 025440 18 И 2 од 18.12.2019. године а на основу пресуде Суда БиХ број С1 3 У 024918 17 У од 05.11.2018. године, обавезао тужиоца да уговорном органу изврши повратстредстава која је раније наплатио који став сматра незаконитим јер суд није могао да дјелује ретроактивно повлачењем већ уплаћених средстава. С друге стране, како даље додаје, тужилац је донио рјешење број ЈН2-01-07-1-670-8/18 од 11.01.2019. године и рјешење о измјени рјешења у вези са управним спором број ЈН2-01-07-1-670-11/18 од 21.03.2019. године на темељу којих не може да наплати накнаду која му припада по жалби број 645/17 од 13.02.2017. године уложену на Одлуку о поништењу поступка број 193/16-5 од 13.01.2017. године.

У одговору на захтјев тужени је предложио да се исти одбије као неоснован.

ЈЗУ „Здравствени центар Брчко“ у својству заинтересираног лица, је у одговору на захтјев предложио да се исти одбаци због непостојања процесно правних разлога за мериторно одлучивање или да се исти одбије као неоснован.

Из списа предмета произилази да је тужилац поднио тужбу против оспореног рјешења тужене дана 25.01.2019. године, којом је захтијевао поништење рјешења тужене број: ЈН2-01-07-1-670-8/18 од 11.01.2019. године, у дијелу којим је одлучено о трошковима управног поступка (став 3. изреке). Одлуку о трошковима поступка побија из разлога што пуномоћнику тужиоца, адвокату, нису признати трошкови за саств жалбе у складу са тарифним бројевима 2, 3 и 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвокате Републике српске.

Надаље, из стања списа произилази да је тужилац дана 21.03.2019. године, доставио суду нову тужбу против истог оспореног рјешења тужене, али са преиначеним тужбеним захтјевом. У новој тужби тужилац предлаже да се тужба уважи, поибијано рјешење туженог, број: ЈН2-01-07-1-670-8/18 од 11.01.2019. године, поништи као незаконито у дијелу којим је одлучено о трошковима поступка на име награде пуномоћнику, адвокату (став 3. диспозитива), те да се исто преиначи, тако да гласи:

-Уговорни орган Јавна здравствена установа „Здравствени центар Брчко" обавезује се понуђачу „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, накнадити трошкове поступка у износу од 1,961,25 КМ (награда пономоћнику адвокату).

-Уговорни орган је извршио уплату накнаде трошкова жалбеног поступка у износу од 1.961,25 КМ по рјешењу о извршењу С1 3 И 025440 18 И од 09.06.2017. године, те стога нема обавезу поново извршити уплату по истом основу.

Преиначеном тужбом је поново захтијевао накнаду трошкова управног спора према приложеном трошковнику.

Из побијане пресуде вијећа за управне спорове је видљиво да суд тужбу са преиначеним тужбеним захтјевом није доставио на одговор туженом (члан 28 Закона о управним споровима Босне и Херцеговине), чиме је починио повреду одредаба поступка која је утицала на законитост побијане пресуде.

Осим тога, из побијане пресуде је водљиво да је вијеће за управне спорове одлучивало само о првој тужби и првом постављеном тужбеном захтјеву, док није одлучивало о тужби са преиначеним тужбеним захтјевом, чиме је такође починило повреду одредаба поступка из члана 39 наведеног Закона (у пресуди се морају цијенити сви наводи тужбе), а што су разлози за подношење захтјева за преиспитивање судске одлуке.

Такође, вијеће за управне спорове и у односу на прву тужбу и првопостављени тужбени захтјев, није цијенило основаност навода тужбе којом тужилац потражује накнаду трошкова управног поступка на име награде пуномоћнику, адвокату, увећану за 25% на име паушалне награде прописане Тарифним бр. 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката Републике Српске. На ове наводе тужбе побијана пресуда није дала било какво образложење.

Надаље, из списа је видљиво да је тужени у вези са овим покренутим управним спором, а у смислу одредби члана 250 Закона о управном поступку Босне и Херцеговине (Мијењање и поништавање рјешења у вези с управним спором) донио Рјешење о измјени рјешења у вези са управним спором, број: ЈН2-01-07-1-670-11/18 од 21.03.2019. године, којим је измијењено побијано рјешење број: ЈН2-01-07-1-670-8/18 од 11.01.2019. године у тачки 3. диспозитива и образложењу, тако да тачка 3. гласи:

„Утврђује се да је уговорни орган, ЈЗУ „Здравствени центар Брчко", већ исплатила трошкове жалбеног поступка, тј. Извршила уплату накнаде трошкова жалбеног поступка по жалби од 13.02.2017. године, у износу од 1.961,25 КМ, а све по рјешењу о извршењу, број: С1 3 И 025440 18 И од 09.06.2017. године, која средства су жалиоцу уплаћена 08.01.2018. године".

Након пријема Рјешења о измјени рјешења у вези са управним спором, број: ЈН2-01-07-1-670-11/18 од 21.03.2019. године, којим је измијењено побијано рјешење број: ЈН2-01-07-1-670-8/18 од 11.01.2019. године у тачки 3. диспозитива и образложењу, како је то тужилац и тражио преиначеним тужбеним захтјевом, вијеће за управне спорове није позвало тужиоца да се о измијењеном рјешењу изјасни у смислу одредбе члана 27 Закона о управним споровима Босне и Херцеговине. Чланом 27 наведеног закона је прописано, ако надлежна институција за вријеме судског поступка донесе други коначни управни акт којим се мијења или ставља ван снаге коначни управни акт против којег је управни спор покренут, та институција је дужна, осим тужиоца, истовремено писмено извијестити Суд пред којим је спор покренут, с тим да суду достави и нови коначни управни акт. **Суд ће у том случају позвати тужиоца да у року од 15 дана писмено изјави да ли је накнадно донесеним коначним управним актом задовољан или остаје при тужби и у ком обиму, односно да ли тужбу проширује и на нови управни акт.**
Ако тужилац изјави да је накнадно донесеним коначним управним актом задовољан, или ако не да изјаву у року из става 1. овог члана, Суд ће донијети рјешење о обустављању поступка.
Ако тужилац изјави да новим коначним управним актом није задовољан, Суд ће наставити поступак.

С обзиром на све наведене повреде правила поступка учињене од стране вијећа за управне спорове, ваљало је, примјеном одредбе члана 54. став 2. Закона о управним споровима БиХ („Службени гласник БиХ број: 19/02, 88/07 и 83/08), захтјев за преиспитивање судске одлуке уважити и побијану пресуда укинути и предмет вратити на поновно одлучивање.

У поновном поступку вијеће за управне спорове Суда Босне и Херцеговине ће отклонити повреде правила поступка на које је указано овом пресудом па ће одлуку о основаности тужбе донијети тек након оцјене свих тужбених навода, између осталог, и права на паушалну награду пуномоћнику тужиоца (адвокату) за саств жалбе у управном поступку по основу Тариф. броја 12 Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката Републике Српске, односно испитати правилност и законитост оспореног коначног управног акта, у границама захтјева из тужбе а како прописује одредба члана 35. став 1. Закона о управним споровима БиХ.

Такође, у поновном поступку вијеће за управне спорове ће цијенити и наводе из захтјева за преиспитивање судске одлуке, то јест да је у међувремену рјешењем Суда Босне и Херцеговине, број: С1 3 И 025440 18 И од 18.12.2019. године а на основу пресуде Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 024918 17 У од 05.11.2018. године, тужилац обавезан да уговорном органу изврши повратак средстава која је раније наплатио, о чему прилаже и доказ: Извод за комитента број: 4 на дан 08.01.2020. године.

О трошковима овог управног спора одлучено је примјеном одредбе члана 61. Закона о управним споровима Босне и Херцеговине (Сл.гласник БиХ број: 19/02, 88/07 и 83/08) којом је прописано да су трошкови поступка у управним споровима издаци учињени поводом управног спора од његовог покретања до

завршетка, те да ће суд сваком одлуком којом окончава поступак у управном спору одлучити ко сноси трошкове поступка и колико они износе.

Како је тужилац успио са захтјевом за преиспитивање судске одлуке, досуђени су му и трошкови по тариф. бројевима 3 и 12. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката Републике Српске (Сл. гласник РС, број 68/05), и то: на име награде за састав ванредног правног лијека по пуномоћнику адвокату у износу од 600,00 КМ (300 бодова x 2 КМ), увећано по тар.бр. 12. (25% паушалне награде) у износу од 150,00 КМ, односно укупно 750,00 КМ, како је то тужилац у захтјеву опредијелио трошковником, као и трошак на име таксе на захтјев за преиспитивање судске одлуке у износу од 200,00 КМ, односно укупно 950,00 КМ.

ЗАПИСНИЧАР
Босиљка Гргић

ПРЕДСЈЕДНИЦА ВИЈЕЋА
С у д и ј а
Весна Трифуновић