BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3681-15/20
Datum: 03.02.2021. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „JUNUZOVIĆ KOPEX“ d.o.o. Lukavac, zastupanom po Zijadu Hasanhodžiću, advokatu iz Tuzle, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-9597/20 od 02.12.2020. godine Ugovornog organa JP ELEKTROPRIVREDA BIH d.d. Sarajevo, Zavisno društvo Rudnik mrkog uglja „ĐURĐEVIK“ d.o.o. Đurđevik, u postupku javne nabavke dizel goriva BAS EN 590 u poslovne svrhe (bez uračunatih putarina), broj obavještenja o nabavci 350-1-1-215-3-90/20, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 03.02.2021. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se** žalba ponuđača „JUNUZOVIĆ KOPEX“ d.o.o. Lukavac i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača ponuđača broj 03-9597/20 od 02.12.2020. godine

   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.
3. Zahtjev ponuđača zastupanog po punomoćniku Zijadu Hasanhodžiću advokatu iz Tuzle za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljen u žalbi od 18.12.2020. godine usvaja se u iznosu od 280,80 KM dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ JP ELEKTROPRIVREDA BIH d.d. Sarajevo, Zavisno društvo Rudnik mrkog uglja „ĐURĐEVIK“ d.o.o. Đurđevik da u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ JP ELEKTROPRIVREDA BIH d.d. Sarajevo, Zavisno društvo Rudnik mrkog uglja „ĐURĐEVIK“ d.o.o. Đurđevik objavio je 16.03.2020. godine Obavještenje o nabavci broj 350-1-1-215-3-90/20, za otvoreni postupak javne dizel goriva BAS EN 590 u poslovne svrhe (bez uračunatih putarina), a nakon više žalbenih postupaka koji su prethodnili ovom, dana 02.12.2020. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-9597/20 kojom se ugovor za javnu nabavku dodjeljuje ponuđaču „HIFA PETROL“ d.o.o. Sarajevo.

Žalilac „JUNUZOVIĆ KOPEX“ d.o.o. Lukavac, nezadovoljan Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača izjavio je žalbu protiv iste tražeći da se žalba usvoji, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 18.12.2021. godine.

Žalilac u žalbi ističe sledeće navode:

- da je Ugovorni organ tri puta u skladu sa zakonom otkazivao postupak javne nabavke jer je stava da postoje opravdani i na zakonu zasnovani razlozi za otkazivanje postupka javne nabavke. Ugovorni organ u svome obrazloženju navodi sve razloge koje smatra opravdanim u skladu sa primjenom člana 69. stav 3. ZJN, a sve u vezi sa članom 3, stav 1, ZJN, a koji se odnosi na transparetno trošenje javnog novca
- Ugovorni organ za 2021. godinu nema usvojen plan nabavki odnosno isti nije donesen i objavljen do dana slanja ove žalbe. Ugovorni organ ima sano usvojen privremeni plan javnih nabavki za 2020.godinu. Shodno tome postavlja se pitanje kako je moguće da Ugovorni organ dodjeljuje u decembru 2020.god Ugovor na period od 12 mjeseci izabranom ponuđaču po cijeni od 4.144.362,00 KM bez PDV-a bez prethodnog plana javnih nabavki za 2021.god.
- da je ugovorni organ nepravilno ocijenio njegovu neprihvatljivost, jer nije uredno popunio Obrazac za cijenu ponude i Nacrt ugovora, odnosno nije upisao proizvođača ponuđene robe, jer neupisivanje istog smatra manjim formalnim propustom, te URŽ u pretohodnim rješenjima nije naveo da je propust od odlučujućeg značaja za njegovu neprihvatljivost. Takođe smatra da zahtjev ugovornog organa da se na određenim mjestima upiše proizvođač robe nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama što je dovelo do narušavanja osnovnih prinicpa Zakona, te da je URŽ o ovome trebao voditi računa po službenoj dužnosti te postupak poništiti u cjelosti
- da ugovorni organ nije pravilno ocijenio prihvatljivost ponude „HIFA PETROL“ d.o.o. Sarajevo jer je istom opcija ponude istekla 29.07.2020. godine i ista nije produžena, te da je istom ponuđaču istekla i originalna bankarska garancija koja je bila sa rokom važenja do 28.08.2020. godine, kao i da je ponuđač dao izjavu da ponuda važi 90 dana, a izjava sačinjena 15.04.2020. godine te samim tim kraća za 15 dana nego što je navedeno u Aneksu 1
- gore navedena garancije ponuđača „HIFA PETROL“ d.o.o. Sarajevo, nije zapakovana i dostavljena u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, jer se ostavlja mogućnost manipulacije sa istom, te nije na vrhu zalijepljena naljepnicom niti jemstvenikom na način koji onemogućava pristup istoj,
- ponuđač „HIFA PETROL“ nije ispravno popunio Obrazac za cijenu ponude i nacrt Ugovora jer nije upisao tačan naziv proizvođača predmetne robe. Naime, ponuđač je upisao INA Hrvatska, što ne predstavlja ništa konkretno jer je to neodređen naziv, odnosno skraćenica od industrija nafte i ne označava statutarni oblik organizovanja navodnog proizvođača, već predstavlja reklamu na maloprodajnim objektima na kojim se toči gorivo a ne proizvode naftni derivati
- ponuđač „HIFA PETROL“ nije dao izjavu o garanciji na ponuđenu robu u trajanju od 1 godine, u skladu sa tačkom 9.8. tenderske dokumentacije jer u izjavi nedostaje glagol „dati“ te samim tim se ne može utvrditi da ponuđač želi ugovornom organu dati garanciju na ponuđenu robu. Takođe ovom izjavom je naznačeno da je period važenja 1 godina, dok se ugovor zaključuje na 12 mjeseci što može dovesti do drugačijeg računanja rokova i nekozistentnosti u sadržaju ponude.
- Referens lista ponuđača „HIFA PETROL“ d.o.o. Sarajevo nije ispravna jer dostavljene potvrde ne sadrže mjesto isporuke robe, odnosno žalilac smatra nedovoljnim da na potvrdama kupaca Komunalac d.o.o. Hadžići, MUP ZD Kantona i Hifa d.o.o. Tešanj stoji

b/p ponuđača ili adresa kupca, pa kao takve potvrde ne mogu biti prihvaćene kao validan dokument u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa članom 48 ZJN, te se poziva na ranije doneseno rješenje URŽ-a broj JN2-01-07-1-1984-9/20 od 01.10.2020. godine.

- ponuđač „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo je na svojim izjavama u ponudi naznačio da ih je dao 15.04.2020. godine, a ponudu sastavio 15.04.2020. godine, dok je za izjave iz člana 45 i 52 ZJN vidljivo da je dao i ovjerio 20.04.2020. godine dakle poslije sastavljanja ponude, što predstavlja ogroman propust, a takođe je u obrascu za cijenu ponude, Aneks 6, upisao cijenu dana 15.04.2020. godine, dok je ta cijena bila objavljena kao statistička cijena 28.04.2020. godine pa se postavlja pitanje kako je ona bila dostupna kreatoru ponude 15.04.2020. godine.

- ponuđač „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo na izjavama na stranama od 81 do 89 ponude ne navodi ispravan naziv predmetne robe jer navodi samo dizel gorivo EN 590 bez BAS što nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Naime, tehničkom specifikacijom Aneks 7 ugovorni organ jasno propisuje kvalitet tražene robe kao standard BAS EN 590. Takođe uAneks 7 se traži kvalitet predmetne robe u skladu sa standardom BAS EN 590, a u Aneksu 13 samo standard EN 590 što predstavlja nedosljednost tenderske dokumentacije,

- ponuđač „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo izjave iz člana 45 i 52 ZJN ovjerava u svojstvu fizičkog lica, a ne kao odgovorno lice u pravnom licu, odnosno ovjerom potpisa samo Ibrahima Hozića, a ne Ibrahima Hozića kao odgovornog lica u pravnom licu Hifa Petrol d.o.o. Sarajevo dovodi se u sumnju sadržaj i predmet navedenih izjava.

- ugovorni organ nije pravilno ocijenio prihvatljivost ponude „BTG" d.o.o. Tomislavgrad jer je istom opcija ponude istekla 30.07.2020. godine i ista nije produžena, te da je istom ponuđaču istekla i originalna bankarska garancija koja je bila sa rokom važenja do 31.08.2020. godine,

- da URŽ pogrešno obrazlaže svoj stav da je neispavno upisivanje broja postupka javne nabavke formalni propust i da se zbog toga ponuđač „BTG" Tomislavgrad ne može isključiti iz postupka javne nabavke, jer žalilac smatra da je broj postupka osnovna jedinstvena oznaka nabavke. Takođe, navedeni ponuđač nije upisao pravilan naziv postupka jer je umjesto „otvoreni postupak dizel gorivo BAS EN 590 u poslovne svrhe (bez putarina)" upisao „otvoreni postupak – dizel BAS EN 590".

- lice koje je po punomoći ovlašćeno za potpis ponude je Vladimir Miletić sa LK broj 08AYB7714 izdatom od strane MUP K 10 Tomislavgrad, dok lice koje je svojim potpisom potpisalo Aneks 3 i Aneks 4 je Vladimir Miletić sa LK 08AYB7714 izdatom od strane mup HBŽ Tomislavgrad, a imajući u vidu da izdavalac HBŽ ne postoji izjave se mogu smatrati lažnim

- gore navedena garancija ponuđača „BTG" d.o.o. Tomislavgrad, nije zapakovana i dostavljena u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, jer se ostavlja mogućnost manipulacije sa istom, te nije na vrhu zalijepljena naljepnicom niti jemstvenikom na način koji onemogućava pristup istoj,

- ponuđač „BTG" d.o.o. Tomislavgrad izjave iz člana 45 i 52 ZJN ovjerava u svojstvu fizičkog lica, a ne kao odgovorno lice u pravnom licu, odnosno ovjerom potpisa samo Vladimira Miletića, a ne Vladimira Miletića kao punomoćnika odgovornog lica u pravnom licu BTG d.o.o. Tomislavgrad dovodi se u sumnju sadržaj i predmet navedenih izjava.

- ponuđač „BTG" d.o.o. Tomislavgrad nije dostavio odgovarajuću izjavu vezano za garanciju robe, odnosno ni u jednoj izjavu nije naveo period trajanja garancije u skladu sa tekstom tenderske dokumentacije tačka 9.8.

- referens lista ponuđača „BTG" d.o.o. Tomislavgrad nije ispravna jer sadrži potvrdu koja nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Naime potvrda na strani 87 koju je izdala firma Ćićko commerce doo je neprecizno fomulisala količinu i period isporuke jer je

naznačen period od 15.01.2016. godine do 31.12.2018. godine, a nigdje nije navedeno kolika je količina robe isporučena u 2017. godini i u 2018. godini, odnosno moguće je da je veći dio isporučen u 2016. godini čime onda ponuđač ne ispunjava uslove za kvalifikaciju u ovom postupku nabavke po tačkama 6.3. i 6.4. tenderske dokumentacije

- ponuđač „BTG" d.o.o. Tomislavgrad je svoju ponudu potpisao dana 30.04.2020. godine a istu poslao putem brze pošte Euroekspres, odnosno ponuda je datumski sačinjena tek nakon što je poslana ugovornom organu što predstavlja ogroman propust jer ponuda nije mogla biti dostupna kreatoru ponude 30.04.2020. godine ako je ista proslijeđena ugovornom organu 29.04.2020. godine, što čak ukazuje i na krivično djelo.

U izjašnjenju na žalbeni navod ugovorni organ navodi da smatra žalbu neosnovanom. Ugovorni organ smatra da „JUNUZOVIĆ KOPEX" d.o.o. Lukavac u svojoj ponudi nije naveo proizvođača robe, a što je traženo tenderskom dokumentacijom, pa samim tim nije uredno popunio obrazac za cijenu ponude, a što je i URŽ potvrdio u svojim ranijim rješenjima, dok navode koji se odnose na propuste u ponudama „BTG" d.o.o. Tomislavgrad i „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo smatra manjim odstupanjima i takođe ih smatra neosnovanim.

Izjašnjenje na žalbeni navod dostavio je i izabrani ponuđač „HIFA PETROL" koji smatra da je žalba žalioca nedopuštena s obzirom da je iz činjeničnog stanja ovog postupka vidljivo da je žalilac svojom konkludentnom radnjom odustao od žalbe. Pravo na žalbu žalioca se obnavljalo sve do odluke ugovornog organa broj 03-7227/20 od 11.09.2020. godine, a koju je ugovorni organ donio shodno rješenju URŽ broj JN2-01-07.1-1938-7/20 od dana 12.08.2020. godine.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno usvojiti žalbu ponuđača „JUNUZOVIĆ KOPEX" d.o.o. Lukavac, te poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-9597/20 od 02.12.2020. godine i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak iz sledećih razloga:

Povodom žalbenog navoda kojim žalilac navodi da je ugovorni organ tri puta zakonito otkazivao postupak javne nabavke, ovaj organ ističe da je u svojim rješenjima broj JN2-01-07.1-1938/20 od 12.08.2020. godine, JN2-01-07.1-2549-6/20 od 01.10.2020. godine i JN2-01-07.1-2994-7/20 od 04.11.2020. godine obrazložio razloge poništenja odluka o otkazivanju postupka javne nabavke od strane ugovornog organa, te ističe da je članom 104. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), propisano da ovaj organ nije dužan da kontrolište činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabavke.

Drugim žalbenim navodom žalilac ističe da ugovorni organ za 2021. godinu nema usvojen Plan javnih nabavki. Članom 17. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), propisano je da ugovorni organ može započeti postupak javne nabavke ako je nabavka predviđena u planu nabavki ili kada ugovorni organ donese posebnu odluku o pokretanju postupka javne nabavke. S obzirom na to da je nesporno da je nabavka započeta u toku 2020. godine, a ne u toku 2021. godine, a kako gore navedeni član Zakona propisuje momenat početka postupka nabavke kao relevantnog momenta u pogledu postojanja plana nabavki, te u pogledu navedenog ovaj organ ocjenjuje ovaj žalbeni navod žalioca neosnovanim.

Narednim žalbenim navodom žalilac osporava ocjenu da je neprihvatljiv jer neupisivanje proizvođača robe u Obrazac za cijenu ponude i Nacrt ugovora smatra manjim formalnim propustom i ne smatra bitnim po prihvatljivost ponude. Ocjenjujući ovaj žalbeni navod ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu žalioca i nesporno utvrdio da žalilac nije upisao proizvođača robe, već je samo upisao zemlju porijekla. Kako je također nesporno da je tenderskom dokumentacijom u Obrascu za cijenu ponude i Nacrtu ugovora traženo da se upiše podatak o proizvođaču robe, a da je članom 57. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, a što žalilac nesporno nije učinio, ovaj organ ocjenjuje ovaj žalbeni navod žalioca neosnovanim.

U pogledu ocjene žalbenih navoda o nekvalifikovanosti ponuđača „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo i „BTG" d.o.o. Tomislavgrad, a koje se odnose na navode da je kod oba ponuđača istekla opcija ponude i bankarska garancija za ozbiljnost ponude, te da je ponuđač „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo dao izjavu da ponuda važi 90 dana a istu sačinio 15.04.2020. godine, te da je svoje izjave u ponudi ovjerio 20.04.2020. godine a ponudu sastavio 15.04.2020. godine, kao i da je ponuđač „BTG" d.o.o. Tomislavgrad ponudu potpisao 30.04.2020. godine a istu dostavio ugovornom organu putem brze pošte 29.04.2020. godine, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i ponude oba ponuđača i utvrdio da je nesporno da su oba ponuđača upisali podatke i datume kao što navodi žalilac, a da je dan 30.04.2020. godine bio dan predaje ponuda. Članom 58. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) je između ostalog propisano da ponuda mora biti čvrsto uvezana, a članom 8. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda „Službeni glasnik BiH, br. 90/14 i 20/15) propisano je da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Članom 60. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je da u periodu važenja ponude ugovorni organ može zahtijvati od ponuđača da u pisanoj formi produži period važenja ponude do određenog roka, a da svaki ponuđač ima pravo da odbije takav zahtjev i u tom slučaju ne gubi pravo na povrat garancije za ozbiljnost ponude, a stavom (4) istog člana propisano da ponuđač koji pristane da produži period važenja ponude, i o tome

pismeno obavijesti ugovorni organ, produžava period važenja ponude i dužan je da obezbijedi produženje garancije za ozbiljnost ponude. Dakle, kako je propisano da ugovorni organ može zahtijevati produženje ponude, a samim tim se produžava garancija za ozbiljnost ponude u gore navedenom slučaju, a da ni žalilac ne navodi da je ugovorni organ zahtijevao produženje važnosti ponude, ponuđači „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo i „BTG" d.o.o. Tomislavgrad ne mogu biti odgovorni za isticanje opcije ponude ukoliko ugovorni organ nije zahtijevao produženje iste, a kako garancija za ozbiljnost ponude prati važenje ponude i produžava se na gore navedeni način, ponuđač ne može biti odgovoran ni za isticanje ove garancije jer ugovorni organ nije zahtijevao produženje opcije ponude. Vezano za navod da je je ponuđač „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo naveo da ponuda važi 90 dana, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ tačkom 5.7. propisao da ponude moraju važiti 90 dana, što je ponuđač nesporno ispunio jer je dostavio izjavu da ponuda važi 90 dana kako je i traženo. Vezano za sporne navode oko datuma predaje ponude i datuma ovjera izjava, a na osnovu gore navedenih članova Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ smatra relevantnim datumom datum predaje ponuda, odnosno 30.04.2020. godine. Nesporno je da su upisani datumi na svim izjavama, ovjere i datumi sačinjavanja ponuda kod oba ponuđača u okviru roka za dostavu ponuda, te ovaj organ ne nalazi da su upisivanjem datuma na navedni način ponuđači postupili protivno bilo kojem članu Zakona o javnim nabavkama, niti se upisivanjem datuma na navedeni način može utvrditi da su ponuđači eventualno raspolagali ponudama nakon predaje ponuda ugovornom organu ili da se omogućilo naknadno vađenje ili umetanje listova u ponudi, što bi bilo protivno gore navedenim članovima Zakona. Cijeneći navedeno, ovaj organ smatra ove žalbene navode žalioca neosnovanim.

Cijeneći žalbene navode žalioca koji se odnose na to da bankarske garancije ponuđača „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo i „BTG" d.o.o. Tomislavgrad nisu zapakovane na način propisan Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, jer se kod obe garancije ostavlja mogućnost naknadnog pristupa istoj, ovaj organ je od ugovornog organa zatražio original ponude i izvršio uvid u originalne bankarske garancije ponuđača. Članom 3. stav (1) Pravilnika o obliku garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14) propisano je da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jemstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezano u cjelini čini sastavni dio ponude. Uvidom u predmetne garancije ovaj organ je utvrdio da su obe garancije dostavljene u originalu, u plastičnoj foliji koja je zalijepljena na vrhu naljepnicom na koju je stavljen pečat ponuđača, te se ovakvim pakovanjem garancije onemogućilo njeno vadjenje i umetanje bez oštećenja naljepnice. Cijeneći navedeno ovaj organ smatra ovaj žalbeni navod žalioca neosnovanim.

Cijeneći žalbeni navod žalioca da ponuđač „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo nije ispravno popunio obrazac za cijenu ponude i nacrt ugovora jer nije upisao tačan naziv proizvođača robe kao i navod da je zahtjev ugovornog organa da traži proizvođača robe protivan Zakonu o javnim nabavkama, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu žalioca i nesporno utvrdio da je ponuđač naveo kao proizvođača robe INA, HRVATSKA. U pogledu ocjene navoda da je ugovorni organ nezakonito tražio proizvođača robe što je trebalo dovesti do poništenja postupka javne nabavke, ovaj organ ističe da ne nalazi da je zahtjev ugovornog organa da se u obrazac ponude i nacrt ugovora upiše proizvođač robe, doveo do neusklađenosti tenderske dokumentacije sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih

navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora, a kako to propisuje član 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, jer navedeni zahtjev nije u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama. Ovaj organ ukazuje na član 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) kojim je propisano da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi. Kako ugovorni organ u izjašnjenju na žalbeni navod uopšte ne obrazlaže ocjenu prihvatljivosti ponude u kontekstu ovog žalbenog navoda, ovaj organ predlaže da ugovorni organ u ponovljenom postupku jasno utvrdi ko je proizvođač tražene robe, na dostupne načine, cijeneći žalbeni navod žalioca da se u konkretnom slučaju radi o reklami na maloprodajnim objektima, a ne o proizvođaču robe, te nakon provedenog postupka i utvrđivanja činjenice da li se u konkretnom slučaju radi o proizvođaču robe, ocijeni prihvatljivost ponude „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo. Cijeneći navedeno, ovaj organ smatra ovaj navod žalioca osnovanim.

Cijeneći žalbeni navod žalioca da „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo nije dao izjavu o garanciji na ponuđenu robu jer je u izjavu propustio upisati glagol dati, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu ponuđača, i nesporno utvrdio da u konkretnoj izjavi nedostaje glagol dati. Ovaj organ smatra da se u konkretnom slučaju radi o manjem formalnom propustu jer se iz ostalog dijela sporne rečenice može jasno utvrditi da se radi o garanciji na predmetnu robu i naznačen je period trajanja garancije. U prilog navedenom ističu se ranije donesene presude Suda BiH, kao i već zauzeti stavovi ovog organa po pitanju formalnih propusta u ponudi, gdje je konstatovano da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali da ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude, a što je u skladu sa članom 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) kojim je propisano da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna ili ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Cijeneći gore navedeno, ovaj organ ocjenjuje da je navedeni propust žalioca formalan propust koji nije bitno uticao na prihvatljivost same ponude, te je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan.

Cijeneći žalbeni navod žalioca da referens lista ponuđača „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo nije ispravna jer je na dostavljenim potvrdama koje navodi žalilac neispravno upisano mjesto isporuke robe, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu ponuđača i utvrdio da je na potvrdi kupca Komunalac d.o.o. Hadžići kao mjesto isporuke robe navedeno b/p ponuđača, na potvrdi MUP ZD Kantona navedeno b/p dobavljača i na potvrdi Hifa d.o.o. Tešanj navedeno adresa kupca. Međutim ovaj organ ukazuje na član 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) kojim je propisano da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi. S obzirom na to da ugovorni organ u svom izjašnjenju ne ocjenjuje decidno ovaj žalbeni navod, već samo ističe da su svi žalbeni navodi neosnovani jer se radi o manjim formalnim propustima, ovaj organ smatra ugovorni organ nije dovoljno raspravio ovo pitanje, te da je potrebno da ugovorni organ u ponovljenom postupku ocijeni sporne potvrde u kontekstu žalbenog navoda, a na osnovu člana 48. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), kojim je propisano da ugovorni organ može tražiti od

kandidata/ponuđača da pismeno pojasne dostavljene reference, ukoliko smatra da je navedeno pojašnjenje potrebno da bi se ocijenila prihvatljivost ponude ovog ponuđača. Tačkom 6.3. a) tenderske dokumentacije ugovorni organ je propisao kao uslov: uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva ugovora čiji je predmet isporuka nafte i naftnih derivata u prethodne tri godine (2017.,2018.,2019. godina) a zaključno sa datumom objave obavještenja o nabavci, a čiji je zbirni iznos minimalno 2.000.000,00 KM. Dakle, u ponovljenom postupku ugovorni organ će ocijeniti potvrde dostavljene od navedenih kupaca na gore navedeni način, ukoliko nadje da ostale dostavljene potvrde sa referens liste nisu dovoljne za ocijenu prihvatljivosti ponude ponuđača „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo u smislu postavljenog uslova iz tačke 6.3. tenderske dokumentacije. Cijeneći navedeno, ovaj organ smatra ovaj žalbeni navod žalioca osnovanim.

Cijeneći žalbeni navod žalioca da ponuđač „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo na izjavama na stranama od 81 do 89 ponude ne navodi ispravan naziv predmetne robe jer navodi samo dizel gorivo EN 590 bez oznake BAS, a takođe da i sam ugovorni organ u aneksu 7 traži standard BAS EN 590, a u Aneksu 13 standard EN 590 što predstavlja nedosljednost tenderske dokumentacije, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu žalioca i utvrdio da je nesporno da je ponuđač „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo u navedenim izjavama upisao samo dizel gorivo EN 590, međutim isto tako je nesporno da je ugovorni organ u Anesku 7 naveo BAS EN 590, a u Aneksu 13 EN 590. Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je Aneskom 7 Tenderske dokumentacije propisano da tehničke karakteristike dizel goriva moraju biti u skladu sa Odlukom o kvalitetu tečnih naftnih derivata („Službeni glasnik BiH" br. 27/02, 28/04, 16/05, 14/06, 22/07, 101/08, 71/09 i 58/10), a navedenom Odlukom propisan je kvalitet utvrđen stanardom dizel goriva BAS EN 590:2008, tako da je jasno da se važećom Odlukom radi o standardu BAS EN 590, te da se upisivanjem EN 590 ne mijenja suština standarda koji je propisan. Imajući u vidu navedeno ovaj organ smatra da se nepravilnim upisivanjem standarda od strane ugovornog organa i ponuđača „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo, a posebno jer je ispravan standard napisan na više mjesta u tenderskoj dokumentaciji i isto tako ponudi i jer se jasno može utvrditi o kojem standardu je riječ, ovaj organ smatra da se u pogledu ponuđača radi o manjem formalnom propustu istog obrazloženja kao i u jednom od prethnodnih ocjena navoda u kontekstu formalnih propusta, tako isto i u pogledu ugovornog organa ovaj organ ne smatra da je navedenim propustom upisa BAS u Aneksu 13 došlo do nedosljednosti tenderske dokumentacije i apsolutno bitnih povreda postupka koja bi dovela do poništenja postupka javne nabavke. Cijeneći navedeno ovaj organ smatra ovaj žalbeni navod neosnovanim.

U pogledu ocjene žalbenih navoda kojim žalilac smatra da su ponuđači „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo i „BTG" d.o.o. Tomislavgrad ovjerili izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama u svojstvu fizičkog lica, a ne odgovornog lica, odnosno punomoćnika, ovaj organ je izvršio uvid u predmetne izjave i utvrdio da su iste ispravno popunjene i ovjerene. Naime, samim tekstom obrasca izjave je propisano da se davalac izjave izjasni o svojstvu predstavnika privrednog društva, što su oba ponuđača nesporno i uradila, te kako se iz ovog dijela izjave može utvrditi u kom svojstvu je izjava data, te kako je obrascem izjave traženo da se navede ko je davalac izjave i potpiše što je i urađeno, a da su navedena lica za oba ponuđača nesporno ovlašćena za potpis datih izjava, što ni sam žalilac ne spori, ovaj organ smatra da su ponuđači izjave dali na način propisan Uputsvom o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda, te ovaj organ smatra ovaj žalbeni navod žalioca neosnovanim.

Cijeneći žalbeni navod žalioca da je URŽ u rješenju bro JN2-01-07.1-1397-9/20 neispravno ocijenio ponudu „BTG“ d.o.o. Tomislavgrad jer je upisivanje broja postupka javne nabavke ocijenio kao formalni propust, i time vratio ovog ponuđača u postupak sa čim se žalilac ne slaže. Ovaj organ ističe te ističe da je članom 104. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano da ovaj organ nije dužan da kontrolište činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabavke.

Cijeneći žalbeni navod žalioca kojim smatra da u ponudi ponuđača „BTG“ d.o.o. Tomislavgrad postoji neslaganje oko izdavaoca lične karte Vladimira Miletića, jer je u punomoći navedeno da je izdavalac lične karte MUP K 10 Tomislavgrad, a u izjavama iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama MUP HBŽ Tomislavgrad, ovaj organ je izvršio uvid u predmetne izjave i punomoć i nesporno utvrdio da je je izdavalac različito naveden, kao što i ističe žalilac. Međutim, ovaj organ isto tako utvrđuje da je isto tako u oba slučaja naveden isti broj lične karte 08AYB7714, sa adresom identičnom na obe izjave, a da je Vladimir Miletić nesporno punomoćnik ponuđača, pa ovaj organ smatra da se iz svega navedenog ne može izvesti zaključak da se radi o lažnim izjavama, a da se jasno može izvesti zaključak ko je potpisnik izjava i u kojem svojstvu. Samim tim, ovaj organ smatra da se u ovom slučaju radi o manjem formalnom propustu, koji ne može uticati bitno na prihvatljivost ponude, sa istim obrazloženjem kao u gore navedenom žalbenom navodu koji se odnosi na formalne nedostatke ponude, pa ovaj organ ovaj žalbeni navod žalioca ocjenjuje neosnovanim.

Cijeneći žalbeni navod žalioca kojim ističe da ponuđač ponuđača „BTG“ d.o.o. Tomislavgrad nije dostavio odgovarajuću izjavu vezano za garanciju robe, odnosno nije ni u jednoj izjavi naveo period trajanja garancije u skladu sa tačkom 9.8. tenderske dokumentacije, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu ponuđača i utvrdio da ponuda ne sadrži posebnu izjavu koja se odnosi na garanciju robe. Međutim, cijeneći zahtjev iz tačke 9.8. tenderske dokumentacije kojom je propisano da su ponuđači obavezni da dostave garanciju za ponuđene robe, ukoliko ugovorni organ istu zahtijeva, te da se dužina garancije treba navesti u ponudi, a da se pritom ugovorni organ u svom izjašnjenju ne osvrće decidno na ovaj žalbeni navod, niti raspravlja sporno pitanje, već samo ističe da sve žalbene navode oko prihvatljivosti ponuđača smatra manjim formalnim propustom i ocjenjuje ih neosnovanim, ovaj organ smatra da je potrebno da ugovorni organ u ponovljenom postupku jasno utvrdi da li je u ponudi ponuđača „BTG“ d.o.o. Tomislavgrad data garancija na ponuđenu robu u kontekstu postavljenog zahteva iz tačke 9.8. tenderske dokumentacije. Ovaj organ ukazuje na član 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) kojim je propisano da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi, te s obzirom na gore navedeno, nakon utvrđivanja da li je garancija data na traženi način propisan tačkom 9.8. tenderske dokumentacije, ugovorni organ će i ocijeniti prihvatljivost ponude ponuđača. Cijeneći navedeno, ovaj organ smatra ovaj navod žalioca osnovanim.

Cijeneći žalbeni navod žalioca da referens lista ponuđača „BTG“ d.o.o. Tomislavgrad nije ispravna jer potvrda izdata od strane Ćićko commerce nije precizno formulisala količinu i period isporuke, ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i ponudu ponuđača i utvrdio da je nesporno da je potvrda izdata za period od 15.01.2016. godine do 15.01.2016. godine. Međutim ovaj organ ukazuje na član 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) kojim je propisano da je u postupku

pravne zaštite ugovorni organ dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi. S obzirom na to da ugovorni organ u svom izjašnjenju ne ocjenjuje decidno ovaj žalbeni navod, već samo ističe da su svi žalbeni navodi neosnovani jer se radi o manjim formalnim propustima, ovaj organ smatra da je potrebno da ugovorni organ u ponovljenom postupku ocijeni spornu potvrdu u kontekstu žalbenog navoda, a na osnovu člana 48. stav (5) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da ugovorni organ može tražiti od kandidata/ponuđača da pismeno pojasne dostavljene reference, ukoliko smatra da je navedeno pojašnjenje potrebno da bi se ocijenila prihvatljivost ponude ovog ponuđača. Tačkom 6.3. a) tenderske dokumentacije ugovorni organ je propisao kao uslov: uspješno iskustvo u realizaciji najmanje dva ugovora čiji je predmet isporuka nafte i naftnih derivata u prethodnih tri godine (2017,2018,2019. godina) a zaključno sa datumom objave obavještenja o nabavci, a čiji je zbirni iznos minimalno 2.000.000,00 KM. Dakle, u ponovljenom postupku ugovorni organ će ocijeniti potvrdu dostavljenu od kupca Ćićko commerce d.o.o. na gore navedeni način, ukoliko nadje da ostale dostavljene potvrde sa referens liste nisu dovoljne za ocijenu prihvatljivosti ponude ponuđača „BTG“ d.o.o. Tomislavgrad u smislu postavljenog uslova iz tačke 6.3. tenderske dokumentacije. Cijeneći navedeno, ovaj organ smatra ovaj žalbeni navod žalioca osnovanim.

U pogledu izjašnjenja izabranog ponuđača „HIFA PETROL“ d.o.o. Sarajevo da je žalba nedopuštena jer se pravo na žalbu žalioca obnavljalo sve do odluke ugovornog organa broj 03-7227/20 od 11.09.2020. godine, a koju je ugovorni organ donio shodno rješenju URŽ broj JN2-01-07.1-1938-7/20 od dana 12.08.2020. godine, ovaj organ ističe da se navedenom Odlukom ugovornog organa od 11.09.2020. godine otkazivao postupak javne nabavke, te da je ista stavljena van snage takođe navedenim Rješenjem URŽ-a od 12.08.2020. godine. S obzirom na to da je članom 97. Zakona o javnim nabavkama propisano da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je bila ili je mogla da bude u konkretnom slučaju javne nabavke prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke, a da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača donesena 02.12.2020. godine, a žalilac nesporno bio učesnik u postupku, ovaj organ smatra navod izabranog ponuđača neosnovanim.

U ponovljenom postupku ugovorni organ će ocijeniti prihvatljivost ponuda ponuđača „HIFA PETROL“ d.o.o. Sarajevo i „BTG“ d.o.o. Tomislavgrad vodeći se uputama ovog organa datim u okviru ocjene svakog žalbenog navoda, te na osnovu svega donijeti pravilnu i na zakonu zasnovanu Odluku.

Imajući u vidu svaki žalbeni navod, ocjene ovog organa po navodima, ovaj organ je primjenom članova 103., 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova za pokretanje žalbenog postupka za sastav ove žalbe od strane punomoćnika Žalitelja u iznosu od 961,00 KM + PDV = 1.124,37 km. Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva, ovaj organ je u skladu sa odredbama člana 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da se u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, tj. iznos od 240,00 KM uvećano za PDV koji iznosi 40,80 KM, ukupno 280,80 KM, a u skladu sa članovima 12. i 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine. U preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da: „kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestovavanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi", odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI KRŽ-a
Marko Kolobarić

Dostaviti:

1. „JUNUZOVIĆ KOPEX" d.o.o. Lukavac, zastupan po punomoćniku Zijadu Hasanhodžiću, advokatu iz Tuzle, 1. inženjerijske brigade, lamela 3/13a, Tuzla,
2. JP ELEKTROPRIVREDA BIH d.d. Sarajevo, Zavisno društvo Rudnik mrkog uglja „ĐURĐEVIK" d.o.o. Đurđevik, 75 272 Đurđevik,
3. Evidencija i
4. a/a.