BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-219-8/21
Sarajevo, 03.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbama ponuđača „Defter" d.o.o. Sarajevo po punomoćniku Adnanu Novo advokat iz Sarajeva i ponuđača "Penny plus d.o.o. Sarajevo izjavljenih na Odluku Ugovornog organa: Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine broj: JN01-16-11-105-22/20 od 15.12.2020. godine u postupku javne nabavke "Nabavka higijensko potrošnog materijala- plastične kese",, na osnovu čl.103. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 03.02.2021. godine, donio je

R J E Š E NJ E

1.Usvajaju se žalbe ponuđača „Defter" d.o.o. Sarajevo i „Penny plus d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Odluku Ugovornog organa: Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine broj: JN01-16-11-105-22/20 od 15.12.2020. godine u postupku javne nabavke "Nabavka higijensko potrošnog materijala- plastične kese" i poništava se:

- Obavještenje o nabavci broj:618-1-1-108-3-176/20 od 23.09.2020 godine
- Tenderska dokumentacija
- Odluka broj: JN01-16-11-105-22/20 od 15.12.2020. godine

u postupku javne nabavke "Nabavka higijensko potrošnog materijala- plastične kese.

2.Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu 2000,00 KM ponuđačima Defter d.o.o. Sarajevo i „ Penny plus" d.o.o. Sarajevo, izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

3.Zahtjev ponuđača „Defter" d.o.o. Sarajevo po punomoćniku Adnanu Novo advokat iz Sarajeva za naknadu advokatskih troškova na ime sastava žalbe, usvaja se u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu iznosa isti se odbija.

4. Ugovorni organ, obvezuje se da ponuđaču, nadoknadi advokatske troškove u iznosu od 280,00 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovoga Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Žalitelj „Penny plus d.o.o. Sarajevo izjavio je žalbu na Odluku Ugovornog organa: Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hdercegovine broj: JN01-16-11-105-22/20 od 15.12.2020. godine u postupku javne nabavke "Nabavka higijensko potrošnog materijala-plastične kese. Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedene žalbe Uredu za razmatranje žalbi zajedno izjašnjenjem o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj Defter d.o.o. Sarajevo u svojoj žalbi navodi:

-Da je tačkom 13.2 Tenderske dokeumntacije ugovorni organ utvrdio dokaze za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg. Izabrani ponuđač je u svojoj ponudi dostavio Potvrdu u kojoj se navodi....“ potvrđuje se da niže navedene robe zadovoljavaju uvjete za izdavanje certifikata o bh porijeklu-Plastične kese prema Prilogu 1 potvrde. Proizvode iz predhodne tačke proizvodi Plan Plus d.o.o. Zenica....“. uvidom u istu potvrdu utvrđeno je da nedostaje Prilog 1 na koji se poziva izdavalac potvrde.

-Uvidom u obrazac za cijenu utvrđeno je da je izabrani ponuđač kao proizvođača naevo Garašević d.o.o. Tuzla što znači da potaci iz potvrde Vanjskotrgovinske komore i podaci iz Obrasca nisu isti.

-ugovomi organ napravio previd kada je ponudu ponuđača Plan plus d.o.o. Zenica, izabrao za najpovoljniju, iz razloga jer je ponuđač u Potvrdi naveo sebe kao proizvođača, a u Obrascu drugog proizvođača. Izabrani ponuđač nije dostavio Prilog uz Potvrdu, pa se ne može utrditi koje stavke iz Obarsca za cijenu ponude potpadaju pod prefrencijal.Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura prav.cnu I akbvnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke , njegovom svrhom;

-lz svega navedenog, žalitelj smatra da je Ugovomi organ napravio propust, pa ("predlaže da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljmjeg ponuđača,odbaci potvrdu o prefrencijalnom tretmanu domaćeg ponuđača „Plan Plus" d.o.o. Zenica iz gore navednog, te ponovo Svmdnovanje ponuda i zakaže ponovo e-aukciju, te nadoknadi žalitelju troškove za sastav ove žalbe.Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu dostavi na razmatranje Uredu za mzltranj žalbi, predlaže da Ured nakon zaprimanja žalbi istu usvoji, poništi Odluku o dodjeli, ugorvora naloži ugovornom organu da nadoknadi žalitelju troškove za sastav ove žalbe te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka

Žalitelj ističe da ponuda ponuđača "Plan plus" d.o.o. Zenica nije dostavljena u skladu sa zahtjevanim i to kako slijedi:

- U aneksu broj 8 - obrazac izjave o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, u kojoj se navodi da pored zakruživanja u slučaju uživanja istog, potrebno je dostaviti dokument odnosno uvjerenje od strane Vanjskotrgovinske komore BiH ili druge nadležne privredne komore kojom potvrđuje preferencijalni tretman domaćeg u formi originala ili ovjerene kopije od strane nadležne institucije, ne starije od momenta preuzimanja tenderske dokumentacije. Ponuđač Plan plus d.o.o. Zenica dostavio je potvrdu izdatu od Vanjskotrgovinske komore BiH broj:05-05-3-27-4361/20 od 15.10.2020. godine u kojoj se potvrđuje da isti zadovoljava uslove

za izdavanje certifikata o bh porijeklu 1 - plastične kese prema Prilogu 1. Ponuđač nije dostavio predmetni prilog, te shodno tome,dokument nije potpun, jer se iz njega ne vidi na koje se proizvode odnosi preferencijalni tretman domaćeg. Ugovorni organ nije trebao prihvatiti predmetnu potvrdu koja je nepotpuna.

- U aneksu broj 1 - izmjenjeni obrazac za cijenu ponude- robe stavka jedan tanke plastične kese sa ručkama tzv. „tregerice" 1/1, u koje se pakuje voće, povrće, rinfuzni i drugi rastresiti proizvodi, veličine minimalno 25x50 cm, ponuđač Plan plus d.o.o. Zenica je dostavio dimenzije 260x500, što nije u skladu sa zahtjevanim iz obrasca za cijenu ponude.
- Fotografiju koju je izabrani ponuđač dostavio za stavku broj 3 na istoj se ne vidi pakovanje, tehničkom specifikacijom je zahtjevano pakovanje u rolni 10/1.

Shodno prednje navedenom, ugovorni organ je trebao odbaciti ponudu kao neprihvatljivu, jer ponuda nije dostavljena u skladu sa zahtjevanim.

Ponuda ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo nije dostavljena u skladu sa zahtjevanim i to kako slijedi:

- Fotografija za stavku 2 nije dostavljena u skladu sa zahtjevanim u obrascu za cijenu ponude, i tačkom 12.2.Naime, u istoj je zahtjevano da se fotografije dostave u skladu sa zahtjevim iz obrasca za cijenu ponude. Na predmetnoj slici, (stavka broj 2), ne vidi se jasno naziv proizvođača, te shodno tome, ne možemo zaključiti da li je dostavljena slika s ponuđenim proizvodom, proizvođačem, ista kao u obrascu za cijenu ponude. Ugovorni organ je trebao paziti na formalno-pravnu ispravnost ponuda svih ponuđača, odnosno da li zadovoljavaju minimalne kriterije zahtjevane predmetom nabavkom.

Shodno prednje navedenom ponuda ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo, nije dostavljena u skladu sa zahtjevanim, te je ugovorni organ trebao odbaciti ponudu kao neprihvatljivu.

Ponuda ponuđača Lala i Lačo d.o.o. Bjeljina nije dostavljena u skladu sa zahtjevanim i to kako slijedi:

- U aneksu broj 1 - izmjenjeni obrazac za cijenu ponude- robe stavka jedan tanke plastične kese sa ručkama tzv. „tregerice" 1/1, u koje se pakuje voće, povrće, rinfuzni i drugi rastresiti proizvodi, veličine minimalno 25x50 cm, ponuđač Lala i Laćo d.o.o. Bjeljina je dostavio dimenzije 26x50 cm, što nije u skladu sa zahtjevanim iz obrasca za cijenu ponude.
- U aneksu broj 10 - Okvirni sporazum - u napomeni se navodi da: „ ponuđač nije obavezna popunjavati elemente Okvirog sporazuma, već isključivo potpisati i opečatiti isti. Ugovorni organ će prilikom sklapanja Okvirnog sporazuma sa izabranim dobavljačem ispuniti sve elemente Okvirnog sporazuma". Ponuda koju je dostavio ponuđač Lala i Lačo d.o.o. Bjeljina, aneks broj 10, nije dostavljen u skladu sa prednje navedenim, odnosno stranice ponude 49,50,51,52,53 na kojim se nalazi Okvirni sporazum nije opečačen, a kako je zahtjevano predmetnom tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ je trebao da odbaci ponudu ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bjeljina odbaciti ponudu kao neprihvatljivu, jer ponuda nije dostavljena u skladu sa zahtjevanim.

- Žalitelj spori svoju eliminaciju navodeći da je Ugovorni organ ponudu žalitelja Penny Plus d.o.o. Sarajevo odbacio kao neprihvatljivu iz razloga što je ponuda iznad osiguranih sredstava za nabavku (ponuda glasi: 175.050,00 KM bez PDV-a, procjenjena vrijednost nabavke 111.347,00 KM bez PDV-a). U skladu sa tačkom j) stava (4) člana 68 ZJN, ponuda jhe neprihvatljiva.Ugovorni organ je predvidio

predmetnom tenderskom dokumentacijom primjenu e-aukcije, te je isti grubo prekšio Zakon o javnim navkama, jer je odbacio formalno-pravno ispravnu ponudu, te nedvojbeno narušio konkurenciju, te prekršio član 3 Zakona koji glasi: "Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom." Cilj koji se želi postići primjenom principa u postupcima javnih nabavki su prije svega dobijanje najbolje vrijednosti za javni novac, otvaranje tržišta, jednak tretman pod istim uslovima za privredne subjekte u tržišnoj privredi. Princip jednakog tretmana znači prikaz osnovnog principa jednakosti koji objezbjeđuje ponuđaču da u istoj situaciji budu jednako tretirani. Zahtjev jednakog tretmana nije samo formalan, već zahtjeva i praktičnu primjenu odnosno da nejednakost ne smije biti u praksi. Bespredmetno je naglašavati važnost člana 3. Zakona o javnim nabavakama BiH. Također, može se konstatovati daje ovaj član u potpunosti usaglašen sa Direktivama (čl.10 Direktive 2004/17, čl.2 Direktive 2004/18). Principi koji su definisani Direktivama EU i ovim Zakonom su OSNOVNI principi na kojima se MORAJU temeljiti svi postupci javnih nabavki koje provode ugovorni organi. Tokom cijelog provođenja postupka javne nabavke ugovorni organi su DUŽNI poštovati ove principe te su oni dobra vodilja u slučajevima koji nisu definisani Zakonom.Neprihvatljivo je da Ugovorni organi nemaju dovoljno znanja koje je potrebno za provođemnje postupka javne nabavke, ovaj potez diskvalifikacije žalitelja je knjiški primjer nezpoznavanja Zakona, te dovođenja ozbiljnog ponuđača u nepovoljan položaj.

- Shodno prednje navedenom, Ugovorni organ za predmetnu javnu nabavku, treba da postupi na osnovu člana 100. Stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, te usvoji žalbu i preispita odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. U suprotnom žalitelj predlaže da se žalba dostavi Uredu za razmatranje žalbi, te da se ožalbena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za predmetnu javnu nabavku PONIŠTI i premet vrati na ponovni postupak.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Iziašnjenje na žalbeni navodi firme Defter doo: Vezano za potvrdu vanjskotrgovinske komore ugovorni organ je tražio da ponuđač Plan Plus doo Zenica dostavi pripadajući prilog 1 potvrde, što je isti i učinio na kojem je nedvosmilseno navedeno i koji se u potpunostio podudara sa Aneskom 1 ponuđača Plan Plus doo iz ponude, a to je da su nuđene vrećice proizvođača Garašević doo, i iste označene kao pšroizvod domaćeg podrijekla.

Greška u samoj potvrdi Vanjskotrgovinske komore se može podvesti pod lapsus calamy umjesto ponuđač navedeno je proizvođač što u suštini ne mijenja potvrdu niti prilog potvrde, a uzimajući u obzir da je ponuđač Lala i Laćo doo u istom postupku ponudio potpuno isti proizvod istog proizvođača i za njega dostavio identičnu potvrde vanjskotrgovinske komore, to se navedeni lapsus calamy ne može staviti na teret ponuđaču već izdavaocu potvrde, te ponuđač ne može ni trpiti posljedice zbog navedenog.Uzimajući sve navedeno žalba firme Defter doo je neosnovana.

Navod 1 za Plan plus doo

Vezano za potvrdu vanjskotrgovinske komore ugovorni organ je tražio da ponuđač Plan Plus doo Zenica dostavi pripadajući prilog 1 potvrde, što je isti i učinio na kojem je nedvosmilseno navedeno i koji se u potpunosti podudara sa Aneskom 1 ponuđača Plan Plus doo iz ponude, a to je da su nuđene vrećice proizvođača Garašević doo, i iste označene kao proizvod domaćeg podrijekla.Greška u samoj potvrdi Vanjskotrgovinske komore se može podvesti pod lapsus calamy umjesto ponuđač navedeno je proizvođač što u suštini ne mijenja potvrdu niti prilog potvrde, a uzimajući u obzir da je ponuđač Lala i Laćo doo u istom postupku ponudio potpuno isti proizvod istog proizvođača i za njega dostavio identičnu potvrde vanjskotrgovinske komore, to se navedeni lapsus calamy ne može staviti na teret ponuđaču već izdavaocu potvrde, te ponuđač ne može ni trpiti posljedice zbog navedenog. Žalbeni navod je neosnovan.

Navod 2 za Plan plus doo

Ponuđač Plan plus doo je ponudio kjese dimenzija 260x500 mm. a traženo je minimalno 25x50 cm. obzirom da je 26 veće od 25. i 50 ie minimalno 50. to je žalheni navod neosovan. a mierene jedinice ne predtsvljaju odstupanje već drugačiji način izražaja iste stvari.

Navod 3 za Plan plus doo

Veličina pakovanja navedena je u Aneksu 1, kao i u naslovu iznad fotografije, a što žalitelj nije osporavao, žalbeni navod je neosnovan.

Navod 4 za Defter

Žalbeni navod je neosnovan obzirom da se u desnom uglu slike vidi naziv proizvođača artikla, žalitelj spori jasnoću viđenja što ne može biti predmet žalbe iz razloga što se radi o ličnoj sposobnosti da se nešto vidi ili ne vidi i zavisi od sposobnosti oka promatrača.

Navod 5 za Lala i Laćo doo

Ponuđač Lala i Laćo doo je ponudio kese dimenzija 26x50 mm, a traženo je minimalno 25x50 cm, obzirom da je 26 veće od 25, i 50 je minimalno 50, to je žalbeni navod neosovan.

Navod 6 za Lala i Laćo doo

Ponuđač je Nacrt Okvirnog sporazuma i pojedinačnog ugovora potpisao i opečatio na predviđenom mjestu s toga je žalbeni navod neosnovan.

Navod 7 za odbacivanje ponude žalitelja

Ugovorni organ ističe da ponuđač nije postavio niti jedno pitanje niti se žalio na tendersku dokumetaciju koja u Članu 5.2. decidno navodi:

Procijenjena vrijednost nabavke za ugovorni period do 24 (dvadesetčetiri) mjeseci iznosi 113.347,00 KM bez PDV-a.Sve ponude koje budu iznad procijenjene vrijednosti nabavke će biti odbačene kan neprihvatljive nriie e-aukcije.S toga je njegovo žaljenje zakašnjelo nhzrjom da tenderska dokumetgciia iasna u tom pogled.Nadalje, Zakon o javnim nabavkama BiH u Točci 1., stav 1), Člana 2., definiše prihvatljive ponude: Ponuda je prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumen tacijom;ZJN definiše da prije početka postupka javne nabavke moraju biti osigurana sredstva za njegovu provedbu, obzirom da ugovorni organ ima osiguranih 113.347,00 KM bez PDV-a za predmetnu nabavku bespredmetno je raspravljati o ponudama iznad procjenjene vrijednosti javne nabavke.Obzirom da je za predmetnu nabavku tražena bankovna garancija za ozbiljnost ponude koja predstvalja znatni trošak za kandidate/ponuđače prilikom pripremanja ponuda ugovorni organ je radi jednakog tretmana svih kandidata/ponuditelja odmah u' tenderskoj dokumetaciji definisao da će sve ponude iznad procjenje vrijednosti javne nabavke biti odbačene kao neprihvatljive, te na taj način osigurao fer i transparentnu konkurenciju svim kandidatnima/ponuđačima i eliminisao mogućnost da se prihvati ponuda iznad procjenjene vrijednosti javne nabavke i izvrši izbor odabranih po znatno višoj cijeni ukoliko njegova ponuda bude jedina.Ukoliko bi se ostavila mogućnost prihvatanja ponuda koje su znatno iznad procjenjene vrijednosti javne nabavke ostavlja se prostor za manipulacije, jer bi kandidat/ponuđač sa povlaštenim informacijama dostavio ponudu iznad procjenjene vrijednosti javne nabavke i imao nekonkurentan položaj prema ostalim.Ukoliko bi se radilo o namjernoj pogrešnoj procjenjenoj vrijednosti javne

nabavke mnogikandidati/ponuđači bi odustali od dostavljanja ponuda, jer se isti sa cijenama ne bi mogli uklopiti u procjenjenu vrijednost javne nabavke, ukoliko bi isti raspolagali informacijomda bi se pnhvatale i ponude iznad procjene isti bi dostavili ponude.

Članom 69. članom 1. jasno je definisano kako se moze okončati postupak javne nabavke-

a) zaključenjem ugovora

a) poništenjem postupka nabavke

Slijedom točke a) stava 1., člana 69.) a u vezi sa stavom 3)., člana 72. ZJN., Ugovorni organ ne bi imao drugu zakonsku mogućnost nego da ugovor dodijeli prihvatljivo drugorangiranom ponuđaču bez obzira na visinu njegove ponude Istekom žalbenog roka na odluku o izboru ista je pravosnažna i dostavljanjem ugovora na potpis prvorangiranom nakon 15 dana, Stav 3 Člana 72 ne predviđa mogućnost donošenja nove odluke u slučaju odustanka prvorangiranog, već jasno precizira dostavu ugovora na potpis sljedećem na rang listi.Pravilnik o provedbi eaukcije jasno definira da se u sistem eaukcije unose samo prihvatljive ponude, te iste naknadno nije moguće proglasiti neprihvatljivim.Mišljenjen Agencije za javne nabavke BiH, objavljenoj na internet stranci Agencije, jasno je navedeno da: Ispitivanje kredibiliteta ponuđene cijene također predstavlja analizu ponude.Nadalje da se cijene ponuda i prihvatljivost istih ispituju prije eaukcije jasno je definirano pravilnikom o provedbi e aukcije Stav 1., Člana 3, kao I Članom 66.. Stavom b) člana 69, definirane su situacije kada je moguće poništiti postupak nabavke između ostalog točka:

e) cijene svih prihvatljivih ponuda su znatno veće od obezbijeđenih sredstava za predmetnu nabavku.

Ukoliko je ugovorni organ u momentu pokretanja postupka nabavke znao da ne raspolaže dodatnim finansijskim sredstvima, i ponudu iznad procjenjene vrijednosti nabavke ocjeni prihvatljivom unese istu u sistem eaukcije, nakon završetka eaukcije takva ponuda se rangira na drugo mjesto, nastupi jedan od slučajeva iz Stava 3., Člana 72., Ugovirni organ mora drugorangiranom dostaviti ugovor na potpis i to na iznos njegove ponude koja je iznad procjenjene vrijednosti javne nabavke, a za koju nema osigurana sredstva za nabavku. Obzirom da je propušteno da se ponuda iznad procjenjene vrijednosti navavke ocjeni kao neprihvatljiva prihe eaukcije, ne postoji zakonska mogućnost nepostupanja po stavu 3 člana 72., I naknadnog ocjenjivanja ponude kao neprihvatljive. Postupanjem na predhodno navedeni način ugovorni organ je izložen riziku tužbe u slučaju nepostupanja po stavu 3, elana 72.Pojava navedenog rizika je i više nego realna, naročito u pogledu dogovora ponuđača i znatne razlike u ponudama prvo i drugorangiranog.Ugovorni organ kako bi zaštito sebe i budžetska sredstva je iz svih naprijed navedenih razloga jasno u tenderskoj dokumentaciji naznačio da će sve ponude iznad procjenjene vrijednosti javne nabavke biti odbačene kao neprihvatljive i na taj način eliminisao mogućnost zloupotreba kako od strane ponuđača tako i od samog ugovornog organa, te osigurao fer i jednak tretman na konkurentskoj osnovi svim kandidatima/ponuđačima i javnost i dostupnost informacija.Svako postupanje suprotno predhodno navedenom otvara prostor za manipulaciju kako ponuđačima (tajni dogovori) tako i ugovornom organu u pogledu prihvatanja/ neprihvatanja ponuda iznad procjenjene vrijednosti nabavke, povlašetene informacije o osiguranim sredstvima za nabavku i dodatnim sredstvima za nabavku i si. Navedeni član tenderske dokumentacije je u skladu sa ZJN i osnovnim načelima ZJN. Navedeni član TD je uveden er se u ranijem periodu dostavljane ponude i do 40% veće od procjene pa je ugovornom organu pokušano prodati Coca Colu u limenci 0,33L koja u trgovini maloprodaji košta 1,10 KM po cijeni od 1,70 KM.

Ukoliko ipak URŽ ocjeni da je navedeni žalbeni navod osnovan i član TD nezakonit postavlja se pitanje tko će:

- osigurati dodatna sredstva za nabavku ugovornom organu u slučaju da nastupi jedan od predhodno navedenih slučajeva s obzirom da ugovorni organ nije u mogućnosti poništiti postupak nabavke nastupanjem događaja iz stava 3 člana 72.
- krivično odgovarati kršenje ZJN i Zakona o finansiranju institucija BiH?
- krivično odgovarati za nenamjenski trošenje budžetskih sredstava i nešto što na tržištu vrijedi 200.000 KM kolika je procjena mora platiti npr. 260.00,00 KM ili 400.000,00 KM?

Uzimajući u obzir sve navedeno žalba žalitelja je u potpunosti neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalitelji spore ponuđača Plan plus doo Zenica, navodeći da je Potvrda Vanjskotrgovinske komore nepotpuna tj ista ne sadrži Prilog 1 na koji se poziva izdavalac potvrde te kao takva nije trebala biti prihvaćena.

U vezi sa navedenim ugovorni orgn u svom izjašnjenju navodi da je ....." vezano za potvrdu vanjskotrgovinske komore ugovorni organ je tražio da ponuđač Plan Plus doo Zenica dostavi pripadajući prilog 1 potvrde, što je isti i učinio na kojem je nedvosmisleno navedeno i koji se u potpunosti podudara sa Aneskom 1 ponuđača Plan Plus doo iz ponude, a to je da su nuđene vrećice proizvođača Garašević doo, i iste označene kao proizvod domaćeg podrijekla.Greška u samoj potvrdi Vanjskotrgovinske komore se može podvesti pod lapsus calamy umjesto ponuđač navedeno je proizvođač što u suštini ne mijenja potvrdu niti prilog potvrde, a uzimajući u obzir da je ponuđač Lala i Laćo doo u istom postupku ponudio potpuno isti proizvod istog proizvođača i za njega dostavio identičnu potvrde vanjskotrgovinske komore, to se navedeni lapsus calamy ne može staviti na teret ponuđaču već izdavaocu potvrde, te ponuđač ne može ni trpiti posljedice zbog navedenog. Žalbeni navod je neosnovan...."

Uvidom u ponudu osporenog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio Potvrdu Vanjskotrgovinske komore u kojoj se navodi ...."potvrđuje se da niže navedene robe zadovoljavaju uvjete za izdavanje certifikata o bh porijeklu-Plastične kese prema Prilogu 1 potvrde. Proizvode iz predhodne tačke proizvodi Plan Plus d.o.o. Zenica...."

Nesporno je da Potvrda nije dostavljena u cjelini tačnije nedostaje Prilog 1 potvrde na koji se poziva izdavalac potvrde, a isti čini sastavni dio potvrde, te kao takav je trebao i biti dostavljen uz ponudu, jer suština Priloga jeste da se utvrdi o kojim kesama je i riječ odnosno koje kese je ponudio ponuđač i za iste dobio certifikat o bh porijeklu kako to se navodi u potvrdi.

Pored gore navedenog žalitelj Defter d.o.o. Sarajevo istu potvrdu spori i na način da je u istoj navedeno da je ponuđač Plan Plus proizvođač robe dok je u Obrascu kao proizvođač naveden Garašević d.o.o. Tuzla što bi značilo da podaci u Potvrdi i Obrascu nisu isti.

Navedeno ugovorni organ obrazlaže na način da greška u samoj potvrdi Vanjskotrgovinske komore se može podvesti pod lapsus calamy umjesto ponuđač navedeno je proizvođač što u suštini ne mijenja potvrdu niti prilog potvrde, a uzimajući u obzir da je ponuđač Lala i Laćo doo u istom postupku ponudio potpuno isti proizvod istog proizvođača i za njega dostavio identičnu potvrde vanjskotrgovinske komore, to se navedeni lapsus calamy ne može staviti na teret ponuđaču već izdavaocu potvrde, te ponuđač ne može ni trpiti posljedice zbog navedenog.

Dakle kako je već gore konstatovano da Potvrda ne sadrži Prilog 1 kao sastavni dio potvrde, a što je ponuđač trebao dostaviti, takođe je nesporno da je u istoj naveden Plan plus kao proizvođač, što ugovorni organ pravda kao grešku zbog koje ponuđač ne može trpiti posljedice.

Ovakvim obrazloženjem ugovorni organ nastoji da umanji važnost očitog nedostatka u sadržaju ponude, kako u pogledu Priloga 1 koji je sastavni dio potvrde, a potom i greške u označavanju proizvođača od strane izdavaoca potvrde. Međutim ne možemo zanemariti činjenicu da ponuđači moraju posvetiti dužnu pažnju prilikom pripreme ponude i voditi računa da svojim subjektivnim pristupom ne dovede do slučaja kako je navedeno sadržajem navoda žalitelja, a kojeg je prouzrokovao sam žalitelj načinom pripreme predmetne ponude, jer su ponuđači odgovorni za svaki lični propust pa tako nedostavljanje Priloga 1 od strane ponuđača ne može se zanemariti, dok propust u navođenju proizvođača može biti predmet pojašnjenja koje zahtijeva provođenje dokazivnih radnji, stoga inistiranje ugovornog organa na okolnostima koje ne odgovaraju stvarnom stanju stvari, ovaj organ smatra neuspješnim.

Dalje žalitelj Penny plus d.o.o. Sarajevo spori da u Aneksu broj 1 - izmjenjeni obrazac za cijenu ponude- robe stavka jedan tanke plastične kese sa ručkama tzv. „tregerice" 1/1, u koje se pakuje voće, povrće, rinfuzni i drugi rastresiti proizvodi, veličine minimalno 25x50 cm, ponuđač Plan plus d.o.o. Zenica je dostavio dimenzije 260x500mm, što nije u skladu sa zahtjevanim iz obrasca za cijenu ponude.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je ponuđač Plan plus doo ponudio kese dimenzija 260x500 mm a traženo je minimalno 25x50 cm. Obzirom da je 26 veće od 25. i 50 te minimalno 50 to je žalbeni navod neosovan.

Razmatrajući navedeno ovaj organ ističe da je zahtijevano minimalno 25x50cm. Uvidom u ponudu osporenog ponuđača utvrđeno je da je isti ponudio 260x500mm, što je ustvari 26x50cm. Kako je ugovorni organ odredio minimum 25x50cm, navedeno ima značiti da nuđenjem 26 cm zadovoljen je zahtjev od strane ponuđača Plan plus d.o.o. Zenica

Žalitelj spori da fotografiju koju je izabrani ponuđač dostavio za stavku broj 3 na istoj se ne vidi pakovanje, tehničkom specifikacijom je zahtjevano pakovanje u rolni 10/1.

Ugovorni organ se izjašnjava na način da je veličina pakovanja navedena je u Aneksu 1, kao i u naslovu iznad fotografije, a što žalitelj nije osporavao, žalbeni navod je neosnovan.

Razmatrajući navedeno ovaj organ ističe da je ugovorni organ u Aneksu 1 zahtijevao pod stavkom 3 Kese za smeće 40l. U rolni minimalno 10/1.Polietilen PE.

Uvidom u ponudu osporenog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je u Aneksu 1 u rubrici naziv proizvoda i proizvođač, ponuđač naveo „vreće za smeće u rolni 40l poroizvođač Garašević d.o.o. Tuzla. Uvidom u dostavaljenu fotografiju, ovaj organ je utvrdio da vidljivo da se radi o vreći za smeće-u rolni 40l, dim 55x65, međutim na istoj nije vidljiv podatak o

pakovanju. Obrazloženje ugovornog organa da je u Aneksu 1 navedeno pakovanje kao i u naslovu fotografije, je paušalno i nezasnovano iz razloga jer ni sam ponuđač u rubrici naziv artikla i proizvođač naveo je vreće za smeće u rolni 40l poroizvođač Garašević d.o.o. Tuzla, ne navodeći pakovanje, a upravo fotografijom je navedeno trebalo i dokazati. Navođenje samo u naslovu je oznaka stavke od strane ponuđača.

Dalje žalitelj spori da ponuda ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo nije dostavljena u skladu sa zahtjevanim i to kako slijedi:

- *Fotografija za stavku 2 nije dostavljena u skladu sa zahtjevanim u obrascu za cijenu ponude, i tačkom 12.2.Naime, u istoj je zahtjevano da se fotografije dostave u skladu sa zahtjevim iz obrasca za cijenu ponude. Na predmetnoj slici, (stavka broj 2), ne vidi se jasno naziv proizvođača, te shodno tome, ne možemo zaključiti da li je dostavljena slika s ponuđenim proizvodom, proizvođačem, ista kao u obrascu za cijenu ponude. Ugovorni organ je trebao paziti na formalno-pravnu ispravnost ponuda svih ponuđača, odnosno da li zadovoljavaju minimalne kriterije zahtjevane predmetom nabavkom.*

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi žalbeni navod je neosnovan obzirom da se u desnom uglu slike vidi naziv proizvođača artikla, žalitelj spori jasnoću viđenja što ne može biti predmet žalbe iz razloga što se radi o ličnoj sposobnosti da se nešto vidi ili ne vidi i zavisi od sposobnosti oka promatrača.

Razmatrajući predmetni navod ovaj organ ističe da je nesporno da je ugovorni oragn i tačkom 12.2. Tenderske dokumentcije zahtjevao da se fotografije dostave u skladu sa zahtjevim iz obrasca za cijenu ponude.

Uvidom u fotografiju koju je dostavio osporeni ponuđač, ovaj organ ističe da je nesporno da se u desnom uglu nalaze ispisi, međutim isti su nerazumljivi i ovaj organ nije mogao sa sigurnošću utvrditi o kom proizvođaču je riječ, a kako ni sam ugovorni oragn ne navodi šta piše u desno uglu tj ne navodi naziv proizvođača, to ovaj organ smatra da je predmetno pitanje ostalo nerazjašnjeno.

Žalitelj spori da ponuda ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bjeljina nije dostavljena u skladu sa zahtjevanim i to kako slijedi:

- *U aneksu broj 1 - izmjenjeni obrazac za cijenu ponude- robe stavka jedan tanke plastične kese sa ručkama tzv. „tregerice" 1/1, u koje se pakuje voće, povrće, rinfuzni i drugi rastresiti proizvodi, veličine minimalno 25x50 cm, ponuđač Lala i Laćo d.o.o. Bjeljina je dostavio dimenzije 26x50 cm, što nije u skladu sa zahtjevanim iz obrasca za cijenu ponude.*

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je ponuđač Lala i Laćo doo ponudio kese dimenzija 26x500cm a traženo je minimalno 25x50 cm. Obzirom da je 26 veće od 25. i 50 te minimalno 50 to je žalbeni navod neosovan.

Razmatrajući navedeno ovaj organ ističe da je zahtijevano minimalno 25x50cm. Uvidom u ponudu osporenog ponuđača utvrđeno je da je isti ponudio 26x50cm, Kako je ugovorni organ odredio minimum 25x50mm, navedeno ima značiti da nuđenjem 26 mm zadovoljen je zahtjev od strane ponuđača osporenog ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Banja Luka.

Dalje spori da u aneksu broj 10 - Okvirni sporazum - u napomeni se navodi da: „ ponuđač nije obavezna popunjavati elemente Okvirog sporazuma, već isključivo potpisati i opečatiti isti. Ugovorni organ će prilikom sklapanja Okvirnog sporazuma sa izabranim dobavljačem ispuniti sve elemente Okvirnog sporazuma". Ponuda koju je dostavio ponuđač Lala i Lačo d.o.o. Bjeljina, aneks broj 10, nije dostavljen u skladu sa prednje navedenim,

odnosno stranice ponude 49,50,51,52,53 na kojim se nalazi Okvirni sporazum nije opečačen, a kako je zahtjevano predmetnom tenderskom dokumentacijom.

Popunjavanje Nacrta okvirnog sporazuma od strane osporenog ponuđača ne može predstavljati razlog za eliminaciju. Tačno je da je u napomeni naznačeno ponuđač nije obavezan popunjavati elemente Okvirog sporazuma, već isključivo potpisati i opečatiti isti, međutim postupanje suprotno napomeni ne može predstavljati takvu vrstu propusta koji bi imao posljedicu eliminacije, pogotovo što je upravo i smisao ugovora popuniti isti tj unijeti bitne elemente iz ponude te shodno tome navod je neosnovan.

Žalitelj spori svoju eliminaciju navodeći da je Ugovorni organ ponudu žalitelja Penny Plus d.o.o. Sarajevo odbacio kao neprihvatljivu iz razloga što je ponuda iznad osiguranih sredstava za nabavku (ponuda glasi: 175.050,00 KM bez PDV-a, procjenjena vrijednost nabavke 111.347,00 KM bez PDV-a). U skladu sa tačkom j) stava (4) člana 68 ZJN, ponuda je neprihvatljiva. Ugovorni organ je predvidio predmetnom tenderskom dokumentacijom primjenu e-aukcije, te je isti grubo prekšio Zakon o javnim navkama, jer je odbacio formalno-pravno ispravnu ponudu, te nedvojbeno narušio konkurenciju, te prekršio član 3 Zakona koji glasi: "Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom."

U vezi sa navedenim jugovorni organ u svom izjašnjenju navodi ....." Procijenjena vrijednost nabavke za ugovorni period do 24 (dvadesetčetiri) mjeseci iznosi 113.347,00 KM bez PDV-a. Sve ponude koje budu iznad procijenjene vrijednosti nabavke će biti odbačene kan neprihvatljive prije e-aukcije. S toga je njegovo žaljenje zakašnjelo obzirom da tenderska dokumetaciia jasna u tom pogled. Nadalje, Zakon o javnim nabavkama BiH u Točci 1., stav 1), Člana 2., definiše prihvatljive ponude: Ponuda je prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom; ZJN definiše da prije početka postupka javne nabavke moraju biti osigurana sredstva za njegovu provedbu, obzirom da ugovorni organ ima osiguranih 113.347,00 KM bez PDV-a za predmetnu nabavku bespredmetno je raspravljati o ponudama iznad procjenjene vrijednosti javne nabavke. Obzirom da je za predmetnu nabavku tražena bankovna garancija za ozbiljnost ponude koja predstvalja znatni trošak za kandidate/ponuđače prilikom pripremanja ponuda ugovorni organ je radi jednakog tretmana svih kandidata/ponuditelja odmah u' tenderskoj dokumetaciji definisao da će sve ponude iznad procjenje vrijednosti javne nabavke biti odbačene kao neprihvatljive, te na taj način osigurao fer i transparentnu konkurenciju svim kandidatnima/ponuđačima i eliminisao mogućnost da se prihvati ponuda iznad procjenjene vrijednosti javne nabavke i izvrši izbor odabranih po znatno višoj cijeni ukoliko njegova ponuda bude jedina. Ukoliko bi se ostavila mogućnost prihvatanja ponuda koje su znatno iznad procjenjene vrijednosti javne nabavke ostavlja se prostor za manipulacije, jer bi kandidat/ponuđač sa povlaštenim informacijama dostavio ponudu iznad procjenjene vrijednosti javne nabavke i imao nekonkurentan položaj prema ostalim. Ukoliko bi se radilo o namjernoj pogrešnoj procjenjenoj vrijednosti javne nabavke mnogikandidati/ponuđači bi odustali od dostavljanja ponuda, jer se isti sa cijenama ne bi mogli uklopiti u procjenjenu vrijednost javne nabavke, ukoliko bi isti raspolagali informacijomda bi se pnhvatale i ponude iznad procjene isti bi dostavili ponude.

Članom 69. članom 1. jasno je definisano kako se moze okončati postupak javne nabavke-

a) zaključenjem ugovora

a) poništenjem postupka nabavke

Slijedom točke a) stava 1., člana 69.) a u vezi sa stavom 3)., člana 72. ZJN., Ugovorni organ ne bi imao drugu zakonsku mogućnost nego da ugovor dodijeli prihvatljivo

drugorangiranom ponuđaču bez obzira na visinu njegove ponude Istekom žalbenog roka na odluku o izboru ista je pravosnažna i dostavljanjem ugovora na potpis prvorangiranom nakon 15 dana, Stav 3 Člana 72 ne predviđa mogućnost donošenja nove odluke u slučaju odustanka prvorangiranog, već jasno precizira dostavu ugovora na potpis sljedećem na rang listi.Pravilnik o provedbi eaukcije jasno definira da se u sistem eaukcije unose samo prihvatljive ponude, te iste naknadno nije moguće proglasiti neprihvatljivim.Mišljenjen Agencije za javne nabavke BiH, objavljenoj na internet stranci Agencije, jasno je navedeno da: Ispitivanje kredibiliteta ponuđene cijene također predstavlja analizu ponude.Nadalje da se cijene ponuda i prihvatljivost istih ispituju prije eaukcije jasno je definirano pravilnikom o provedbi e aukcije Stav 1., Člana 3, kao I Članom 66.. Stavom b) člana 69, definirane su situacije kada je moguće poništiti postupak nabavke između ostalog točka:

e) cijene svih prihvatljivih ponuda su znatno veće od obezbijeđenih sredstava za predmetnu nabavku.....“

Uvidom u predmetni spis nesporno je utvrđeno da je ugovorni organ ponudu žalitelja odbacio kao neprihvatljivu iz razloga jer ponuda premašuje procijenjenu vrijednost nabavke.

Također je utvrđeno da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom propisao da sve ***ponude koje budu iznad procijenjene vrijednosti nabavke će biti odbačene kao neprihvatljive prije e-aukcije.***

Polazeći od žalbenog navoda kojim žalitelj spori svoju eliminaciju, ovaj organ ističe da je zakonodac članom 69. Zakona jasno definisao da postupak javne nabavke može se okončati:

a) zaključenjem ugovorao javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma ili

b) poništenjem postupka javne nabavke.

(2) Ugovorni organ obavezan je poništiti postupak javne nabavke u slučaju da:

a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku;

b) nije dostavljen nijedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku sa ili bez objave obavještenja ili u takmičarskom dijalogu;

c) nije dostavljen broj ponuda određen u članu 32. stav (4) ovog zakona, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma;

d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva;

e) cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.

Dakle iz navedene odredbe jasno se da zaključiti da je ponuda prihvatljiva neovisno što je cijena veća od osiguranih sredstava, s tim da zakonodavac u takvom slučaju predviđa poništenje postupka, pa je stoga pozivanje ugovornog organa na navedenu odredbu i definisanjem uslova u tenderskoj dokuemntaciji na ovakav način, predstavlja očit primjer izostanka upravljanja postupkom, a naročito uzevši okolnosti da se od ugovornog organa očekuje poznavanje propisa u predmetnom smislu, s obzirom na javne ovlasti koje su mu date u obavljanje,a što se u ukupnosti stanja stvari postupka posmatranog jedinstveno, ocjenjuje neprofesionalnim pristupom.

Dakle definišući tenderskom dokumentacijijom da će ***ponude koje budu iznad procijenjene vrijednosti nabavke biti odbačene kao neprihvatljive prije e-aukcije,*** *te ovakav pristup pripremi tenderske dokumentacije ima za posljedicu neodrživost predmetnog postupka u cjelosti ukazujući na činjenice da prednje iznesene okolnosti ukazuju na očito odstupanje od pravila Zakona, da su informacije postupka, neutemeljene i protivne Zakonu, te odredbe zakona pogrešno protumačene od strane ugovornog organa.*

Prema tome, u posljedici takvog činjeničnog stanja ovaj organ pozivajući se na odredbu čl.103 Zakona, utvrđuje posljedicu iste kako je navedeno sadržajem dispozitiva ove odluke,s obzirom da takva priprema sadržaja Tenderskog dokumenta dovodi do nemogućnosti utvrđivanja i razmatranja osnovanosti žalbenog navoda u predmetnom smislu.

Uzgred napominjemo da ugovorni organ vodi računa prilikom utvrđivanja uslova i dokaza u tenderskoj dokumentaciji. Naime, ukoliko zahtijeva određene karakteristike treba jasno utvrditi kojim dokazima će ponuđači isto dokazati tako naprimjer ukoliko zahtijeva vreću za smeće 40 l, dim 50x65 cm u rolni pakovanje 10 l, zahtijevajući kao dokaz fotografiju ugovorni organ u tom slučaju mora predhodno znati da takva fotografija mora sadržavati sve navedene karakteristike kao i naziv proizvođača u suprotnom može se desiti upravo situacija da je dostavljena fotografija ali da ista ne sadrži neki od traženih zahtjeva kao što je bio slučaj u predmetnom postupku, što će u konačnici otežati evaluaciju.

Sve prednje navedeno upućuje da je valjalo postupiti kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka ponuđačima Defter d.o.o. Srajevo i Penny plus" d.o.o. Sarajevo u iznosu od po 2000,00KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka od strane punomoćnika koji zastupa ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo,, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM. U preostalom dijelu iznosa se odbija.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: "Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Marko Kolobarić

Dostaviti:

- *"Penny plus" d.o.o. Sarajevo*
- *Defter d.o.o. Sarajevo, advokat Adnan Novo*
- *Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine -evidenciji*
- *a/a*