BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-3548-11/20
Датум: 03.02.2021. године.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби групе понуђача „JATA GROUP" д.о.о. Сребреник и „PRIJEDORPUTEVI" а.д. Приједор, број 05-2658/20 од 27.11.2020. године, изјављене на Одлуку о додјели уговора за набавку радова на изградњи брзе цесте Лашва – Невић поље, пролаз кроз пословну зону Витез, број 01-02.1-2123-8/20-ДЗ од 13.11.2020. године, у отвореном поступку јавне набавке радова „Изградња брзе цесте Лашва – Невић поље, пролаз кроз пословну зону Витез", уговорног органа Јавно предузеће „Цесте Федерације Босне и Херцеговине" д.о.о. Сарајево, на основу члана 111. ст. (1) тачка ц) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број 39/14), на пленарној сједници одржаној дана 03.02.2021. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.
2. Одбија се захтјев за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

Образложење

Дана 20.02.2020. године уговорни орган ЈП „Цесте Федерације Босне и Херцеговине" д.о.о. Сарајево објавио је обавјештење о набавци број 260-1-3-34-3-32/20 у отвореном поступку јавне набавке радова „Изградња брзе цесте Лашва – Невић поље, пролаз кроз пословну зону Витез". Исправке обавјештења о набавци су извршене дана 24.03.2020., 22.04.2020. и 07.05.2020. године.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о додјели уговора за набавку радова на изградњи брзе цесте Лашва – Невић поље, пролаз кроз пословну зону Витез, групи понуђача „HERING" д.д. Широки бријег и „TRGOŠPED" д.о.о. Какањ, број 01-02.1-2123-8/20-ДЗ од 13.11.2020. године, против које је жалилац, група понуђача „JATA GROUP" д.о.о. Сребреник и „PRIJEDORPUTEVI" а.д. Приједор изјавила жалбу овом органу. Жалилац побија спорну одлуку због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, битних повреда поступка и погрешне примјене материјалног права.

Жалилац заснива жалбене наводе на следећим чињеницама:

- Да је уговорни орган пропустио да затражи од изабране групе понуђача да достави документацију из члана 47. став (1) тачка а) и д) Закона о јавним набавкама, сходно члану 72. Став 3. Закона о јавним набавкама и Прилогу бр. 5 који је саставни дио тендерске документације, као и да документација из члана

47. тачка д) Закона о јавним набавкама, која је достављена уз понуду није овјерена код надлежног органа. Као доказ предлаже увид у тендерску документацију и наведена документа;

Након што је извршио увид у понуду изабране групе понуђача HERING d.d. Широки бријег і TRGOŠPED d.o.o. Какањ, жалилац понуду ове групе понуђача сматра неприхватљивом из следећих разлога:

1. Да је на страни 4-6 понуде изабрана група понуђача доставила Споразум о оснивању заједнице понудитеља, те да исти акт не садржи тражену структуру руководства, а која је тражена тачком 13.5 тендерске документације. Као доказ предлаже увид у тачку 13.5 тендерске документације
2. Да стране понуде изабране групе понуђача, бр. 243. (Прилог 4.), 323, 325, 361, 409, 410, 437, 455, 456, 458 и 459 нису парафиране док све остале странице понуде јесу. Као доказ предлаже увид у наведене стране понуде изабране групе понуђача.
3. Да на страни бр. 268. понуде, Прилог 4, понуђача Тргошпед д.о.о. Какањ није попуњен дио садржаја Изјаве, као и да је на овјери ове стране понуде, која је извршена код Општине Какањ, преправљен датум овјере (преправка на 15.05.2020. године а био је неки други датум), те да је недопустиво да је изабрана група понуђача вршила преправке датума на овјери како би била благовремена сходно тачки 12. Тендерске докуемнтације. Као доказ предлаже увид у тачку 12. тендерске документације и страну 268 понуде.
4. Да на страни 288. понуде члана групе понуђача Тргошпед д.о.о. Какањ, у Увјерењу Порезне управе стоји да нема дуга на дан 10.03.2020. године а није наведено за који период се односи, што значи да је понуђач могао нпр. да изврши плаћање обавеза за мјесец децембар 2019. године, а да 10.03.2020. године добије предметну потврду у којој пише да нема дуга. На страни 290. приложена је такође потврда од Порезне управе за друштво Тргошпед д.о.о. Какањ од 25.03.2020. године на којој није назначено за који период се односи. Као доказ предлаже увид у у страну 288. и 290. понуде изабране групе понуђача.
5. Да стране 327. понуде - Прилог 5, и страна 342. Понуде - Прилог 6, немају попуњен сав садржај Изјаве (недостаје бр. обавјештења о јавној набавци са портала јавних набавки и бр. сл. гласника), а да је наведени став о овом недостатку заузео и Уред за разматрање жалби БиХ у свом Рјешењу бр. ЈН2-01-07-1-383-10/18 од 28.08.2018. године, које предлаже као доказ.
6. Да је на страни 332. Понуде - Прилог 6а изабране групе понуђача наведено да је окончање радова јануар 2020. Године, што је у супротности са потврдом (страна 333. Понуде) која је издата 31.10. 2019. године, а на којој је наведен датум окончања радова март 2019. године.
7. Да употребна дозвола за Асфалтну базу друштва Тргошпед д.о.о. Какањ, достављена на страни 418. понуде, не садржи капацитет базе – тонажу, те да иста није издата од овлаштене куће.
8. Да се на страни 419. и 420. понуде налази Околинска дозвола за Асфалтну базу друштва Тргошпед д.о.о. Какањ која гласи на 120 т/д, а на страни 4. тендерске документације под тачком 13.4.1 под ц) тражена је асфалтна база минималног капацитета од 100 т/х, те да исти понуђач треба тражити исправку код надлежног органа.

9. Да је на страни 419-436 понуде изабране групе понуђача, на којој се налази Рјешење о околинској дозволи за друштво Тргошпед д.о.о. Какањ, овјера од стране Општине Какањ извршена је 21.10.2019. године, те је иста овјера застарила.
10. Да на страни 440. понуде - Прилог 7, за друштво Тргошпед д.о.о. Какањ (члан 52. ЗЈН) није попуњен дио садржаја Изјаве, те да је преправљен датум овјере од стране Општине Какањ.
11. Да на страни 442 понуде, Прилог 9, за друштво Тргошпед д.о.о. Какањ недостаје заглавље понуђача и број понуде.
12. Да на страни 457 понуде недостаје заглавље (Прилог 14) за друштво Тргошпед д.о.о. Какањ.
13. На крају, жалилац опреза ради истиче да није продужена гаранција и опција понуде изабране групе понуђача.

Жалилац предлаже да се жалба усвоји, стави ван снаге спорна одлука, да се одбаци понуда изабране групе понуђача, те да се закаже поновна е-аукција. Жалилац тражи да му се надокнаде и сви трошкови жалбе.

Уговорни орган је, уз копију документације из поступка јавне набавке, доставио изјашњење број 01-05.1-2123-16/20-DZ од 02.12.2020. године у којем наводи да је жалба неоснована из следећих разлога:

- Да се жалилац позива на формалне разлоге у вези са начином попуњавања обрасца 5а тендерске документације, те да је уговорни орган користио формулацију по којој је понуђач дужан доставити документацију из члана 47. став (1) тачка а) и д) ЗЈН на захтјев и у року који одреди уговорни орган, тако да се не ради о строго одређеном начину достављања документације какав је случај са документима наведеним у члану 45. ЗЈН БиХ. Понуђач је тражене доказе по члану 47. ЗЈН је доставио у својој понуди на страни 324 и 325, односно оригинал изјаву о оствареном промету, овјерену и потписану од стране понуђача, а на страни 326 понуде оригинално писмо Sparkasse bank. Даље наводи да је чланом 2. Упутства о измјени упутства за припрему модела тендерске документације наведено да се текст: потпис и печат надлежног орган, мјења и гласи: потпис и печат понуђача. Понуђач је доставио и оргинал изјаву о промету на страни 324 и 325 понуде потписану и овјерену од стране понуђача, како је тражено тендерском документацијом.

У односу на жалбене наводе којима се спори понуда изабране групе понуђача, уговорни орган наводи:

1. Да је тачком 13.5 тендерске документације наведено да је понуђач обавезан након доношења одлуке о додјели уговора доставити оригинал или овјерену копију правног акта о удруживању у групу понуђача ради учешћа у поступку јавне набавке. Понуђач је у понуди доставио споразум о оснивању заједнице понудитеља, којим је дефинисао све елементе, и навео у члану 2. да ће детаљан расподјела посла бити утврђена накнадно - посебно, уколико заједници понуђача буде додјељен уговор. Дакле наведено је у складу са захтјевима из тендерске документације. Надаље у складу са Чланом 61. став (2) је наведено да уговорни орган не може захтјевати да група понуђача оснује ново правно лице, али **може послије избора најповољнијег понуђача** од групе понуђача захтјевати одређени правни облик.
2. Да је чланом 58. Став 2 ЗЈН прописано обавезно нумерисање понуде, али не и прафирање страница понуда које није обавезно, а није ни тражено тачком 15 тендерске документације, а да су странице које понуђач наводи как не прафиране, ипак потписане од стране понуђача.

3. Да је Прилог 4 на страни 268 понуде попуњен са свим подацима којима се неоспорно дефинише на који поступак се наведена изјава односи. У потпису понуде је наведен датум 15.5.2020. године, кад је и извршена овјера у Општини. Даље, уговорни орган наводи да овјера изјаве у Општини није могла бити извршена прије датума потписа предметне изјаве од стране понуђача, јер се сама овјера надлежног органа Општине Какањ односи на овјеру потписа даваоца изјаве, што значи да није могло бити овјерена прије потписа.
4. Да је понуђач доставио тражене потврде на страни 288. и 290. понуде издате од надлежне институције Порезне управе Федерације БиХ, Порезна испостава Какањ, којим се потврђује да понуђач на датум 10.3.2020.године и на датум 25.3.2020.године нема неизмерених обавеза, нема дуга по основу јавних прихода, те да нема приспјелих, а неизмирених обавеза, тако да је измирио своје пореске обавезе, а увјерења нису старија од три мјесеца рачунајући од датума предаје понуде.
5. Да је основна сврха уписа наведених података у спорне изјаве да се индетификује конкретни поступак набавке на који се изјава односи. Сходно томе, обзиром да је понуђач уписао све податке, укључујући назив предмета набавке, уговорни орган је јасно могао утврдити на који се поступак набавке односи достављена изјава, тако да се не уписивање броја обавјештења и броја службеног гласника сматра мање формалним пропустом који не утјече на саму ваљаност понуде, јер су на изјави наведени сви подаци који недвосмислено указују на који поступак набавке се односи предметна изјава. Уговорни орган као доказ наводи рјешења УРЖ-а бр. ЈН2-02-07-1-18-9/19 од 5.2.2019. године, ЈН2-03-07-1-1-1589-9/18 од 6.2.2019. године и. ЈН2-01-07-1-1756-7/19 од 1.8.2019.године.
6. Да су наведени датуми завршетка радова прихватљиви и у потврди и у изјави, те да потврђују да је понуђач успјешно извео радове у траженом периоду од три задње године рачунајући у односу на датум предаје понуде, како је и тражено у тендерској документацији, те да је из праксе познато да се датум реализације уговора сматра када су радови по уговору окончани, након којег се врши технички пријем радова, због чега је могуће да се датуми не подударају.
7. Да је тендерском документацијом тражено да се за асфалтну базу достави важећа употребна дозвола, која је и достављена у понуди на страни 418, а издата је на основу Рјешења Министарства за енергетику, индустрију и рударство Ф БиХ, дана 23.5.2018.године. На странама 419. до 436 приложено је рјешење о околишној дозволи за каменолом, ПК „Боровачка стијена", **асфалтну базу** и бетонару, бр.УП -1-05/2-23-5-98/19СН од 14.8.2019.године, издато од Федералног Мнистарства околиша и туризма, на којој је на првој страни (стр.419) наведен капацитет асфалтне базе.
8. Да је на страни 412 понуде достављен попуњен образац Прилог 6ц на којем је наведен капацитет асфалтне базе 120 т/х, а на страни 419. понуде достављено је Рјешење о околинској дозволи за асфалтну базу (наведену на страни 418) издато од Федералног министраства околиша и туризма. На свим приложеним документима је наведен исти тип асфалтне базе OKIPP Slovenija A.B **120** VKM-5-VSM-II, те увидом у наведену ознаку - тип асфалтне базе, и на основу инсталисане снаге 700 kw, као и провјером на интернет страници наведене базе јасно стоји да се ради о бази 110 t/h, те уговорни орган наводи опис и истиче да

се капацитет базе увијек и искључиво изражава у t/h, а не t/d, те да је јасно доказано да понуђена база има тражени капацитет.

9. Да је тачком 13.4.3. тендерске документације тражено да се достави оригинал или овјерена копија, а није наведено колико треба да буде „стара" овјера, односно када треба да буде датум овјере, те да наведена овјера није „застарила".
је основна сврха уписа наведених података у спорне изјаве да се индетификује конкретни поступак набавке на који се изјава односи. Сходно томе, обзиром да је понуђач уписао све податке, укључујући назив предмета набавке, уговорни орган је јасно могао утврдити на који се поступак набавке односи достављена изјава, тако да се не уписивање броја обавјештења и броја службеног гласника сматра мање формалним пропустом који не утјече на саму ваљаност понуде, јер су на изјави наведени сви подаци који недвосмислено указују на који поступак набавке се односи предметна изјава.
10. Да је основна сврха уписа наведених података у спорну изјаву да се индетификује конкретни поступак набавке на који се изјава односи. Сходно томе, обзиром да је понуђач уписао све податке, укључујући назив предмета набавке, уговорни орган је јасно могао утврдити на који се поступак набавке односи достављена изјава, тако да се не уписивање броја обавјештења и броја службеног гласника сматра мање формалним пропустом који не утјече на саму ваљаност понуде, јер су на изјави наведени сви подаци који недвосмислено указују на који поступак набавке се односи предметна изјава. Даље, уговорни орган наводи да овјера изјаве у Општини није могла бити извршена прије датума потписа предметне изјаве од стране понуђача, јер се сама овјера надлежног органа Општине Какањ односи на овјеру потписа даваоца изјаве, што значи да није могло бити овјерена прије потписа.
11. Да се Прилог 9. односи на списак повјерљивих информација, и да је попуњен, потписан и овјерен од стране члана групе понуђача, а страница је нумерисана и интегрални је дио достављене понуде, да је у тачци 38 тендерске документације наведено да уколико понуђач не достави образац, или достави не попуњен обрзаца повјерилвих информација, то значи да исте нема и његова се понуда по том основу неће бити проглашена неприхватљивом.
12. Да је Прилог 14, који се односи на изјаву о пријевременом раскиду уговора, попуњен свим потребним информацијама, а страница је нумерисана и интегрални је дио достављене понуде. На обрасцу је наведено као напомена: писмо са заглављем понуђача, али није елиминаторно, нити је наведено као обавезујуће.
13. Да је понуђач доставио писмену сагласност продужења опције понуде дана 6.11.2020. године, када је и послан захтјев за продужење опције понуде, и да је доставио гаранцију за понуду са продуженом валидности, тако да је наведени жалбени навод неосонован.

Изабрана група понуђача „HERING" д.д. Широки бријег и „TRGOŠPED" д.о.о. Какањ је доставила Очитовање по жалби, број 24405-11-20-8-20 од 21.12.2020. године, по овлаштеном представнику групе, у којем сматра жалбу неоснованом из следећих разлога:

- Да је уговорни орган у самој документацији дефинирао да се докази по члану 47 ЗЈН достављају у обичној копији, те није било смисла у Одлуци о додјели уговора тражити накнадно достављање документације која је већ достављена у склопу понуде, у складу са захтјевима тендерске документације.

У односу на жалбене наводе којима се спори понуда изабране групе понуђача, овлаштени представник групе наводи:

1. Да Споразум о оснивању заједнице понудитеља садржи све потребне одредбе прописане точком 13.5. тендерске документације, да је гђа Марина Брекало представник групе понуђача, те је детаљно образложен допринос сваког партнера у припреми и предаји понуде и извршењу уговора, одговомости и обавезе за све чланове групе понуђача посебно и заједно.
2. Да је Тендерском документацијом прописано да само техничке одредбе према прилогу 3а и нацрт уговора морају бити парафирани од стране овлаштене особе (точка 27. и прилог 3 тендерске документарије).
3. Лице које је вршило овјеру је дана 18.12.2020. године сачинило, потписало и овјерило службену забиљешку бр: 08/15-1818/20 којом изјављује да је као о влаштено лице извршило исправку датума коју Жалитељ у својој жалби наводи. У прилогу доставља Службену забиљешку. Точком 12. тендерске документације је прописано да изјава не смије бити старија од 15 дана од дана предаје понуде, а како је крајњи рок за предају понуде био 22.05.2020. године, значи да је оспорена изјава валидна уколико је овјерена у периоду од 08.05.2020. године до 22.05.2020. године., тако да датум овјере у конкретном случају не утиче на рок валидности саме изјаве, без обзира да ли је један или други. Поред наведеног, изабрани понуђач је одмах у понуди доставио доказе о испуњавању увјета из члана 45. ЗЈН БиХ у овјереној копији.
4. Да је изабрани понуђач доставио увјерење надлежне Порезне испоставе **којим се наводи да на дан 10.03.2020. године нема дуга, чиме је исти испунио све законом прописане обавезе.** Даље наводи одредбе Закона о раду ФБиХ и Закона о доприносима Федерације БиХ. **С обзиром да на предметној потврди јасно стоји да на дан издавања потврде нема дуга,** јасно и неспорно је да су плаће уредно исплаћене и доприноси благовремено измирени и да је Изабрани понуђач испунио све законски прописане услове, те да понуђач не може утицати на саму форму, облик и садржај потврде. Да је којим случајем Изабрани понуђач у доцњи са исплатом плаћа и доприноса, на потврди би то сигурно било наведено.
5. Изабрани понуђач наводи рјешења Канцеларије за разматрање жалби и пресуду Суда БиХ као доказ праксе да пропусти приликом сачињавања изјаве не могу утицати на ваљаност понуде.
6. Да погрешно уписивање времена окончања уговора представља мањи пропуст (тискарску погрешку) која битно не утјече на ваљаност саме понуде, јер је изабрани понуђач доставио потврду Уговорног органа ЈП Аутоцесте ФБИХ бр 01-05-4671-1/19 у којој је потврђено да су радови изградње аутоцесте на коридору Vц, дионица Доња Грачаница - Дривуша, поддионица Дривуша - Клопче успјешно изведени и окончани у окујку 2019, а вриједност радова износи 29.480.100,95 € (57.658065,84 КМ) чиме је у потпуности испуњен захтјев тендерске документације постављен у точки 13.4.1 а).
7. Да асфалтну базу треба посматрати као „грађевину" у смислу одредби Закона о грађењу (у овом случају Закона о грађењу ЗДК на којем простору је смјештена предметна асфалтна база) и као „постројење" у смислу важећих закона о заштити на раду, заштити од пожара и техничких норматива за наведено постројење.

   У смислу закона о грађењу , <u>надлежност за издавање дозволе за употребу грађевине има надлежно Кантонално министарство просторноо уређења</u> и рок трајања овог документа је неограничен, према томе његова ваљаност је трајна. У конкретном случају, Министарство за просторно уређење, промет и комуникације и заштиту околине је дана 19.02.2007. године издало Рјешење о употреби грађевине бр: 12-23-6625/06, након обављеног техничког прегледа предметне грађевине и исто се доставља у прилогу изјашњења. Навод жалитеља да је дозволу за употребу грађевине требало издати Федерално министарство просторног уређења паушалан је и није заснован на важећим законским и подзаконским прописима. Изабрани понуђач наводи одредбе Уредбе о одређивању захвата у простору и грађевина за које Федерално министарство просторног уређења издаје урбанистичку сугласност и/или

локацијску информацију чиме доказује да Асфалтне базе нису грађевине и захвати од значаја за ФБиХ, па тиме Федерално министарство просторног уређења нема надлежност у конкретном случају.

Точком 13.4.2. под ц) тендерске документације је тражено да се за асфелтну базу достави важећа употребна дозвола, а не рјешење о употреби грађевине. Изабрани понуђач је у својој понуди доставио важећу употребну дозволу, коју је издало тијело овлаштено за вршење периодичних прегледа постројења и која не би могла бити издана без претходног увида у све горе наведене документе. Употребна дозвола за постројења вриједи 3 године те с обзиром на потребу његове обнове јасно је да уговорни орган у захтјеву "важећа употребна дозвола" тражио управо ову која се периодично обнавља. Смисао тражења овог доказа је да се утврдити да је погон за производњу асфалта исправан и функционалан што представља предувјет за производњу асфалта одговарајуће квалитете. Изабрани понуђач спори и жалбени навод да употребна дозвола не садржи капацитет асфалтне базе јер је тачком 13.4.2. тендерске документације прописано: *„Оцјена техничке способности врши се на основу доказа: ...ц) изјаве о потребној техничкој опреми којом извођач располаже у сврху извршења уговора“.* Изабрани понуђач је доставио тражену изјаву у којој је наведен капацитет асфалтне базе па је тиме испуњен захтјев тендерске документације наведен у точки 13.4.1. ц). Употребна дозвола достављена у понуди је издана од стране овлаштеног института, те набраја законске прописе, и представља јавну исправу која је валидан доказ о испуњавању свих услова техничке способности, јер је издана од стране друштва овлаштеног за вршење периодичних прегледа и издавање употребних дозвола и одговарајућег је рока важења.

8. Да Околинска дозвола за асфалтну базу није тражена тендерском документацијом и не представља квалификацијски увјет код оцјене понуда.
9. Да рок овјере документа није битан јер га не прописује закон.
10. За садржај изјаве, изабрани понуђач се позива на образложење из тачке 3.
11. Да заглавље понуђача није недостатак и не представља пропуст који битно утиче на прихватијивост понуде и као такав не мијења садржај понуде, узимајући у обзир да су наведени прилози овјерени печатом понуђача и потписани од стране овлаштене особе.
12. Наводи исти разлог као под тачком 11.
13. Да је Изабрани понуђач по Захтјеву Уговорног органа доставио изјаву о продужетку опције понуде која сад вриједи до 19.02.2021. године и банковну гаранцију за озбиљност понуде с роком важења до 19.02.2021. године.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Оригиналну понуду групе понуђача „HERING“ д.д. Широки бријег и „TRGOŠPED“ д.о.о. Какањ;
- Тендерску документацију;
- Одлуку о додјели уговора за набавку радова на изградњи брзе цесте Лашва – Невић поље, пролаз кроз пословну зону Витез, број 01-02.1-2123-8/20-ДЗ од 13.11.2020. године;

- Изјашњење достављено од стране уговорног органа, број 01-05.1-2123-16/20-DZ од 02.12.2020. године;
- Очитовање по жалби број 24405-11-20-8-20 од 21.12.2020. године, достављено од стране групе понуђача „HERING“ д.д. Широки бријег и „TRGOŠPED“ д.о.о. Какањ са приложеним доказима и
- Другу документацију достављену од стране уговорног органа.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба неоснована.

Разматрајући жалбени навод који се односи на садржај Одлуке о додјели уговора за набавку радова на изградњи брзе цесте Лашва – Невић поље, пролаз кроз пословну зону Витез, односно на чињеницу да је уговорни орган пропустио да затражи од изабране групе понуђача да достави документацију из члана 47. став (1) тачка а) и д) Закона о јавним набавкама, овај орган је извршио увид у оригиналну понуду изабране групе понуђача „HERING“ д.д. Широки бријег и „TRGOŠPED“ д.о.о. Какањ и тендерску документацију.

Увидом у тачку 13.3.2 тендерске документације утврђено је да је уговорни орган прописао доказе из члана 47. ЗЈН на следећи начин:

*„13.3.2. Оцјена економског и финансијског стања понуђача ће се извршити на основу достављене **изјаве** овјерене од стране понуђача, која се доставља у форми утврђеној Прилогом 5 тендерске документације и **достављене обичне копије** сљедећих докумената:*

*а) изјаву о промету понуђача (према прилогу 5а) оствареном на извођењу радова на изградњи/реконструкцији/санацији цеста у последње три финансијске године за које се располаже подацима, или од датума регистрације, односно почетка пословања у предметном сегменту, ако је понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од двије године. **Изјава овјерена од стране понуђача** треба да садржи и детаљне информације (точка 2. Изјаве) о уговорима којима се доказује тражени укупан промет.*

б) одговарајући документ који издаје банка (писмо банке) или друга финансијска институција којим се доказује економска и финансијска способност у погледу чињеница које се могу доказати из тих докумената у складу са позитивним прописима.“.

Чланом 47. Став (4) ЗЈН прописано је да се документа из става (1) овог члана достављају као **обичне копије** заједно са изјавом коју овјерава понуђач, у форми и на начин који прописује Агенција подзаконским актом. Тендерском документацијом је ова изјава прописана као Прилог 5, а у којој је наведено, како жалилац наводи, да је понуђач којем буде додијељен уговор обавезан доставити документа из члана 47. ЗЈН. Обавеза достављања оригинала или овјерене копије докумената прописана је само за изабраног понуђача, у складу са чланом 72. Став (3) тачка а) ЗЈН. Међутим, увидом у оригиналну понуду изабране групе понуђача „HERING“ д.д. Широки бријег и „TRGOŠPED“ д.о.о. Какањ, овај орган је утврдио да је изабрана група понуђача доставила у саставу понуде, на страни 324 и 325, оригиналну документацију тражену тачком 13.3.2 под а) тендерске документације, односно **оригинал изјаву** о оствареном промету у складу са Прилогом 5а, овјерену и потписану од стране понуђача (како је и захтјевано тачком 13.3.2. под а) за овај доказ), а на страни 326 понуде достављено је **оригинално писмо** Sparkasse bank (за доказ из тачке 13.3.2 под б)). Дакле, имајући у виду да је изабрана група понуђача доставила **оригинална** документа у саставу понуде

(а не копије), којима доказује испуњавање услова у погледу економске и финансијске способности, уговорни орган није био обавезан захтјевати њихово накнадно достављање, **што овај жалбени навод чини неоснованим.**

Када је у питању други дио овог жалбеног навода, којим се указује да документација из члана 47. тачка д) ЗЈН, која је достављена уз понуду, није овјерена код надлежног органа, овај орган је утврдио да је тачком 13.3.2 под а) тендерске документације прописан начин достављања изјаве о укупном промету (члан 47. Тачка д) ЗЈН), на следећи начин:

„13.3.2. Оцјена економског и финансијског стања понуђача ће се извршити на основу достављене изјаве овјерене од стране понуђача, која се доставља у форми утврђеној Прилогом 5 тендерске документације и достављене обичне копије сљедећих докумената:

*а) **изјаву о промету понуђача** (према прилогу 5а) оствареном на извођењу радова на изградњи/реконструкцији/санацији ћеста у последње три финансијске године за које се располаже подацима, или од датума регистрације, односно почетка пословања у предметном сегменту, ако је понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од двије године. **Изјава овјерена од стране понуђача** треба да садржи и детаљне информације (точка 2. Изјаве) о уговорима којима се доказује тражени укупан промет.".*

Увидом у напријед наведени доказ овај орган је утврдио да је тендерском документацијом прописана обавеза достављања изјаве о укупном промету, на начин да се иста овјери од стране понуђача, а не надлежног органа, тако да је изабрана група понуђача доставила доказ у складу са условима прописаним тендерском документацијом и чланом 57. Став (1) ЗЈН, којим је прописано да су се понуђачи дужни придржавати захтјева и услова из тендерске документације, **што овај жалбени навод чини неоснованим.**

У вези са осталим жалбеним наводима којима се спори понуда изабране групе понуђача, овај орган је утврдио следеће:

Разматрајући жалбени навод којим се указује да је на страни 4-6 понуде изабрана група понуђача доставила Споразум о оснивању заједнице понудитеља, те да исти акт не садржи тражену структуру руководства, овај орган је извршио увид у тачку 13.5 тендерске документације и достављени Споразум.

Тачком 13.5 тендерске документације прописано је између осталог:

*„Група понуђача, **након доношења одлуке о избору најповољнијег понуђача**, у овом отвореном поступку дужна је доставити оригинал или овјерену копију правног акта о удруживању у групу (конзорцију) понуђача ради учешћа у поступку јавне набавке. Наведеним правним актом мора бити дефинисана:*

- *Предложена структура руководства, ...".*

Из напријед наведене одредбе тендерске документације може се неспорно утврдити да понуђачи нису имали обавезу да доставе уз понуду правни акт о удруживању у групу понуђача, већ тек ***након доношења одлуке о избору најповољнијег понуђача***. Наведеном одредбом није одређен ни рок у којем се овај правни акт доставља. Чланом 2. Споразума о оснивању заједнице понудитеља закљученог између „HERING" д.д. Широки бријег и „TRGOŠPED" д.о.о. Какањ дефинисано је да ће се детаљна расподјела посла између чланова групе извршити накнадно, **посебним уговором**, уколико заједници понудитеља буде додијељен уговор. Из напријед наведених разлога правилан је закључак уговорног органа да су понуђачи били у обавези доставити правни акт о удруживању у групу понуђача тек након додјеле

уговора (достављања одлуке о избору најповољнијег понуђача), те да је изабрана група понуђача дефинисала Споразумом да ће детаљну расподјелу посла извршити ако им буде додијељен уговор. Овај орган је такође утврдио да је изабрана група понуђача структуру руководства доставила у Прилогу 6б – руководни тим градилишта, на страни 361 понуде, тако да се тражени подаци могу утврдити из других дјелова понуде. Без обзира на ову чињеницу, изабрана група понуђача је у Споразуму о оснивању заједнице понудитеља дефинисала да ће детаљну расподјелу посла извршити ако им буде додијељен уговор, а како рок за достављање правног акта о удруживању у групу понуђача није одређен, група понуђача може уговорити структуру руководства након пријема одлуке о избору најповољнијег понуђача, све до закључења уговора, **што овај жалбени навод чини неоснованим.**

Разматрајући жалбени навод којим се указује да стране понуде изабране групе понуђача, бр. 243. (Прилог 4.), 323, 325, 361, 409, 410, 437, 455, 456, 458 и 459 нису парафиране, овај орган је извршио увид у понуду изабране групе понуђача и тендерску документацију.

Правилан је закључак уговорног органа из изјашњења по жалби да тачком 15 тендерске документације није прописана обавеза парафирања страница понуде, нити је прописана чланом 58. Став (2) ЗЈН. Правилно закључује и изабрани понуђач у свом очитовању по жалби број 24405-11-20-8-20 од 21.12.2020. године, да само техничке одредбе према прилогу 3а (обавеза утврђена на страни 19 ТД) и нацрт уговора (тачка 27. ТД) морају бити парафирани. Имајући у виду да тендерском документацијом није предвиђена обавеза парафирања наведених страна понуде, нити је то законска обавеза, **овај жалбени навод је неоснован**.

Разматрајући жалбени навод којим се указује да на страни бр. 268. понуде, Прилог 4, понуђача Тргошпед д.о.о. Какањ није попуњен дио садржаја Изјаве, као и да је на овјери ове стране понуде, која је извршена код Општине Какањ, преправљен датум овјере, овај орган је извршио увид у понуду изабране групе понуђача и тендерску документацију.

Увидом у страну 268 понуде утврђено је да се ради о Изјави о испуњености услова из члана 45. Став (1) тачака од а) до д) Закона о јавним набавкама (Прилог 4 ТД), достављеној од стране члана изабране групе понуђача „Тргошпед“ д.о.о. Какањ у којој понуђач није уписао број обавјештења о набавци и број Службеног гласника у којем је објављено обавјештење. Чињеница је да се ради о формалном недостатку достављене изјаве, али овај орган налази да овакав формални недостатак не може утицати на ваљаност цјелокупне понуде, из разлога што се, као прво, може утврдити јасна намјера понуђача да изјаву даје баш за овај поступак јавне набавке, јер се у дијелу изјаве наводи: „ ..... ***као понуђач у отвореном поступку јавне набавке радова: Изградња брзе цесте Лашва – Невић поље, пролаз кроз пословну зону Витез, а којег проводи уговорни орган Јавно предузеће Цесте Федерације Босне и Херцеговине д.о.о. Сарајево*** .....“, тако да је јасно означен предмет јавне набавке и уговорни орган који проводи набавку. Број обавјештења о набавци, као и број Службеног гласника у којем је објављено обавјештење су наведени у Обрасцу за достављање понуде (Прилог 2), на страни 10 понуде, који је интегрални дио понуде, а гдје је прецизно наведено: **„Број обавјештења о набавци: 260-1-3-34-3-32/20, а број Службеног гласника БиХ: 15/20 од 28.02.2020. године“**, тако да се из других дијелова понуде може такође утврдити јасна намјера понуђача да предметну изјаву да за овај поступак набавке. Овај орган нарочито истиче да формални недостатак изјаве, као и других докумената у понуди, не може бити аутоматски основ за одбацивање понуде. **Овај орган указује и**

на пресуду Суда БиХ број S1 3 U 028810 18 U od 05.06. 2019. године којој је јасно указано да пропуст унутар достављеног документа не чини аутоматски понуду неприхватљивом, ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде. Поред напријед наведених чињеница, овај орган указује и на чињеницу да је члан изабране групе понуђача „Тргошпед" д.о.о. Какањ, у саставу своје понуде на странама 285 до 290, доставио и овјерене копије свих докумената којима доказује испуњавање услова из члана 45. ЗЈН, које није био дужан ни доставити уз понуду, али из којих се већ може утврдити квалификованост понуђача у смислу одредби члана 45. ЗЈН и захтјева из достављене Изјаве - Прилог 4 (на основу које се и доставља документација из члана 45. Став (2) ЗЈН), тако да постоје и додатне чињенице на основу којих се неспорно може утврдити да понуђач испуњава услове из члана 45. ЗЈН.

Када је у питању други дио жалбеног навода да је на овјери Изјаве (страна 268 понуде), која је извршена код Општине Какањ, преправљен датум овјере, овај орган је извршио увид у страну 268 понуде и доказ достављен од стране изабране групе понуђача, односно службену забиљешку сачињену од одговорног лица Општине Какањ, број 08/15-1818/20. Увидом у Изјаву достављену на страни 268 понуде, овај орган је утврдио да је на оригиналном штамбиљу Општине Какањ исправљен датум овјере, тако да као датум овјере стоји 15.05.2020. године, односно, исправљен је број „5" који се односи на дан овјере. Даље, на истој изјави, у дијелу *„мјесто и датум давања изјаве"*, понуђач је уписао: *„Какањ, 15.05.2020."*. Уз Очитовање по жалби број 24405-11-20-8-20 од 21.12.2020. године, изабрана група понуђача је доставила Службену забиљешку радника Општине Какањ Мерхиме Карзић, вишег референта за овјеру потписа, рукописа и преписа за правна лица, број 08/15-1818/20 од 18.12.2020. године, у којој се наводи:

„На иницијативу овлаштеног представника Тргошпед д.о.о. Какањ, утврђено је да сам 15.05.2020. године овјерила 74 копије (на 2 копије се овјеравао потпис) за Тргошпед д.о.о. Какањ. Дана 15.05.2020. године, приликом овјеравања потписа на Изјави о испуњености увјета из члана 45. став (1) тачка од а) до д) Законао јавним набавкама ("Службени гласник БиХ, број: 39/14) - лична способност (прилог 4), заведеној под бројем: ОВ - 120-Р и Писменој изјави понуђача из члана 52. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број: 39/14) - дисквалификација по основу сукоба интереса или корупције, заведеној под бројем: ОВ - 121-Р, на потврдама о овјери потписа коју сам ставила на изворне исправе у дијелу датума овјере, датумар ми је остао непомјерен од претходног дана - 14.05.2020, а који сам отиснула на предметне потврде. Увидјевши напријед наведени отиснути датум на потврдама, исправила сам 4 на 5 односно на тадашњи датум 15.05.2020. године. Овим потврђујем да сам предметне овјере извршила 15.05.2020. године.

Наведену грешку нисам учинила са лошом намјером, него сам хтјела да исправим датум на тадашњи 15.05.2020. године. Напоменула бих да се грешка десила у јутарњим сатима када датумар још нисам припремила за рад и била је велика гужва у шалтер сали".

Службена забиљешка је овјерена штамбиљом и печатом Општине Какањ, што представља јавну исправу у правном промету, а којом се доказује да је овјера спорног документа извршена дана 15.05.2020. године, што одговара и датуму који је уписао понуђач као датум давања изјаве, тако да овај орган налази да је изјава дата у року који је дефинисан тачком 12. тендерске документације, а којом је прописано да изјава не може бити старија од 15 дана од дана предаје понуде (крајњи рок за предају је 22.05.2020.).

Када су у питању остали докази који су достављени у виду рјешења Канцеларије за разматрање жалби, овај орган их не може узети као основ за рјешавање ове правне ситуације јер се ради о другом чињеничном стању.

Имајући у виду све напријед наведено у вези са Изјавом из члана 45. ЗЈН, односно да се неуписивање броја обавјештења о набавци и броја Службеног гласника у текст изјаве може сматрати мањим пропустом који не утиче на ваљаност цјелокупне понуде изабраног понуђача, као и то да је неспорно утврђено да је датум овјере изјаве 15.05.2020. године, **овај жалбени навод је неоснован.**

Разматрајући жалбени навод којим се указује да на страни 288 и 290 понуде члана групе понуђача Тргошпед д.о.о. Какањ, у Увјерењу Порезне управе стоји да нема дуга на дан 10.03.2020., односно 25.03.2020.године а није наведено за који период се односи, овај орган је извршио увид у понуду изабране групе понуђача и тендерску документацију.

Тачком 12. Тендерске документације, између осталог је прописано да је понуђач дужан у сврху доказивања личне способности доказати да:

„ц) је испунио обавезе у вези са плаћањем пензијског и инвалидског осигурања и здравственог осигурања, у складу са важећим прописима у Босни и Херцеговини, или прописима земље у којој је регистрован;

д) је испунио обавезе у вези са плаћањем директних и индиректних пореза, у складу са важећим прописима у Босни и Херцеговини, или прописима земље у којој је регистрован;"

Истом тачком, прописани су докази за напријед наведне услове које доставља одабрани понуђач, и то:

„ц) потврда надлежне пореске управеили уколико се ради о понуђачу који није регистрован у Босни и Херцеговини, потврда или извод из евиденције из које се може утврдити да уредно измирује обавезе за пензијско и инвалидско осигурање и здравствено осигурање;

д) потврде надлежне/их институција о уредно измиреним обавезама по основу директних и индиректних пореза;"

На страни 288 понуде изабране групе понуђача достављено је увјерење Порезне управе ФБиХ, Порезна испостава Какањ, број 13-4/5-12-5-725/20-J.M. од 10.03.2020. године, којим се утврђује да производно трговинско и транспортно друштво „Trgošped"д.о.о. Какањ, са сједиштем у Какњу, **на дан 10.03.2020. године**, према пореској евиденцији **НЕМА ОБАВЕЗА.** Даље се потврђује да порезни обвезник НЕМА дуга по основу јавних прихода, те да **по основу доприноса ПИО/МИО, здравство и незапосленост, нема доспјелих, а неизмирених пореских обавеза**.

На страни 290 понуде изабране групе понуђача достављено је увјерење Порезне управе ФБиХ, Порезна испостава Какањ, број 13-4/5-12-5-860/20-А.Н. од 25.03.2020. године, којим се утврђује да производно трговинско и транспортно друштво „Trgošped"д.о.о. Какањ, са сједиштем у Какњу, **на дан 25.03.2020. године**, према пореској евиденцији **НЕМА ОБАВЕЗА**. Даље се потврђује да порезни обвезник **НЕМА дуга по основу јавних прихода.**

Разматрајући наведене доказе, те доводећи их у везу са Законом о пореској управи ФБиХ, овај орган је као прво утврдио да је чланом 7. Закона о пореској управи ФБиХ прописано да Порезна управа ФБиХ води евиденцију о пореским обвезницима, утврђује пореску обавезу, те да су чланом 3. овог закона дефинисане пореске обавезе у виду пореза, доприноса, такси, посебних накнада и чланарина. Дакле, самом чињеницом да Порезна управа ФБиХ води пореску евиденцију, увјерење издато од стране Порезне управе ФБиХ представља јавну исправу којом се доказује уредно измирење пореских обавеза који представљају јавне приходе. Увјерењем Порезне управе ФБиХ, Порезна испостава Какањ, број 13-4/5-12-5-725/20-J.M. од 10.03.2020. године, утврђује се да „Trgošped"д.о.о. Какањ, **на дан издавања увјерења (10.03.2020.**

године), према пореској евиденцији **НЕМА ОБАВЕЗА,** те да **по основу доприноса ПИО/МИО, здравство и незапосленост, нема доспјелих, а неизмирених пореских обавеза.** Увјерењем Пореске управе ФБиХ, Порезна испостава Какањ, број 13-4/5-12-5-860/20-А.Н. од 25.03.2020. године, потврђује се да „Trgošped"д.о.о. Какањ, са сједиштем у Какњу, **на дан издавања увјерења (25.03.2020. године),** према пореској евиденцији **НЕМА ОБАВЕЗА,** те да порески обвезник **НЕМА дуга по основу јавних прихода.** Жалбени навод да у потврди није наведено за који период се односи измирење обавеза је апсолутно неоснован јер такав захтјев није тражен ни тачком 12 тендерске документације, нити је прописан чланом 45. Став (2) ЗЈН. **Тендерском документацијом је искључиво тражено достављање потврда којим се доказује да понуђач уредно измирује обавезе, а не за који период их је измирио.** Самом чињеницом да Порезна управа потврђује у обе потврде да понуђач **нема обавеза према пореској евиденцији на дан издавања увјерења,** те да води евиденцију о пореским обавезама у складу са законским овлаштењима, као и да је потврдама јасно утврђено да понуђач нема доспјелих а неизмирених обавеза ни по основу ПИО/МИО, здравства, те јавних прихода, овај орган је утврдио да понуђач испуњава услове прописане тачком 12. под ц) и д) тендерске документације. Издата увјерења нису старија од три мјесеца од дана предаје понуде, чиме је задовољен и услов из члана 72. Став (3) тачка а) ЗЈН. Због свега напријед наведеног, **овај жалбени навод је неоснован.**

Разматрајући жалбени навод којим се указује да стране 327. понуде - Прилог 5, и страна 342. Понуде - Прилог 6, немају попуњен сав садржај Изјаве (недостаје бр. обавјештења о јавној набавци са портала јавних набавки и бр. сл. гласника), овај орган је извршио увид у понуду изабране групе понуђача и тендерску документацију.

Увидом у страну 327 понуде утврђено је да се ради о Изјави о испуњености услова из члана 47. Став (1) тачака од а) до д) и (4) Закона о јавним набавкама (Прилог 5 ТД), а на страни 342 понуде достављена је Изјава о испуњености услова из члана 51. Тачке: ц), д) и ф) Закона о јавним набавкама (Прилог 6 ТД), обе достављене од стране члана изабране групе понуђача „Тргошпед" д.о.о. Какањ. У изјавама понуђач није уписао број обавјештења о набавци и број Службеног гласника у којем је објављено обавјештење. Чињеница је да се ради о формалном недостатку достављене изјаве, али овај орган налази да овакав формални недостатак, као што је образложено и код изјаве из члана 45. Закона, не може утицати на ваљаност цјелокупне понуде, из разлога што се, као прво, може утврдити јасна намјера понуђача да изјаву даје баш за овај поступак јавне набавке, јер се у дијелу изјаве наводи: „ ***..... као понуђач у отвореном поступку јавне набавке радова: Изградња брзе цесте Лашва – Невић поље, пролаз кроз пословну зону Витез, а којег проводи уговорни орган Јавно предузеће Цесте Федерације Босне и Херцеговине д.о.о. Сарајево .....***", тако да је јасно означен предмет јавне набавке и уговорни орган који проводи набавку. Број обавјештења о набавци, као и број Службеног гласника у којем је објављено обавјештење су наведени у Обрасцу за достављање понуде (Прилог 2), на страни 10 понуде, који је интегрални дио понуде, а гдје је прецизно наведено: **„Број обавјештења о набавци: 260-1-3-34-3-32/20, а број Службеног гласника БиХ: 15/20 од 28.02.2020. године"**, тако да се из других дијелова понуде може такође утврдити јасна намјера понуђача да предметну изјаву да за овај поступак набавке. Овај орган нарочито истиче да формални недостатак изјаве, као и других докумената у понуди, не може бити аутоматски основ за одбацивање понуде. **Овај орган поново указује и на пресуду Суда БиХ број S1 3 U 028810 18 U od 05.06. 2019. године којој је јасно указано да пропуст унутар достављеног документа не чини аутоматски понуду неприхватљивом, ако се из**

садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде.

Поред напријед наведених чињеница, овај орган указује и на чињеницу да је члан изабране групе понуђача „Тргошпед“ д.о.о. Какањ, у саставу своје понуде ма страни 324 и 325, доставио оригиналну документацију тражену тачком 13.3.2 под а) тендерске документације, односно **оригинал изјаву** о оствареном промету у складу са Прилогом 5а, овјерену и потписану од стране понуђача (како је и захтјевано тачком 13.3.2. под а) за овај доказ), а на страни 326 понуде достављено је **оригинално писмо** Sparkasse bank (за доказ из тачке 13.3.2 под б)). Достављањем ових докумената се доказују све чињенице које су дате у изјави о испуњености услова из члана 47. Закона (Прилог 5), тако да постоје и додатне чињенице на основу којих се неспорно може утврдити да понуђач испуњава услове из члана 47. ЗЈН.

Када је у питању изјава о испуњености услова из члана 51. Закона (Прилог 6) изабрана група понуђача је такође доставила на странама 344 до 436 понуде овјерене обрасце 6а), 6б) и 6ц) којима се потврђују услови из дате изјаве, односно члана 51. Закона, као и друге доказе којима се потврђује испуњавање услова из тачке 13.4.1 тендерске документације, тако да постоје и додатне чињенице на основу којих се неспорно може утврдити да понуђач испуњава услове из члана 51. ЗЈН. Све напријед наведено **чини овај жалбени навод неоснованим.**

Разматрајући жалбени навод којим се указује да је на страни 332. Понуде - Прилог 6а изабране групе понуђача наведено да је окончање радова јануар 2020. године, што је у супротности са потврдом (страна 333. Понуде) која је издата 31.10. 2019. године, а на којој је наведен датум окончања радова март 2019. године, овај орган је извршио увид у понуду изабране групе понуђача и тендерску документацију, као и другу документацију достављену у поступку.

Тачком 13.4.2 под а) тендерске документације захтјевано је да понуђачи доставе податке о успјешно реализованим уговорима на изградњи/реконструкцији/санацији цеста **у последње три године, према Прилогу 6а**, а уз те податке понуђачи су дужни доставити потврду о уредном извршењу, која обавезно садржи: назив или сједиште уговорних страна или привредних субјеката, предмет уговора, вриједност уговора, **вријеме и мјесто извршења уговора** и наводе о уредном извршењу.

На страни 332 понуде – Прилог 6а, изабрана група понуђача је доставила податке о реализованом уговору на изградњи аутоцесте на коридору 5ц, дионица Доња Грачаница – Дривуша, пододјељак Дривуша – Клопче, закљученог са ЈП „Аутоцесте Федерације ФБиХ“ д.о.о. Мостар. У обрасцу је наведен датум додјеле уговора *„10/2014“*, а датум окончања *„01/2020“*. На страни 333 понуде достављена је потврда о уредно испуњеном уговору, број 01-05-4671/19 од 31.10.2019. године, издата од стране ЈП „Аутоцесте Федерације ФБиХ“ д.о.о. Мостар, у којој се наводи исти предмет уговора: пројект изградње аутоцесте на коридору 5ц, дионица Доња Грачаница – Дривуша, пододјељак Дривуша – Клопче, а као вријеме и мјесто испуњења уговора се наводи: *„листопад 2014. – ожујак 2019. године, Зеница“*.

Оно што се неспорно може утврдити је чињеница да се податак о окончању уговора разликује у Прилогу 6а (јануар 2020) од податка о окончању уговора из потврде коју је издао инвеститор ЈП „Аутоцесте Федерације ФБиХ“ д.о.о. Мостар (март-ожујак 2019. године). Као што наводи уговорни орган у свом изјашњењу, чињеница је да оба датума окончања радова испуњавају услов из тачке 13.4.1 под а) јер су окончани у последње три године од дана предаје понуде. У свом Очитовању по жалби број 24405-11-20-8-20 од 21.12.2020. године, изабрана група понуђача наводи да се ради о мањем пропусту, **тискарској грешци**, те да су доставили потврду ЈП

„Аутоцесте Федерације ФБиХ“ д.о.о. Мостар којом се доказује да су потпуно испунили услов у вези са успјешним искуством.

Цијенећи оба доказа, овај орган налази да је потврда о уредно испуњеном уговору, број 01-05-4671/19 од 31.10.2019. године, издата од стране ЈП „Аутоцесте Федерације ФБиХ“ д.о.о. Мостар јавна исправа, која је свакако јачи доказ у правном промету од изјаве понуђача дате у Прилогу 6а као приватне исправе. Утврђивањем чињенице који од датума окончања уговора јесте тачан, **неће се промијенити правна ситуација да оба датума испуњавају услов квалификације** у погледу захтјева за периодом у којем радови морају бити окончани (у последње три године), а при томе ни жалилац не спори издату потврду него само указује на различите датуме окончања уговора у ова два документа.

Имајући у виду чињеницу да потврда ЈП „Аутоцесте Федерације ФБиХ“ д.о.о. Мостар има јачу правну снагу као доказ у овом поступку, као и чињеницу да је изабрани понуђач изјавио у свом Очитовању по жалби да је начинио штампарску грешку у Прилогу 6а), тако да се датум окончања радова наведен у Прилогу 6а) не узима као релевантан, овај орган налази да се ради о мањем пропусту који не може да утиче на ваљаност цјелокупне понуде, с обзиром да се чињеница о окончању уговора може несумњиво утврдити из достављене потврде ЈП „Аутоцесте Федерације ФБиХ“ д.о.о. Мостар, **што овај жалбени навод чини неоснованим.**

Разматрајући жалбени навод којим се указује да употребна дозвола за Асфалтну базу друштва Тргошпед д.о.о. Какањ, достављена на страни 418. понуде, не садржи капацитет базе – тонажу, те да иста није издата од овлаштене куће, овај орган је извршио увид у понуду изабране групе понуђача и тендерску документацију, као и другу документацију достављену у поступку.

Увидом у понуду изабране групе понуђача овај орган је утврдио да је група понуђача на страни 418 понуде доставила Употребну дозволу број 30-03-04-250/18-3 од 23.05.2018. године, издату подносиоцу захтјева „Trgošped“ д.о.о. Какањ од стране Рударског института д.д. Тузла, за аутоматску асфалтну базу произвођача OKIPP – Словенија, тип A.B 120 VKM-5-VSM-II, инсталисане снаге 700 kw, година производње 2006., чија је локација: „Trgošped“ д.о.о. Какањ, каменолом Боровачка Стијена. У употребној дозволи се наводе и елементи асфалтне базе, као и констатација: „На основу извршеног испитивања број: 30-03-04-250/18-3 од 23.05.2018. год., утврђено је да су на аутоматској асфалтној бази, OKIPP, из предмета опсервације проведене прописане мјере и нормативе заштите на раду.

Увидом у тендерску документацију, овај орган је утврдио да је уговорни органн као услов техничке и професионалне способности, у тачки 13.4.1. под ц) тендерске дкументације, између осталог прописао:

„ц) посједовање или осигуран приступ техничкој опреми потребној за реализацију Уговора:

- *Асфалтна база минималног капацитета 100 t/h удаљена од мјеста извођења радова према условима датим у Смјерницама (Сарајево/Бања Лука 2005.)*“.

Као доказ испуњавања овог услова, уговорни орган је тачком 13.4.2. под ц), између осталог прописао:

„ц) изјаву о потребној техничкој опреми којом извођач располаже у сврху извршења уговора.

За асфалтну базу потребно доставити важећу употребну дозволу.“

Увидом у прилоге који су саставни дио тендерске документације, овај орган је утврдио да је уговорни орган предвидио форму „изјаве о потребној техничкој опреми

којом извођач располаже у сврху извршења уговора"- (тачка 13.4.2. ТД), као Прилог 6ц). Уговорни орган је у Прилогу 6ц) утврдио и податке које су понуђачи дужни уписати како би оцјенио испуњеност услова које је захтјевао тачком 13.4.1 под ц), а то су следећи подаци: Опис, Снага/капацитет, Расположиви број, Власништво (В) или изнајмљено (И).

На страни 412 понуде, изабрана група понуђача је доставила изјаву према Прилогу 6ц) у којој је прецизно наведено: „Опис: **Асфалтна база**, Снага/капацитет: **700 KW 120 t/h**, Расположиви број: **1**, Власништво (В) или изнајмљено (И): **В**. Изјава је потписана и овјерена од стране члана групе понуђача „Trgošped" д.о.о. Какањ. Достављањем изјаве у форми Прилога 6ц) изабрана група понуђача је испунила услов прописан тачком 13.4.1. по ц) тендерске документације јер је наведен капацитет асфалтне базе, како је и захтјевано Прилогом 6ц), а који је у складу са траженим минималним капацитетом (мин. 100 t/h). Када је у питању захтјев за достављање Употребне дозволе за асфалтну базу, једини захтјев уговорног органа је био да понуђачи доставе **важећу употребну дозволу**. Уговорни орган није прописао које податке употребна дозвола мора да садржи, нити може прописати, с обзиром да се овакви документи издају на основу важећих материјалних прописа који регулишу поједину област. Из наведених разлога, овај орган је утврдио да је изабрана група понуђача доставила податке о асфалтној бази (капацитет) у складу са условима из тендерске документације.

Када је у питању други дио жалбеног навода, којим жалилац тврди да употребна дозвола није издата од стране овлаштене куће, овај орган као прво налази да су жалбени наводи паушални, те да нису поткријепљени ниједним конкретним доказом, нити су учињени вјероватним, све у вези са постављеним условима и траженим доказима у тендерској документацији. Жалилац наводи да „*Рударски институт д.д. Тузла **није надлежан** да издаје употребне дозволе било којег капацитета, него само може вршити периодични преглед средстава за рад **те издати дозволе за исправност средстава***", затим наводи да „*асфалтна база има околинску дозволу издату од Федералног министарства околиша, **аналогно примјени** за исту асфалтну базу употребну дозволу требало је издати Федерално министарство просторног уређења које је надлежно за издавање употребних дозвола са капацитетом већим од 25 t/h*". Са друге стране, изабрана група понуђача у свом Очитовању по жалби број 24405-11-20-8-20 од 21.12.2020. године правилно закључује да уговорни орган **није захтјевао рјешење о употреби грађевине** која се издаје на неодређено вријеме (коју и прилаже уз Очитовање по жалби), **него је захтјевао достављање важеће употребне дозволе** која се обнавља сваке три године на основу обављеног периодичног прегледа којим се утврђује исправност и функционалност асфалтне базе.

Овај орган посебно истиче да је суштина и сврха утврђивања техничке и професионалне способности понуђача из члана 51. ЗЈН, да уговорни орган оцјени, на основу прецизних услова дефинисаних у тендерској документацији, да ли је понуђач компетентан и способан да реализује уговор о јавној набавци. С тим у вези, захтјевом да се достави важећа употребна дозвола, која се у конкретном случају издаје на основу извршеног периодичног прегледа, уговорни орган може неспорно утврдити да је понуђена асфалтна база исправна и да је на располагању за извршење уговора, што је једина сврха утврђивања техничке и професионалне способности у конкретном случају.

Овај орган такође налази да уговорни орган није ни дефинисао тачком 13.4.2. под ц) тендерске документације који орган издаје употребну дозволу, него се само наводи да су понуђачи дужни доставити важећу употребну дозволу, тако да је изабрана група понуђача доставила документ у складу са захтјевима из тендерске документације.

За овај орган је такође неспорно да се Правилником о начину и поступку вршења периодичних прегледа и испитивања из области заштите на раду („Сл. лист БиХ“, број 2/91), који је један од правних основа за издавање спорне употребне дозволе, уређује **начин и поступак вршења периодичних прегледа и испитивања машина, уређаја на механизован погон**, алата и других средстава за рад и опрему (члан 1. Правилника). Чланом 9. овог правилника прописано је да се исправа о извршеним прегледима и испитивањима издаје писмено у облику **употребне дозволе**. Чланом 5. истог Правилника прописано је: *„Периодични прегледи и испитивања средстава рада и опреме из чл.2. овог правилника која се први пут пуштају у рад, врше се прије пуштања у рад, **а наредни прегледи и испитивања врше се најмање једном у три године**, ако посебним прописом или упуством произвођача нису одређени други рокови*“. Како је Употребна дозвола достављена од стране изабране групе понуђача издата 23.05.2018. године, неспорно је да је иста важећа на дан истека крајњег рока за достављање понуда (22.05.2020. године). Жалилац у својој жалби и не спори чињеницу да је Рударски институт д.д. Тузла овлаштен да врши периодичне прегледе, те наводи у жалби: *„.....него само може вршити периодични преглед средстава за рад **те издати дозволе за исправност средстава***“. Управо чињеница коју наводи жалилац, да је Рударски институт д.д. Тузла овлаштен да изда дозволу за исправност средстава, потврђује све напријед наведене чињенице, а у коначници и валидност достављеног спорног документа – Употребне дозволе.

Имајући у виду напријед наведено, да је изабрана група понуђача доставила доказе из тачке 13.4.2. под ц) тендерске документације у складу са прописаним условима из тачке 13.4.1. под ц) тендерске документације, **ова жалбени навод је неоснован.**

Разматрајући жалбени навод којим се указује да се на страни 419. и 420. понуде налази Околинска дозвола за Асфалтну базу друштва Тргошпед д.о.о. Какањ која гласи на 120 t/d, а на страни 4. тендерске документације под тачком 13.4.1 под ц) тражена је асфалтна база минималног капацитета од 100 t/h, те да исти понуђач треба тражити исправку код надлежног органа, овај орган је извршио увид у понуду изабране групе понуђача и тендерску документацију, као и другу документацију достављену у поступку.

Увидом у страну 419 понуде изабране групе понуђача утврђено је да се ради о акту Федералног министарства околиша и туризма којим се доставља рјешење о околишној дозволи привредном друштву „Тргошпед“ д.о.о. Какањ, за каменолом кречњака ПК „Боровачка стијена“, асфалтну базу и бетонару. На страни 420 понуде налази се прва страна рјешења истог министарства број: УП-I-05/2-23-5-98/19 SN од 14.08.2019. године којим се издаје околишна дозвола. У акту којим се доставља рјешење, као и у диспозитиву рјешења, тачка 1. под б), наводи се капацитет асфалтне базе OKIPP AB 120 VKM 5-VSM-II од 120 t/d.

Жалилац наводи да у Околинској дозволи капацитет асфалтне базе није адекватно назначен (120 t/d), **те да понуђач треба тражити исправку код надлежног органа**. За овај орган, овакав жалбени навод представља сугестију на исправку техничке грешке у рјешењу о издавању Околишне дозволе, а не сумњу у капацитет асфалтне базе, поготово што је опште позната чињеница, и лако се може утврдити, да мјерна јединица за капацитет асфалтне базе гласи: тона/сат, а не тона/дан, тако да се очигледно ради о техничкој грешци у рјешењу.

Без обзира на напријед наведену чињеницу, уговорни орган није захтјевао тендерском документацијом достављање Околишне дозволе, што је утврђено увидом у тендерску документацију, **тако да је овај жалбени навод неоснован.**

Разматрајући жалбени навод којим се указује да је на страни 419-436 понуде изабране групе понуђача, на којој се налази Рјешење о околинској дозволи за друштво Тргошпед д.о.о. Какањ, овјера од стране Општине Какањ извршена је 21.10.2019. године, те је иста овјера застарила, овај орган је извршио увид у понуду изабране групе понуђача и тендерску документацију.

Правилно закључује уговорни орган у жалби да је тендерском документацијом, као доказ техничке и професионалне способности, тражена само изјава и важећа употребна дозвола за асфалтну базу, при чему је наведено у тачки 13.4.3. ТД, да се достави оригинал или овјерена копија, а да није наведено колико треба да буде „стара" овјера, односно када треба да буде датум овјере. Међутим, увидом у тендерску документацију, овај орган је утврдио да рјешење о околинској дозволи није ни захтјевано да се достави тендерском документацијом, тако да његова овјера није ни релевантна у овом контексту, **што овај жалбени навод чини неоснованим.**

Разматрајући жалбени навод којим се указује да на страни 440. понуде - Прилог 7, за друштво Тргошпед д.о.о. Какањ (члан 52. ЗЈН) није попуњен дио садржаја Изјаве, те да је преправљен датум овјере од стране Општине Какањ, овај орган је извршио увид у понуду изабране групе понуђача и тендерску документацију, као и другу документацију достављену у поступку.

Увидом у страну 440 понуде утврђено је да се ради о Писменој изјави понуђача из члана 52. Закона о јавним набавкама (Прилог 7 ТД), достављеној од стране члана изабране групе понуђача „Тргошпед" д.о.о. Какањ, у којој понуђач није уписао број обавјештења о набавци и број Службеног гласника у којем је објављено обавјештење. Чињеница је да се ради о формалном недостатку достављене изјаве, али овај орган налази да овакав формални недостатак не може утицати на ваљаност цјелокупне понуде, из разлога што се, као прво, може утврдити јасна намјера понуђача да изјаву даје баш за овај поступак јавне набавке, јер се у дијелу изјаве наводи: „ ..... ***као понуђач у отвореном поступку јавне набавке радова: Изградња брзе цесте Лашва – Невић поље, пролаз кроз пословну зону Витез, а којег проводи уговорни орган Јавно предузеће Цесте Федерације Босне и Херцеговине д.о.о. Сарајево*** .....", тако да је јасно означен предмет јавне набавке и уговорни орган који проводи набавку. Број обавјештења о набавци, као и број Службеног гласника у којем је објављено обавјештење су наведени у Обрасцу за достављање понуде (Прилог 2), на страни 10 понуде, који је интегрални дио понуде, а гдје је прецизно наведено: **„Број обавјештења о набавци: 260-1-3-34-3-32/20, а број Службеног гласника БиХ: 15/20 од 28.02.2020. године"**, тако да се из других дијелова понуде може такође утврдити јасна намјера понуђача да предметну изјаву да за овај поступак набавке. Овај орган нарочито истиче да формални недостатак изјаве, као и других докумената у понуди, не може бити аутоматски основ за одбацивање понуде. **Овај орган указује и на пресуду Суда БиХ број S1 3 U 028810 18 U od 05.06. 2019. Године, којом је јасно указано да пропуст унутар достављеног документа не чини аутоматски понуду неприхватљивом, ако се из садржаја цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде.**

Када је у питању други дио жалбеног навода да је на овјери Изјаве (страна 440 понуде), која је извршена код Општине Какањ, преправљен датум овјере, овај орган је извршио увид у страну 440 понуде и доказ достављен од стране изабране групе понуђача, односно службену забиљешку сачињену од одговорног лица Општине Какањ, број 08/15-1818/20. Увидом у Изјаву достављену на страни 440 понуде, овај орган је утврдио да је на оригиналном штамбиљу Општине Какањ исправљен датум овјере, тако

да као датум овјере стоји 15.05.2020. године, односно, исправљен је број „5“ који се односи на дан овјере. Даље, на истој изјави, у дијелу *„мјесто и датум давања изјаве“*, понуђач је уписао: *„Какањ, 15.05.2020.“*. Уз Очитовање по жалби број 24405-11-20-8-20 од 21.12.2020. године, изабрана група понуђача је доставила Службену забиљешку радника Општине Какањ Мерхиме Карзић, вишег референта за овјеру потписа, рукописа и преписа за правна лица, број 08/15-1818/20 од 18.12.2020. године, у којој се наводи:

„На иницијативу овлаштеног представника Тргошпед д.о.о. Какањ, утврђено је да сам 15.05.2020. године овјерила 74 копије (на 2 копије се овјеравао потпис) за Тргошпед д.о.о. Какањ. Дана 15.05.2020. године, приликом овјеравања потписа на Изјави о испуњености увјета из члана 45. став (1) тачка од а) до д) Законао јавним набавкама ("Службени гласник БиХ, број: 39/14) - лична способност (прилог 4), заведеној под бројем: OV - 120-P и Писменој изјави понуђача из члана 52. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број: 39/14) - дисквалификација по основу сукоба интереса или корупције, заведеној под бројем: OV - 121-P, на потврдама о овјери потписа коју сам ставила на изворне исправе у дијелу датума овјере, датумар ми је остао непомјерен од претходног дана - 14.05.2020, а који сам отиснула на предметне потврде. Увидјевши напријед наведени отиснути датум на потврдама, исправила сам 4 на 5 односно на тадашњи датум 15.05.2020. године. Овим потврђујем да сам предметне овјере извршила 15.05.2020. године.

Наведену грешку нисам учинила са лошом намјером, него сам хтјела да исправим датум на тадашњи 15.05.2020. године. Напоменула бих да се грешка десила у јутарњим сатима када датумар још нисам припремила за рад и била је велика гужва у шалтер сали“.

Службена забиљешка је овјерена штамбиљом и печатом Општине Какањ, што представља јавну исправу у правном промету, а којом се доказује да је овјера спорног документа извршена дана 15.05.2020. године, што одговара и датуму који је уписао понуђач као датум давања изјаве, тако да овај орган налази да је изјава дата у року који је дефинисан тачком 12. тендерске документације, а којом је прописано да изјава не може бити старија од 15 дана од дана предаје понуде (крајњи рок за предају је 22.05.2020.).

Имајући у виду све напријед наведено у вези са Изјавом из члана 52. ЗЈН, односно да се неуписивање броја обавјештења о набавци и броја Службеног гласника у текст изјаве може сматрати мањим пропустом који не утиче на ваљаност цјелокупне понуде изабраног понуђача, као и то да је неспорно утврђено да је датум овјере изјаве 15.05.2020. године, **овај жалбени навод је неоснован.**

Разматрајући жалбени навод којим се указује да на страни 442 понуде, Прилог 9, за друштво Тргошпед д.о.о. Какањ недостаје заглавље понуђача и број понуде, овај орган је извршио увид у понуду изабране групе понуђача и тендерску документацију, као и другу документацију достављену у поступку.

Увидом у страну 442 понуде овај орган је утврдио да се ради о Списку повјерљививих информација, овјереном и потписаном од стране члана групе понуђача „Тргошпед“ д.о.о. Какањ, гје је уписан назив добављача, али недостаје број понуде.

Као прво, овај орган цијени да уговорни орган није ни дефинисао шта треба да садржи заглавље понуђача, него је прописао форму обрасца у којем је ваљало попунити одређена поља. Заглавље понуђача у пракси садржи податке о понуђачу, као што су назив понуђача, адреса, ЈИБ, ПИБ и слично. Понуђач „Тргошпед“ д.о.о. Какањ је уписао назив привредног субјекта, како је и захтјевано формом обрасца, а сви остали подаци о привредном субјекту се могу наћи у другим дијеловима понуде, нпр. тачна адреса се налази у Обрасцу за достављање понуде (Прилог 2) на страни 10, ЈИБ на страни 279 понуде, ПИБ на страни 282 понуде итд.

Овај орган такође цијени да неуписивање броја понуде у Списак повјерљивих информација представља мањи пропуст који не утиче на ваљаност цјелокупне понуде. У обрасцу повјерљивих информација – Прилог 9 је јасно назначено да се ова изјава даје за предмет набавке: „Изградња брзе цесте Лашва – Невић поље, пролаз кроз пословну зону Витез, а број понуде је назначен у Обрасцу за достављање понуде (Прилог 2) на страни 10: **2263-12**, као и у Обрасцу за цијену понуде (Прилог 3) на страни 14.

Правилно закључује и уговорни орган у свом изјашњењу, када наводи да је у тачки 38 тендерске документације дефинисано, да уколико понуђач не достави образац, или достави непопуњен обрзац повјериљивих информација, то значи да исте нема и његова се понуда по том основу неће бити проглашена неприхватљивом. Значи, сама чињеница да образац није попуњен у потпуности, то не може бити разлог одбацивања понуде.

Како се из цјелокупне понуде могу утврдити подаци о понуђачу Тргошпед" д.о.о. Какањ који је попунио Списак повјерљивих информација, као и податак о броју понуде, овај орган налази да се ради о мањем формалном пропусту који не може утицати на ваљаност цјелокупне понуде, **што овај жалбени навод чини неоснованим.**

Разматрајући жалбени навод којим се указује да на страни 457 понуде недостаје заглавље (Прилог 14) за друштво Тргошпед д.о.о. Какањ, овај орган је извршио увид у понуду изабране групе понуђача.

Увидом у страну 457 понуде овај орган је утврдио да се ради о Изјави о привременом раскиду уговора – Прилог 14, овјереном и потписаном од стране члана групе понуђача „Тргошпед" д.о.о. Какањ, гје је уписан тачан назив понуђача, адреса и ИД број, што према оцјени овог органа представља заглавље понуђача јер садржи све неопходне податке о даваоцу изјаве.

Имајући у виду да је понуђач доставио спорну изјаву у складу са формом прописаном Прилогом 14, као и да се сви подаци о понуђачу могу наћи и у другим дијеловима понуде, како је то образложено и у претходном жалбеном наводу, **овај жалбени навод је неоснован.**

Разматрајући жалбени навод којим се указује да изабрана група понуђача није продужила гаранцију и опцију понуде, овај орган је извршио увид у спис предмета.

Након извршеног увида утврђено је да је уговорни орган актом број 01-02.1-2123-7/20 од 05.11.2020. године затражио од изабране групе понуђача да продужи опцију понуде. Овлаштени представник групе понуђача „HERING" д.о.о. Широки Бријег је дана 06.11.2020. године доставио изјаву да пристаје на продужетак опције понуде, а потом је доставио и Анекс број 1 гаранције за озбиљност понуде број 26676, којим се врши продужење рока важности гаранције до 19.02.2021. године.

Како је изабрана група понуђача продужила опцију понуде по захтјеву уговорног органа, те доставила продужену гаранцију за озбиљност понуде, **овај жалбени навод је неоснован.**

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама и чланом 228. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16) којим је прописано да другостепени орган може одбити жалбу и кад нађе да је у првостепеном поступку било недостатака, али да су они такви да нису могли утицати на рјешење ствари.

Чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама прописано је да је накнада за покретање жалбеног поступка неповратна у случају неосноване жалбе, те је захтјев за поврат накнаде одбијен као неоснован.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ
КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Марко Колобарић, дипл. правник

Доставити:

1. „JATA GROUP“ д.о.о. Сребреник, Потпећ бб, 75350 Сребреник
2. „HERING“ д.о.о. Широки Бријег, Прово бб, 88220 Широки Бријег
3. ЈП Цесте Федерације Босне и Херцеговине, Теразија 34, 71000 Сарајево
4. Евиденцији
5. а/а

