BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-104-8/21
Sarajevo, 03.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača MRG EXPORT-IMPORT d.o.o. Banja Luka od 30.12.2020. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 17-06-1-16-2-39/20-17 od 21.12.2020. godine, Ugovornog organa Ministarstvo sigurnosti BiH, Granična policija, u postupku nabavke opreme za nadzor granice i granične provjere- LOT 2, na osnovu čl.103 i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 03.02.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača MRG EXPORT-IMPORT d.o.o. Banja Luka od 30.12.2020. godine se usvaja, poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 17-06-1-16-2-39/20-17 od 21.12.2020. godine- LOT 2.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 136-1-1-287-3-73/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 18.11.2020. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM ponuđača MRG EXPORT-IMPORT d.o.o. Banja Luka izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Ministarstvo sigurnosti BiH, Granična policija, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 136-1-1-287-3-73/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 18.11.2020. godine, u postupku javne nabavke nabavke opreme za nadzor granice i granične provjere- LOT 2.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 17-06-1-16-2-39/20-17 od 21.12.2020. godine za Lot 2, u kojoj je za najpovoljnijeg ponuđača izabrana ponuda ponuđača „SHOT" d.o.o. Zenica.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 17-06-1-16-2-39/20-17 od 21.12.2020. godine, ponuđač MRG EXPORT-IMPORT d.o.o. Banja Luka je izjavio žalbu od 30.12.2020. godine, te se izjasnio na žalbu ovom organu dana 25.01.2021. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi: Ponuđeni uređaj za provjeru dokumenata ima težinu 14 kg, a tražena je maksimalna težina od 12 kg. Uređaj nije prenosiv kako je traženo, već mobilni sa kolicima što nije u skladu sa traženim. Nije ponuđen adaptivni priključak od 12 v. Nije tražen uređaj sa računarom.

- Odluka Komisije za javne nabavke je paušalna i nezakonita, na koju prigovaramo u cijelosti. Obrazloženje ove Odluke trebalo bi da ima praktično značenje i ono učvršćuje načelo zakonitosti, vrši prinudu na donosioca da temeljno razmisli o elementima na koje treba da obrati pažnju po službenoj dužnosti.
- Ponuđeni uređaj za otkucaj srca:
  ima radnu temperaturu do 60 stepeni a tražena je do 50 stepeni
  nije definisana vlažnost (traženo je od 5 - 90%)
  nije definisana brzina vjetra
  nisu deftnisane prirodne vibracije
  nije navedena dimenzija i težina uređaja
  Primjedba da detektor otkucaja srca ima radnu temperaturu 60 a traženo je do 50 stepeni nije tačna jer je tehničkom specifikacijom traženo od 15-60 stepeni,
  uređaj ponuđača MRG Export-Import d.o.o. ispunjava tehničke uslove za brzinu vjetra i prirodne vibracije u skladu sa zahtjevom, navodimo da naš uređaj u cjelosti ispunjava uslove kako dimenzija tako i težine

U odnosu na ponudu „SHOT" d.o.o. Zenica:

- Uređaj za provjeru dokumenata:
  ponuđač SHOT d.o.o. u svojoj ponudi navodi da je težina uređaja 10 kg dok u korisničkom uputstvu proizvođača stoji da je ukupna težina 12.5 kg
  navedeno uvećanje do x100, do x800 na 24" monitoru uređaja ne poklapa se sa specifikacijom iz korisničkog uputstva i brošure proizvođača Foster + Freeman
  tražene maksimalne dimenzije uređaja 400x350x400mm (dužina/širina/visina), ponuđene 392x372x366mm
  zahtjevano infracrveno svijetlo talasnih dužina od 600 do 1100 nm, dok ponuđač nudi od 700 do 1000 nm
  ponuđač nije naveo optičko uvećanje uređaja
- Napominjemo da je ugovorni organ prihvatio neprincipjelno nižu ponudu ponuđača, što je suprotno Direktivi EU 92/50.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji se ne slaže sa ocjenom Ugovornog organa koji njegovu ponudu ocjenjuje kao neprihvatljivu jer „... ponuđeni uređaj za provjeru dokumenata ima težinu 14 kg, a tražena je maksimalna težina od 12 kg. Uređaj nije prenosiv kako je traženo, već mobilni sa kolicima što nije u skladu sa traženim. Nije ponuđen adaptivni priključak od 12 v. Nije tražen uređaj sa računarom"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Tenderskom dokumentacijom, tj. tačkom 8. - Tehničke specifikacije predmeta nabavke, su propisane minimalne tehničke karakteristike u skladu sa članom 3. (Opći principi) ZJN i članom 54. (Tehničke specifikacije), Stav (9) ZJN. Pored toga, Tačkom 22. - Kriterij za dodjelu ugovora TD, kao kriterij za dodjelu ugovora, određena je najniža cijena tehničke zadovoljavajuće ponude. Ponuda Žalitelja je ocijenjena kao tehnički nezadovoljavajuća jer je isti dostavio ponudu za uređaj za provjeru dokumenata i uređaj za otkucaje srca koji ne zadovoljavaju tehničke karakteristike propisane tenderskom dokumentacijom. Tačnije, ponuđeni uređaj za provjeru dokumenata ima težinu 14 kg, a tražena je maks. težina 12 kg, uređaj nije prenosivi kako je traženo, već mobilni sa kolicima, što nije u skladu sa traženim, nije ponuđen adaptivni priključak od 12 V, te nije tražen uređaj sa računarom..".

U izjašnjenju na navode Ugovornog organa, žalitelj ističe:

.."U svom paušalnom navodu ugovorni organ ističe da je težina ponuđenog uređaja 14 kg. Težina uređaja koji se nudi iznosi 14 kg sa kompletnom pratećom opremom, težina samog uređaja iznosi 12 kg što se može vidjeti na brošuri proizvođača na slijedećem linku:

One-pager-INSPEC-8S ENG.pdf (ultra-forensictechnology.com).

Na osnovu dimenzije uređaja možemo zaključiti da je uređaj mobilan jer su dimenzije ponuđenog uređaja manje od uređaja koji nudi Shot d.o.o. tj uređaj VSC80i FS.

Kao standardni dio opreme uz uređaj se dostavlja i adapter sa 12V na 220V (nije prvi put da se vrši isporuka ovih uređaja ugovornom organu)"...

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 8 TD ,Tehničke specifikacije, između ostalog,navedeni su slijedeći zahtjevi:

„Uređaj za provjeru dokumenata- prenosivi
Maximalna dimenzija 400x350x400mm (DxŠxV) i ukupne mase do 12 kg
Spajanje na priključak napona 220 V~, uz adaptivni priključak za vozila 12V"
Mogućnost samostalnog prikazivanja slike na monitoru *(bez spajanja na računar)*
Infracrveno svjetlo talasnih dužina od 600 do 1100 nm

Uvidom u ponudu ponuđača MRG EXPORT-IMPORT d.o.o. Banja Luka, evidentno je slijedeće:

- Na str. 5 ponude u Obrascu za cijenu ponude, ponuđen je: „Uređaj za provjeru dokumenata-prenosivi **Projectina Inspec- 8s**"

- Na str. 34 ponude Tehničke specifikacije dostavljene brošure proizvođača Projectina Inspec- 8s vezano za težinu uređaja za provjeru dokumenata-prenosivi navedena je „Težina 14 kg“
- Na istoj str. ponude Tehničke specifikacije dostavljene brošure proizvođača Projectina Inspec- 8s vezano za mobilnu upotrebu uređaja za provjeru dokumenata, navedeno je „Specijalna kolica za prevoz dostupna, prilagođena potrošačima, na zahtjev“
- Pri tome, u tehničkoj specifikaciji dostavljene brošure nedostaje podatak vezano za adaptivni priključak od 12 V

Sve prednje iznesene okolnosti upućuju da je u konkretnom slučaju evidentno da postoje određena odstupanja i to u dijelu tehničkih karakteristika, koje ugovorni organ specificira kao ....„ponuđena težina 14 kg, a tražena je maks. težina 12 kg“... uređaj nije prenosivi kako je traženo, već mobilni sa kolicima“...“.. nije ponuđen adaptivni priključak od 12 V, te nije tražen uređaj sa računarom“...Za navedene primjedbe ugovornog organa u navedenom smislu, evidentno je da žalitelj propušta konkretizovati kontraargumentaciju u suprotno da navedeno ne odgovara stvarnom stanju stvari, naročito u dijelu odstupanja težine, ali i u dijelu zasnivanja argumentacije u suprotno, da se ne radi o uređaju sa računarom, odnosno da nema razlike u terminološkom određenju pojmova „prenosivi“kako je traženo i „mobilni sa kolicima“kako je ponuđeno, te u smislu ostalih traženih karakteristika predmetnog uređaja, koje ugovorni organ označava kao nedostajućim.
Pri tome, neprihvatljivo je posredno i/ili analogno zaključivanje ili korištenje neodređenih termina , upućivanje da se navedeno podrazumijeva, uzevši da je suština provođenja radnji postupka da sve što se traži , bude na adekvatan način prikazano i dokazano.
Uz navedeno, treba naglasiti da je način pripreme predmetnog postupka, u značajnoj mjeri otežao nesmetanu pripremu ponuda ali i mogućnost nesmetanog provođenja radnji postupka, uzevši da nije upotpunosti jasno na koji način i kojim konkretno dokazom, ponuđači trebaju iskazati sadržaj tehničkih specifikacija, te ostaje nedorečenim da li je potrebno dostaviti dodatni dokaz u vidu kataloga i/ili brošura,za koje konkretno tehničke karakteristike i za koji konkretno uređaj, s obzirom da način pripreme predmetnog sadržaja na navedeno izričito i nesumnjivo ne upućuje, jer su korišteni neodređeni i nejasni termini tipa „ako je primjenjivo“ i „gdje je zatraženo“, a što nije prihvatljivo.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da je Ugovorni organ ocijenio žaliteljevu ponudu neprihvatljivom iz razloga što ....“ Ponuđeni uređaj za otkucaj srca: ima radnu temperaturu do 60 stepeni a tražena je do 50 stepeni, nije definisana vlažnost (traženo je od 5 - 90%), nije definisana brzina vjetra, nisu deftnisane prirodne vibracije, te nije navedena dimenzija i težina uređaja...konkretizujući pri tome da „...Primjedba da detektor otkucaja srca ima radnu temperaturu 60 a traženo je do 50 stepeni nije tačna jer je tehničkom specifikacijom traženo od 15-60 stepeni,uređaj ponuđača MRG Export-Import d.o.o. ispunjava tehničke uslove za brzinu vjetra i prirodne vibracije u skladu sa zahtjevom, navodimo da naš uređaj u cjelosti ispunjava uslove kako dimenzija tako i težine“... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Ponuđeni uređaj za otkucaje srca ima maks. radnu temperaturu do 50 stepeni, a traženo je min. do 60 stepeni. Nadalje, tenderskom dokumentacijom su definisani minimalni zahtjevi za vlažnost, brzinom vjetra, prirodnim vibracijama, dimenzijama i težinom uređaja za otkucaje srca, dok Žalitelj uopće nije dostavio tražene podatke“

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Uslovima postupka,između ostalog zatraženo je slijedeće:

„Detektor otkucaja srca:

Radna temperatura -15 ° C do 60 ° C
Relativna vlažnost 5 do 90% bez kondenzacije
Maks. brzina vjetra 35 km / h
Maks. prirodne vibracije 0,4 m / s
Dimenzije maximalno 705 x 455 x 515mm (DxŠxV)
Težina maximalno do 50 kg"

Uvidom u ponudu ponuđača MRG EXPORT-IMPORT d.o.o. Banja Luka, evidentno je slijedeće:

- Na str. 5 ponude u Obrascu za cijenu ponude ponuđen je uređaj: „Detektor otkucaja srca **Ensco MicroSearch G4.0"**
- Na str. 46 ponude tehničke specifikacije dostavljene brošure proizvođača MicroSearch G4.0 navedeno je da je „Raspon radne temperature od -20 C do +50C. Otporan na vlagu i visoku vlažnost"
- pri tome, iz navedene brošure nije uočljiva brzina vjetra, podatak o vibraciji, podatak o težini uređaja i dimenziji uređaja

U odnosu na prednje iznesene okolnosti, evidentno je da postoje odstupanja u postavljenom zahtjevu i ponuđenim tehničkim karakteristikama s tim u svezi.Navedeno se očito potvrđuje u odnosu na izraženu radnu temperaturu predmetnog uređaja za otkucaje srca, ponuđenog u žaliteljevoj ponudi, a s tim u svezi, žalitelj se osvrće na očitu pogrešku ugovornog organa u smislu navođenja podatka radne temperature predmetnog detektora otkucaja srca, ali pri tome, istodobno, žalitelj ne ističe konkretnu protuargumentaciju u suprotno, niti s tim u svezi ističe kontradokaze u suprotno da navedena radna temperatura u rasponu kako je navedena u sadržaju ponude, ne odstupa od zatraženog raspona.S druge strane, evidentno je također da u sadržaju žaliteljeve ponude nedostaje bliže određenje o ostalim podacima koji predstavljaju tehničke karakteristike opisa predmeta nabavke, primjerice,nije uočljiv podatak o vlažnosti, brzini vjetra , prirodnim vibracijama, težini i dimenziji predmetnog uređaja, a isti predstavljaju bliži opis performansi predmetnog detektora.
Međutim i u odnosu na prednje navedene nejasnoće i nedoumice, evidentno je da je način pripreme predmetnog postupka, u značajnoj mjeri otežao nesmetanu pripremu ponuda ali i mogućnost nesmetanog provođenja radnji postupka(u smislu provjere ponuđeno/zatraženo) uzevši da nije upotpunosti jasno na koji način i kojim konkretno dokazom, ponuđači trebaju iskazati i zasnovati sadržaj tehničkih specifikacija uređaja kojeg nude u predmetnom postupku, te ostaje nedorečenim da li je potrebno dostaviti dodatni dokaz u vidu kataloga i/ili brošura,te za koje konkretno karakteristke i za koji konkretno uređaj, s obzirom da način pripreme predmetnog sadržaja na navedeno izričito i nesumnjivo ne upućuje, jer su korišteni neodređeni i nejasni termini tipa „ako je primjenjivo" i „gdje je zatraženo", a što nije prihvatljivo.

Nadalje,na navod žalitelja, koji u odnosu na ponudu SHOT d.o.o. Zenica tvrdi da ..." težina uređaja za provjeru dokumenata iznosi 10 kg dok u korisničkom uputstvu proizvođača stoji da je ukupna težina 12.5 kg, navedeno uvećanje do x100, do x800 na 24" monitoru uređaja ne poklapa se sa specifikacijom iz korisničkog uputstva i brošure proizvođača Foster + Freeman, tražene maksimalne dimenzije uređaja 400x350x400mm (dužina/širina/visina), ponuđene 392x372x366mm, zahtjevano infracrveno svijetlo talasnih dužina od 600 do 1100 nm, dok ponuđač nudi od 700 do 1000 nm te ponuđač nije naveo optičko uvećanje uređaja.." ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između sotalog navodi:

..„ Korisničko uputstvo i brošura koje je Žalitelj dostavio u prilogu sporne žalbe se odnose na uređaj **VSC80** proizvođača Foster+Freeman, dok je izabrani ponuđač ponudio uređaj **VSC80i FS** istog proizvođača, te je natačan navod Žalitelja da je tenderskom dokumentacijom, tj. tehničkom specifikacijom TD, uopće određen zahtjev za optičko uvećanje uređaja"

Uvidom u ponudu SHOT d.o.o. Zenica evidentno je slijedeće:

- Na str. 27 ponude u Obrascu za cijenu ponude označen je „Uređaj za provjeru dokumenata **„Foster+Freeman- VSC80i FS prenosivi"**
- Na str. 42-51 ponude , u dostavljenoj brošuri proizvođača Foster+Freeman, navedene su karakteristike uređaja za provjeru dokumenata, između ostalih:
  -VSC80i(težina:uvećanje;dimenzije)
  -VSC80i FS: Izvor infracrvenog svijetla

Uvidom u prednje iznesene okolnosti,potrebno je primarno naglasiti da ugovorni organ propušta da se uvjerljivije osvrne na sadržaj i suštinu navoda koje ističe žalitelj, s obzirom da ugovorni organ nepotpuno navodi da „...žalitelj upućuje na uređaj **VSC80** proizvođača Foster+Freeman, dok je izabrani ponuđač ponudio uređaj **VSC80i FS** istog proizvođača „...a što nije dovoljan ni uvjerljiv osvrt po predmetnom pitanju, naročito uzevši da pri tome, ugovorni organ propušta bliže raspraviti određene nedoumice i nejasnoće , primjerice, da su u sadržaju predmetne ponude na str. 51 iste , navedene i određene karakteristike uređaja **VSC80i** /dimenzije,težina , uvećanje i sl.../a da je istodobno, **na str.47 ponude , između ostalog navedeno VSC80i FS**/u dijelu kojeg je naveden podatak za izvor infracrvenog svjetla/**,(ali da je evidentan i model uređaja VSC 80i M2 i VSC 80iM1), dok je** na str. 27 ponude u Obrascu za cijenu ponude navedeno da se nudi „Uređaj za provjeru dokumenata „Foster+Freeman- **VSC80i FS prenosivi**".
Stoga, ukoliko ugovorni organ kao protuargument navodima žalitelja,iznosi kontra/argumentaciju, odnosno da žalitelj upućuje „... da je **VSC80** proizvođača Foster+Freeman, dok je izabrani ponuđač ponudio uređaj **VSC80i FS** istog proizvođača"... onda je trebao, a propustio, daljnje razjasniti pitanja koja su povezana, a prednje su označena; ista upotpunosti raspraviti i ponuditi adekvatan odgovor, kako bi bilo upotpunosti jasno postoje li neusaglašenosti i nakon raspravljanja svih vezanih okolnosti ponuditi potpuno i uvjerljivo obrazloženje.

Izneseno inicira i daljnja pitanja koja su s tim u svezi bliže povezana,a tiču se polazišnog osnova za raspravu koji bi trebao uputiti na konkretne dokaze koji su /ukoliko su/ zatraženi,a neophodni su da bi se u odnosu na postavljene tehničke karakteristike uređaja

moglo nesmetano zaključiti da su iste i ispunjene, a time i da se nesmetano provedu radnje postupka.

Stoga,da bi se na jasan i nesumnjiv način pristupilo radnji provjere ponuđenih karakteristika u odnosu na zatražene,to je ovaj organ izvršio analizu sadržaja koji je s tim u svezi relevantno i referentno povezan.Shodno tč.8 Tenderskog dokumenta naslovljenoj kao „Tehničke specifikacije predmeta nabavke i shodno tč.25 Tenderskog dokumenta kojim se ponuđači obavezuju da dostave kataloge i ostale materijale u skladu „sa tehničkim opisom gdje to traženo"...odnosno „ako je primjenjivo", daljnjim uvidom u tehničku specifikaciju koja je sastavni dio Tenderskog dokumenta, kao i uvidom u Obrazac za cijenu , Tenderskog dokumenta,evidentno je da u opisu tehničkih karakteristika zatraženih uređaja, niti svake stavke ponaosob niti u posebnoj napomeni svih stavki zajedno, nije navedena bilo koja izričita napomena od strane ugovornog organa da je za opise i tehničke parametre Uređaja za provjeru dokumenata i Uređaja za otkucaj srca , potrebno dostaviti kataloge , brošure, ostali materijal iz kojih bi navedeni sadržaj bio provjeren i nesumnjivo zasnovan.
Iz sadržaja kako je prednje navedeno, proizilaze nejasnoće , neusklađenosti i nepotpunosti koje dovode do toga , da nije jasno na koji će se konkretan način izvršiti provjera ponuđeno/zatraženo u sadržaju ponuda/a tiče se tehničkih karakteristika/ s obzirom da iz sadržaja dokumenata postupka, nije upotpunosti jasno kako dostaviti ponudu i na koji način u konačnici izvršiti provjeru istaknutih navoda žalitelja koji su usko vezani sa navedenim.Iako je ugovorni organ naveo da su ponuđači obavezni da dostave kataloge i ostale materijale, *u skladu sa tehničkim opisom* gdje je to traženo, to se uvidom u sadržaj tehničkih parametara, za svaki od navedenih uređaja ne može utvrditi gdje je konkretno traženo da se dostavi dodatna dokumentacija-katalozi, ostali materijal i sl.,odnosno , kada je „primjenjivo", a što posljedično upućuje na nejasnoće načina i mogućnosti provođenja radnje provjere ponuđeno/zatraženo.
Kako je očito da iz prednjeg proizilazi da je pri takvim okolnostima nejasno i otežano vršiti provjeru ponuđeno/zatraženo , jer sadržaj dokumenata postupka nije adekvatno prirpemljen shodno čl.53 Zakona, to je usljed neusklađenosti i konfuznosti sadržaja Tenderskog dokumenta, ocjenjeno da ugovorni organ nije pravilno i potpuno pripremio dokumente postupka, da bi se u odnosu na isti nesmetano provodile radnje postupka.

Prema tome, u posljedici takvog činjeničnog stanja koje upućuje i na nemogućnost izvodjenja pouzdanog zaključka usljed kontradiktornosti, nepotpunosti i neodređenosti pripremljenih informacija u sadržaju dokumenata postupka, ovaj organ pozivajući se na odredbu čl.103 Zakona ,utvrdjuje posljedicu iste kako je navedeno sadržajem dispozitiva ove odluke,s obzirom da je takav nepotpun i nejasan pristup pripremi dokumenata postupka, dovodi do nemogućnosti utvrdjivanja i razmatranja osnovanosti žalbenog navoda u predmetnom smislu

Sve prednje izneseno svaki dokaz posebno i svi zajedno upućuju na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Sanela Salihović

Dostaviti:
- MRG EXPORT-IMPORT d.o.o. Banja Luka
Ul. Milana Radmana 16, 78 000 Banja Luka

- Ministarstvo sigurnosti BiH, Granična policija
Ul. Reufa Muhića 2A, 71 000 Sarajevo

-evidenciji
-a/a
-u spis

