BOSNA I HERCEGOVINA **БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА**
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI **КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ**

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-260-8/21
Sarajevo, 03.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača PRINTEX d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Advokatsko društvo Eterović d.o.o. Sarajevo od 25.12.2020.godine, izjavljene na Tendersku dokumentaciju broj: 02-0047AC-0010/20 od 12.11.2020. godine, Ugovornog organa: Vlada Brčko distrikta BiH, u postupku nabavke- Objedinjena nabavka računara, računarske i srodne uredske opreme za potrebe Odjeljenja Vlade i Institucija Brčko distrikta BiH- 2/2020, na osnovu čl.103 i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., čl.230 stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 03.02.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača PRINTEX d.o.o. Sarajevo od 25.12.2020. godine se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 1157-1-1-774-3-641/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 13.11.2020. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM ponuđaču PRINTEX d.o.o. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev PRINTEX d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku, Advokatsko društvo Eterović d.o.o. Sarajevo, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 25.12.2020.godine, usvaja se u iznosu od 280,80 KM dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
5. Obavezuje se ugovorni organ Vlada Brčko distrikta BiH, da žalitelju PRINTEX d.o.o. Sarajevo nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Vlada Brčko distrikta BiH, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1157-1-1-774-3-641/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 13.11.2020. godine, u postupku javne nabavke- Objedinjena nabavka računara, računarske i srodne uredske opreme za potrebe Odjeljenja Vlade i Institucija Brčko distrikta BiH- 2/2020.

Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta, ponuđač PRINTEX d.o.o. Sarajevo je uložio žalbu od 25.12.2020. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa, Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Predmetna tenderska dokumentacija u dijelu koji se odnosi na definiranje Tehničke specifikacije predmeta nabavke date u Anexu 3 -Obrazac za cijenu ponude za LOT 4, LOT 5, LOT 6, LOT 7 I LOT 8, a u smislu odredbe člana 3. stav 1. u vezi sa članom 54. Zakona o javnim nabavkama, nije sačinjen na način koji omogućuje zainteresiranim ponuđačima /kandidatima da svoje ponude pripreme i dostave na način da postoji STVARNA KONKURENCIJI u odnosu na pojedine ponuđače.
  Naime uvidom u tehničku specifikaciju predmeta nabavke vidljivo je slijedeće:
  ZA LOT 4 pod tačkom 1 za predmet Brand name računar navedeno je da isti treba imati slijedeće minimalne karakteristike: mora imati integrisanu grafičku karticu sa podrškom Intel Graphics HD630, te mora imati kućište dimenzija 145x270x330 (WxDxH), 220V
  ZA LOT 5 pod tačkom 1 za predmet Brand name računar navedeno je da isti treba imati slijedeće minimalne karakteristike: mora imati kućište dimenzija 145x270x330 (WxDxH), 220V
  ZA LOT 6 pod tačkom 1 za predmet Brand name računar navedeno je da isti treba Imati slijedeće minimalne karakteristike: mora imati kućište dimenzija 145x270x330 (WxDxH), 220V
  ZA LOT 7 pod tačkom 1 za predmet Brand name računar navedeno je da isti treba imati slijedeće minimalne karakteristike: mora imati kućište dimenzija 145x270x330 (WxDxH), 220V
  ZA LOT 8 pod tačkom 1 za predmet Brand name računar navedeno je da isti treba imati slijedeće minimalne karakteristike: mora imati kućište dimenzija 145x270x330 (WxDxH), 220V
  Običnim pregledom gore citiranih uvjeta tehničke specifikacije APSOLUTNO svakom je jasno da je ista rađena na način da su u njoj navedene specifikacije jedinstvenih uređaja, bez da je uopće omogućena ponuda ekvivalenta.
  Također je jasno da čak i da je ekvivalent dozvoljen ovako definisana specifikacija svjedno ONEMOGUĆAVA ponudu bilo kojeg drugog uređaja osim onog specifičnog uređaja po kojem je rađena tehnička specifikacija.
  Gore navedeno je posebno jasno kada se uzme u obzir da je ugovorni organ izričito propisao dimenzije predmeta nabavke u zadnji milimetar, što je već samo po sebi u cijelosti u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH obzirom da NE POSTOJI apsolutno niti jedan jedini objektivan razlog zbog čega bi ikome bilo neophodno baš kućite računara sa u milimetar ordeđenim dimenzijama.
  Dakle Ugovorni organ nije dao ni okvirnu mogućnost minimalnih i maksimalnih dimenzija već izričito zahtjeva da ponuđeni uređaj uvjete ispunjava u tačnom broju milimetara koje je on odredio, što naravno u cijelosti isključuje mogućnost nuđenja bilo kojeg drugog uređaja osim onog čije specifikacije je ugovorni organ prepisao, obzriom da gotovo da ne postoje ni 2 uređaja različitih ponuđača koja imaju identične dimenzije.
  Prema mišljenju Zainteresiranog kandidata/Ponuđača ovakvo određivanje predmeta nabavke IMA OGRANIČAVAJUĆI KARAKTER NA KONKURENCIJU jer isključuje ama baš sve ostale proizvođače, jer je činjenica je da ni jedan drugi uređaj ne može ispoštovati sve stavke.

Također kada je u piranju LOT 4 kao što smo već i naveli naveden je ne samo tačno određeni proizvođač (Intel) već i sama grafička kartica Intel Graphics HD630, a naravno ni u ovom slučaju ne samo da nisu navedeni uvjeti koje bi ekvivalentni uređaj trebao ispunjavati već uopće nije ni omogućeno nuđenje ekvivalenta.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe. koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe .."da je Ugovorni organ sačinio Tehničku specifikacije predmeta nabavke date u Anexu 3 -Obrazac za cijenu ponude za LOT 4, LOT 5, LOT 6, LOT 7 I LOT 8, a u smislu odredbe člana 3. stav 1. u vezi sa članom 54. Zakona o javnim nabavkama, na način koji onemogućuje zainteresiranim ponuđačima /kandidatima da svoje ponude pripreme i dostave na način da postoji stvarna konkurencija u odnosu na pojedine ponuđače, a to se posebno odnosi za LOT 4 pod tačkom 1 za predmet Brand name računar navedeno je da isti treba imati slijedeće minimalne karakteristike: mora imati integrisanu grafičku karticu sa podrškom Intel Graphics HD630, te mora imati kućište dimenzija 145x270x330 (WxDxH), 220V, za LOT 5 pod tačkom 1 za predmet Brand name računar navedeno je da isti treba imati slijedeće minimalne karakteristike: mora imati kućište dimenzija 145x270x330 (WxDxH), 220V, za LOT 6 pod tačkom 1 za predmet Brand name računar navedeno je da isti treba Imati slijedeće minimalne karakteristike: mora imati kućište dimenzija 145x270x330 (WxDxH), 220V, za LOT 7 pod tačkom 1 za predmet Brand name računar navedeno je da isti treba imati slijedeće minimalne karakteristike: mora imati kućište dimenzija 145x270x330 (WxDxH), 220V i za LOT 8 pod tačkom 1 za predmet Brand name računar navedeno je da isti treba imati slijedeće minimalne karakteristike: mora imati kućište dimenzija 145x270x330 (WxDxH), 220V.. "...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Stručnom analizom zahtjeva iz tehničkih specifikacije, konstatovano je da „po navodima žalioca sporna karakteristika", integrisana grafička kartica sa podrškom za Intel Graphics HD630, predstavlja aktuelnu ponudu integrisane grafike velikih proizvođača računara (Dell, HP, Lenovo). Svi specificirani parametri računara navedeni su kao minimalne karakteristike, pa su i navedene dimenzije kućišta 145x270x330 (WxDxH) postavljene kao minimalne tražene vrijednosti. Aktuelne ponude velikih proizvođača računara (Dell, HP, Lenovo) imaju proizvode koji zadovoljavaju postavljene granične dimenzije. Treba istaći da je u lotovima 4,5,6,7 i 8 stavka 1. glasi: " Brand name računar sljedećih minimalnih karakteristika..". Navedeno se nedvojbeno može utvrditi uvidom u tendersku dokumentaciju objavljenu na portalu javnih nabavki. Vidljivo je da su date minimalne karakteristike koje ponuđena roba mora zadovoljiti, te nisu osnovani navodi žalitelja. Iz navedenih činjenica može se zaključiti da su zahtjevi iz tehničke specifikacije transparentni odnosno da ne ograničavaju tržišnu konkurenciju, te da postoje aktuelni modeli svih velikih proizvođača računara koji zadovoljavaju tražene zahtjeve"...

Daljnjim uvidom u sadržaj spisa, evidentno je slijedeće, i to:

- Aneksom 3. Obrasci za cijenu ponude, za LOT 4 navedeno je:
Brand name računar slijedećih minimalnih karakteristika: Grafička kartica: „Integrisana sa podrškom Intel Graphics HD630"

- Aneksom 3. Obrasci za cijenu ponude, za Lotove: 4, 5, 6, 7 i 8 propisano je: Brand name računar slijedećih minimalnih karakteristika: ...između ostalog „Kućište: 145x270x330 (WxDxH), 220 V"

Polazeći od navoda žalitelja koji spori način pripreme sadržaja Tenderskog dokumenta , tačnije Tehničke specifikacije,konkretizujući .....da se posebno odnosi za LOT 4 pod tačkom 1 za predmet Brand name računar navedeno je da isti treba imati slijedeće minimalne karakteristike: mora imati integrisanu grafičku karticu sa podrškom Intel Graphics HD630...da je posebno jasno kada se uzme u obzir da je ugovorni organ izričito propisao dimenzije predmeta nabavke u zadnji milimetar, što je već samo po sebi u cijelosti u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH obzirom da NE POSTOJI apsolutno niti jedan jedini objektivan razlog zbog čega bi ikome bilo neophodno baš kućite računara sa u milimetar određenim dimenzijama"...ovaj organ uvidom u spis, utvrdjuje:
-u Obrascu za cijenu ponude, evidentno je da je ugovorni organ za odredjene stavke uputio na robnu marku(primjerice, „integrisana grafička kartica sa podrškom Intel Graphics HD630") a što istodobno ugovorni organ nije opravdao niti jednim upućujućim razlogom, a niti je za takvo opredjeljenje imao odredjene kontradokaze , kojim bi zasnovao razloge i okolnosti za takvu postavku ,pogotovo uzevši da se radi o takvoj vrsti predmeta nabavke koja nije složena , niti je za navedene proizvode nemoguće dati precizan, razumljiv i generički opis.
U svezi sa navedenim ističe se da čl. 54. st. 9. i 10 Zakona o javnim nabavkama izričito propisuje da osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na odredenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili odredeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi

Prema tome, prednje citirana odredba jasno upućuje da je pozivanje na robe odredjene izrade,odredjeni proces,na odredjeno porijeklo ili proizvodnju **izuzetak** ,odnosno isključivo u slučaju da ugovorni organ ne može iz objektivnih razloga na jasan i razumljiv način opisati karakteristike predmeta nadmetanja u svezi kojeg se pokreće postupak nabavke.

U konkretnom slučaju radi se o nabavci računara, računarske i srodne uredske opreme, u odnosu na koji se predmet nabavke , ne može dati ocjena da ugovorni organ nije bio u stanju isti opisati objektivnim parametrima, na jednostavan i razumljiv način,pogotovo uzevši da se ne radi o složenim i sofisticiranim proizvodima, pa stoga nema ni potrebe da se pojedine stavke isuviše individualiziraju, dajući im specifičan identitet sa specifičnim svojstvima a što upućuje na odredjeno porijeklo , proces, marku , tip ili proizvodnju .

Osim prednjeg, treba naglasiti da ugovorni organ nije ponudio potpuno i sadržajno adekvatno obrazloženje kojim bi zasnovao sve okolnosti u vezi navođenja dimenzija kućišta 145x270x330 (WxDxH), po lotovima,čak i pri okolnostima da je prethodno naveo da se radi o „minimumu". Treba naglasiti da navedeno obrazloženje nije dovoljno, te je u odnosu na više lotova koji se oglašavaju u konkretnom slučaju propušteno odgovoriti na ključna pitanja-

bliže odrediti razloge usljed čega se ugovorni organ odlučio upravo na navedene parametre koje određuju dimenzije kućišta, odnosno usljed kojih konkretnih okolnosti je upravo ta granica /minimum/najprihvatljivija za ugovorni organ, kako bi se ocijenilo i zasnovalo da /li/ se radi o najoptimalnijem rješenju, shodno svrsi i namjeri koja se treba postići predmetnom nabavkom , a sve shodno odredenim zasnovanim razlozima/dokazima/ koji na navedeno nesumnjivo ukazuju.
U konačnici, i pominjanje proizvođača koji , prema tvrdnji ugovornog organa navedeno mogu nesmetano zadovoljiti,ne cijeni se dovoljnim/ugovorni organ se neodređeno poziva na „... ponude velikih proizvođača računara"..../ali pri tome, propušta navesti konkretne rezultate analize tržišta predmeta nabavke /na bazi sadašnjih ili ranijih pokazatelja,iskustveno -na bazi svojih ili sličnih iskustava drugih organa po predmetnom pitanju / te identifikovati konkretne pokazatelje koji su istraživanjem tržišta nastali uz navođenje dokaza koji navedeno potkrepljuju,kako bi se ocijenilo i u konačnici izveo krajnji zaključak o mogućnosti uticaja postavljenog sadržaja na načela postupka.

Stoga, iz svih okolnosti predmetnog slučaja, stanja dokaza i utvrđenih činjenica u postupku, proizilazi da je valjalo odlučiti kao u dispozitivu odluke.

U žalbi ponuđača PRINTEX d.o.o. Sarajevo od 25.12.2020. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava, žalbe u iznosu od 842,40 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM. U preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupkau iznosu od 2.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Sanela Salihović

Dostaviti:
- PRINTEX d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Advokatsko društvo Eterović d.o.o. Sarajevo, Ul. Branilaca Sarajeva 10, 71 000 Sarajevo

-Vlada Brčko Distrikta BiH
Bulevar mira br.1, Brčko Distrikt BiH

- evidenciji
- a/a
- u spis

