BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-1826-10/19
Sarajevo, 26.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi od 17.07.2019. godine ponuditelja *Konzorcij u sastavu: Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, Škoda Praha a.s. Prag i IEE d.o.o. Novi Sad, zastupanom po punomoćniku mr Duška Bogojević, odvjetnik iz Banja Luke, izjavljenoj protiv Odluke o poništenju otvorenog postupka javne nabave konsultantskih usluga za izgradnju postrojenja za odsuporavanje dimnih gasova na bloku 7 u TE Kakanj, broj: 02-20526/19 od 10. 07. 2019. godine,* ugovornog tijela - *JP „ Elketroprivreda B1H" d. d. Sarajevo,* na temelju članaka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim. nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine) i članaka 193. stavak (2) i 228. stavak (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), a postupajući po presudi Suda Bosne I Hercegovine broj: S1 3 U 033525 19 U od 23.09.2020.godine na plenarnoj sjednici URŽ-a - sjedište u Sarajevu, održanoj dana 26. 01. 2021. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja se kao osnovana žalba, bb od 17.07.2019. godine ponuditelja - *Konzorcij u sastavu: Institut za grarlevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, Škoda Praha a.s. Prag i IEE d.o.o. Novi Sad, zastupan po punomoćniku mr Duška Bogojević, odvjetnik iz Banja Luke,*

2. *Poništava se Odluka o poništenju otvorenog postupka javne nabave konsultantskih usluga za izgradnjupostrojenja za odsuporavanje dimnih gasova na bloku 7 u TE Kakanj, broj: 02-20526/19 od 10.07.2019. godine,* ugovornog tijela - *JP „Elketroprivreda BiH" d.d. Sarajevo, te se predmet vraća na ponovni postupak.*

3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

4. Usvaja se zahtjev žalitelja *Konzorcij u sastavu: Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, Škoda Praha a.s. Prag i IEE d.o.o. Novi Sad, zastupanog po*

punomoćniku mr Duška Bogojević, odvjetnik iz Banja Luke, za naknadu troškova žalbenog postupka 562,50 KM..

5. Ugovorni organ obavezuje se da ponuđaču/žalitelju, nadoknadi troškove postupka iz tačke 4) ovog Rješenja u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo - *JP „Elektroprivreda BiH" d.d. Sarajevo* provodi otvoreni postupak javne nabave usluga (predmet nabave: *„Nabava konsultantskih usluga za izgradnju postrojenja za odsuporavanje dimnih gasova na bloku 7 u TE Kakanjo),* za koji je dana 20.12.2018. na Portalu javnih nabavi objavljena Obavijest o nabavci, broj: 986-1-2-401-3-399/18 U navedenom postupku ugovorno tijelo je donijelo Odluku o poništenju otvorenog postupka javne nabave konsultantskih usluga za izgradnju postrojenja za odsuporavanje dimnih gasova na bloku 7 u TE Kakanj, broj: 02-2052$^{6}/_{19}$ od 10.07.2019. godine, protiv koje Odluk je *Konzorcij u sastavu: Institut za građevinarstvo „IG" do.o. Banja Luka, Škoda Praha a.s. Prag i IEE do.o. Novi Sad zastupan po punomoćniku mr Duška Bogojević, odvjetnik iz Banja Luke,* , izjavio žalbu, bb od 17.07.2019. godine.

Ugovorno tijelo je navedenu žalbu, uz Izjašnjenje broj: 21874/19 od 25. 07. 2019. godine, sukladno članku 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovome tijelu i ista je kod ovog tijela zaprimljena dana 29. 07. 2019. godine. Žalitelj u žalbi bb od 17.07.2019. godine navodi da istu izjavljuje:

zbog pogrešno i nepotpuno utvrdenog činjeničnog stanja u odnosu na prihvatl'ivost ponude grupe ponuditelja »Institut za gradevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka. Skoda Praha a.s. Prag i IEE d.o.o. Novi Sad»;
zbog povrede pravila postupka i
- zbog pogrešne primjene materijalnog

prava, a navedeno obrazlaže, kako slijedi:

U obrazloženju osporavane Odluke ugovorno tijelo navodi da je grupa ponuditelja „Institut za gradevinarstvo „.IG" d.o.o. Banja Luka, koda Praha a.s Prag i IEE d.o.o. Novi Sad» u Aneksu 2-Obrazac za ponudu u rubrici ..Ponuditelj" (str. 17) navela sljedeče podatke:

„Institut za građevinarstvo „IG" d o.o. Banja Luka, Predstavnik grupe ponuditelja 4400918310005
Kralja Petra I Karađoređevića 92-98",
te da je Aneksom 2-Obrazac za ponudu ispod rubrike ponuditelj propisano sljedeće:

Sarajevo, M.Tita 11 a; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

„ Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuditelja, upisuju se isti podaci za sve članove grupe ponuditelja, kao i da ponudu dostavlja samo jedan ponuditelj, a pored naziva ponuditelja koji je predstavnik grupe ponuditelja upisuje se podatak da je to predstavnik grupe ponuditelja Podugovarač se ne smatra članom grupe ponuditelja u smislu postupka javne nabave". Ugovorno tijelo se dalje poziva na članak 53. stavak (4) ZJN-a. *I konstatira da imenovana grtupa ponuditelja nije popunila Aneks 2 na način kako je to traženo TD-om, odnosno da nisu upisani podaci o adresama sa članovima grupe ponuditelja, tze da ponuda nije prihvatljiva iz formalnih razloga.*

Smatramo da je stav ugovornog tijela neosnovan, budući da je na Aneksu 2, u dijelu koji se odnosi na „Ponuditelja", jasno navedeno da je „Istitut za gradevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, sa adresom: Kralja Petra I Karađordeviča 92-98, ID: 4400918310005 - Predstavnik grape ponuditelja, dok su u Ugovoru o osnivanju konzorcija radi podnošenja zajedničke ponude (str. 7-22 ponude) jasno navedeni svi članovi grupe ponuditelja, sa adresama i indentifikacionim elementima, a sukladno točki 6.9. TD-e.

Također, člankom 3. stavak (1) točka 3) Ugovoru o osnivanju konzorcija radi podnošenja zajedničke ponude, koji je sastavni dio ponude, propisano je:

„ Ugovorne strane su se sporazumjele da se „Istitut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka imenuje kao vodeći partner u ovom zajedničkom poduhvatau koji će predstav jati i zastupati ugovorne strane u odnosima sa ugovornim tijelom, te da je ovlaštena osoba doe. Dr. Nebojša Knežević, direktor „ Istituta za građevinarstvo „IG" d o.o. Banja Luka. Istije ovlašten da istupa, predrtavlja i potpisuje u ime i za račun svihpartnera svu dokumentac ju vezamu za ponudu, kao i Ugovor sa ugovornim tjelom, u slučaju da ponuda ovog konzorcija bude izabrana kao najpovo jnija.
Vodeći partner je ovlašten u ime konzorcija za podnošenje pravnih lijekova, tj. žalbi Uredu za razmatranje žalbi.
Vodeći partner je, u svojstvu glavnog ugovarača, odgovoran za medusobno usklađivanje usluga, ovlašten za preuzimanje odgovornosti ž primanje naloga za i u ime partnera pojedinačno ž svih partnera zajedno ".

Točkom **6.9. TD-e** propisani su uvjeti i dokumenti koji se dostavljaju u slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuditelja i to:
„ U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponudite ja, ugovorno t jelo će prigodom ocjene stepena u kojem su ispunjeni kriteržji utvrdeni u tenderskoj dokumentac ji, uzeti u obzir kvalifikacje i tehničku i profeszonalnu sposobnost članova grupe ponudite ja. Stoga, članovi grupe ponudite ja mogu dostaviti jedan paket dokumenata koji su navedeni u točki 6.7. tenderske dokumentacje. Dokumenti koji su navedeni pod točkom 6.2.1 i 6.3. (Izjava o ispunjenosti uvjeta po osnovu članka 45 ZIN, Rješenje o upisu u sudski registar žli Izvod iz sudskog registra) moraju se posebno pripremiti i dostaviti za svakog člana grupe ponuditelja. U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponudite ja, uz ponudu je obvezno dostviti ugovor o zajedničkom nastupanju (ugovor o konzorc ju).
Ponuditelj kojem je dodijeljen ugovor, a koji nastupa u grupi ponuditelja, obvezanje dokaze koji se zahtijevaju u točki 6.2.2. a), b), c) i d) dostaviti za svakog člana grupe i to nakon donošenja odluke o izboru najpovoljn jeg ponuditelja, u roku ad 5 (pet) dana, nakon prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

Sarajevo, M.Tita 11 a; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

Ponuditelj će dostaviti samo jednu ponudu, bilo individualno ili kao partner u JV ili konzorciju. Ponuditelj koji dostavi, ili učestvuje u više od jedne ponude, će prouzrokovati diskvalifikaciju svih ponuda u kojima je on kao ponuditelj učestvovao.
Ponuda će biti odbijena u slučaju da ponuditelj propusti da dostavi sve mater jalne dokaze i dokumentaciju zahtjevanu tenderskom dokumentacijom (I'D) ili dostavi pogrešne informacije. U slučaju zajedničkog poduzetništva (J9 ili konzorcija, broj partnera nije ograničen i ne traži se da oni osnuju novu pravnu osobu kako bi dostavžli zah jev, all se traži da dostave originalni primjerak pravnog akta o formiranju JV žli konzorcija radi izvršenja predmetnog ugovora kojim se utvrđuje:

Predložena struktura rukovodstva
Doprinos svakog partnera poslovanju zajedničkog poduzetništva
Imenovanje nosite ja zajedničke ponude — vodećeg partnera (ovjeravaju ovlašteni potpisnici svakog partnera)
Da je ponuda pravno obvezujuća za sve partnere
Da će vodeći partner, u slučaju dodjele ugovora, u svojstvu glavnog ponuditel a bill odgovoran za medusobno uskladivanje usluga, ovlašten za preuzimanje odgovornosti i primanje naloga za i u ime svakog partnera pojedinačno ž svih partnera zajedno i da će se ukupno izvršenje ugovora, uk jučujućž plaćanje, obavljati isključivo sa vodećim partnerom.
Da će svi partneri u JV zajedno ill pojedinačno biti odgovorni za dobro izvršenje ugovora u skladu sa uvjetima ugovora kao I
Mjere, sankcije u okviru JV-a u slučaju greške ill povlačenja nekog partnera i
odgovornost za osiguranje traženih naknada za štetu tim prouzrokovanu.

Ponuditelj koji je samostalno podnio ponudu, ne mole bill elan grupe ponudite ja u istom postupku javne nabave. elan grupe ponuditelja ne mole bill elan druge grupe ponuditelja u istom postupku javne nabave.

Ponuda će bill odbijena u slučaju da se jedan učesnik u postupku predmetne javne nabave prijavi u svojstvu ponuditelja u jednoj ponudi ill u svojstvu podugovarača u drugoj ponudi." Iz navedenog možemo zaključiti da neupisivanje adresa svih članova grape ponuditelja na Aneksu 2 ne predstavlja formalno pravni nedostatak ponude s obzirom na činjenicu da je jasno naznačeno daje Institut za građevinarstvo ..IG" d.o.o. Banja Luka predstavnik grape ponuditelja i naznačena je adresa koja predstavlja adresu za korespodenciju, a sve prema zaključenom Ugovoru o osnivanju konzorcija za podnošenje zajedničke ponude. Takode, pitanja i dokumenti koji se odnose na grupu ponuditelja regulirani su točkom 6.9. tenderske dokumentacije koja niti u jednom dijelu ne spominje obvezu svih članova grape ponuditelja da popune Aneks 2, niti da ga dostave. Aneks 2 ne mole se posmatrati odvojeno od ostalih uvjeta i traženih dokaza tenderskom dokumentacijom, odnosno ugovorno tijelo je moralo cijeniti svaki dokaz pojedinaćno i u njihovoj međusobnoj vezi. Takode, čak i sam Aneks 2 je nejasan budući da dio na koji se ugovorno tijelo poziva glasi „... *ukoliko ponudu podnosi grupa ponuditelja upisuju se isti podaci za sve članove grupe ponuditelja".*

Sarajevo, M.Tita 11 a; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

Dakle, ovaj dio bi se mogao i drugačije tumačiti, na način da se isti podaci upišu za sve članove (jedna adresa), što ne bi moglo biti pogrešno s obzirom na činjenicu da grupa ponuditelja dostavlja jednu, zajedničku ponudu, a da se sva komunikacija i korespodencija obavlja upravo preko adrese vodečeg člana grape ponuditelja.

Shodno navedenom, smatramo da je ugovorno tijelo pogrešno i nepotpuno utvrdilo činjenično stanje i pogrešno primjenilo odredbe Zakona o javnim nabavama BIH i podzakonskih akata kada je ponudu grape ponuditelja »Institut za građevinarstvo ..IG" d.o.o. Banja Luka, Škoda Praha a.s Prag i IEE d.o.o. Novi Sad» ocijenilo neprihvatljivom.

Predlažemo da prvostupanjsko tijelo stavi van snage Odluku o poništenju otvorenog postupka javne nabave konsultantskihusluga za izgradnju postrojenja za odsumporavanje dimnih gasova na bloku 7 u TE Kakanj. broj: 02-2052(719 od 10.07.2019. godine, odnosno da drugostupanjsko tijelo istu poništi i ugovor dodijeli grupi ponu »Institut za gradevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, Škoda Praha a.s Prag i IEE d.o.o. Novi Sad» .

Žalitelj zahtijeva povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka, kao i naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, a prema priloženom Troškovniku, u iznosu od ukupno 5.923,12 KM.

U svom Izjašnjenju na navode žalbe, ugovorno tijelo navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali da je ista neosnovana, iz slijedečih razloga:

Povjerenstvo za predmetnu nabavu je utvrdilo dayravovremeno pristigla ponuda Grupe ponuditelja: Institut za građevinarstvo „IG" Banja Luka, Skoda Praha a.s. Prag, IEE. d.o.o. Novi Sad, nije prihvatljiva iz pravno-formalnih razloga:

Na stranici 47. ponude Grupe ponuditelja: Institut za gradevinarstvo IG Banja Luka, Škoda Praha a.s. Prag, IEE. d.o.o. Novi Sad u Aneksu 2 - Obrazac za ponudu u rubrici „Ponuditelj" navedeni su sljedeči podaci:

„ Institut za građevinarstvo „ IG " Banja Luka - Predstavnik grupe ponuđača,
4400918310005
Kralja Petra I karađorđevića 92-98"

Na stranicama 7-40 ponude je priložen ugovor o osnivanju konzorcijuma radi podnošenja zajedničke ponude u predmetnom postupku nabave sa navedenim informacijama o svim članovima konzorcija.S obzirom da je tenderska dokumentacija kreirana u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („S1. glasnik BiH", broj 90/14) ponuditelji su obavezni popuniti Aneks 2 - Obrazac za ponudu u kojem je ispod rubrike „ponuditelj" propisano sljedeće:

Sarajevo, M.Tita 11 a; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

*„ *Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuditelja, upisuju se isti podaci za sve članove grupe ponuditelja, kao i kada ponudu dostavlja samo jedan ponuditelj, a pored naziva ponuditelja koji je predstavnik grupe ponuditelja upisuje se podatak da je to predstavnik grupe ponuditelja. Podugovarač se ne smatra članom grupe ponuditelja u smislu postupka javne nabave. "*

Dakle, Grupa ponuditelja: Institut za građevinarstvo „I G" Banja Luka, Škoda Praha a.s. Prag, IEE. d.o.o. Novi Sad, sada žalitelj, nije popunila Aneks 2 - Obrazac za ponudu kako je traženo tenderskom dokumentacijom i ponuda navedene Grupe ponuditelja nije prihvatljiva iz pravno-formalnih razloga.

Na osnovu navedenoga, ugovorno tijelo predlaže Uredu za razmatranje žalbi da, nakon razmatranja predmetne žalbe, istu odbije kao neosnovanu.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovo tijelo je, prije razmatranja žalbe, utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za razmatranje iste, sukladno odredbi članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama.

Nakon utvrdivanja svih činjenica i uvidom u dokumentaciju dostavljenu od strane ugovornog tijela i žalitelja, a u odnosu na pravno relevantne propise, Ured za razmatranje žalbi nakon razmatranja žalbenih navoda je utvrdio da ponuda žalioca nije formalno pravno ispravna iz razloga što je žalitelj propustio da popuni Aneksa 2 – Obrasca za cijenu ponude, sa imenima svih članova konzorcija).

Protiv donesenog rješenja, žalitelj podnosi tužbu Sudu Bosne I Hercegovine. Postupajući po podnesenoj tužbi, Sud Bosne I Hercegovine donosi Presudu broj: S1 3 U 033525 19 U od 23.09.2020.godine, kojom se tužba usvaja, poništava se osporeno rješenje broj: JN2-01-07-1-1826-7/19 od 20.08.2019.godine I predmet vraća tuženom – Uredu za razmatranje žalbi na ponovni postupak.

U presudi Suda Bosne I Hercegovine se navodi :

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovomog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske

Sarajevo, M.Tita 11 a; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usiuga koje su predmet javne nabavke. To znači da kada nešto zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji, ugovorni organ dužan je to ispoštovati, jer sve što je naveo u tenderskoj dokumentaciji je obavezno u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH.

Međutim, ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi odredeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom ali ne i odredeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude.

Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavija II. Provodenje postupka javne nabavke (Kvaliftkacija kandidata i ponudača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, to ostale kriterije ocjene ponude to članom 68. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj:39/14- u daljem tekstu ZJN) propisao razloge za odbacivanje ponude

Ovaj sud prije svega primjećuje da se u obrazloženju osporenog rješenja kao i u prvostepenoj odluci ugovomog organa navodi da je ponuda tužitelja neprihvatljiva iz pravno formalni razloga, ali da je donesena odluka ne od odbacivanju ponude shodno članu 68. ZJN, već je poništen postupak nabavke u cijelosti iz razloga što ponuda drugog ponudača nije ispunjavala uslove shodno članu 69. ZJN.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja i izjašnjenja ugovomog organa proizilazi da je ponuda tužitelja odbačena samo iz razloga jer u Aneksu 2, Obrasca za cijenu ponude, nisu navedeni članovi grupe konzorcija ponudača, a što se dovodi u vezu sa tačkom 6.9. TD. Medutim, pravilno se to ukazuje i tužbom da je iz cjelokupne ponude, Ugovora o zajedničkom nastupanju (Ugovor o osnivanju konzorcijuma od dana 08.02.2019.godine) jasno da članovi grupe čine ponudači: tužitelj, Škoda Praha a.s. i IEE d.o.o. Novi Sad. Takoder u članu 3. stav 3. navedenog ugovora je navedeno da je vodeći partner, koji će predstavljati i zastupati konzorcij, tužitelj, za što u ponudi postoji i punomoć koja je data tužitelju. S druge strane nije spomo da je u tački 6.9 Tenderskog dokumenta (strana 12 u daljem tekstu TD), ugovomi organ propisao uslove u slučaju kada ponudu dostavija grupa ponudača i da se u smislu tačke 6.2.1. i 6.2.3. Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN, dostavijaju za svakog ponudača posebno. Medutim ne spori se da je tužitelj u smislu člana 45. ZJN, propustio dostaviti takve dokaze, već samo da Aneks 2 Obrasca za cijenu ponude nije popunjen u skiadu sa uslovima iz TD. Ovaj sud nadalje primjećuje i da u Aneksu 2 obrazac ponude je navedeno da je tužitelj „predstavnik grupe ponudača.

Sarajevo, M.Tita 11 a; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

lako se obrazloženje rješenja odnosno propust da upiše ime članova konzorcija, ne može ni dovesti u vezu sa tačkom 6.9 koja se spominje u rješnjenju ugovomog organa, tačno je da je u obrasca za cijenu ponude tužitelj naveo samo svoje ime i adresu (strana 47 ponude) dok je ugovorni organ u napomeni, naveo da ukoliko ponudu dostavlja grupa ponudača upisuju se podaci za sve članove, ali Sud ne prihvata da samo taj propust može biti razlog za odbacivanje ponude.

Tužitelj je kao što je već navedeno propustio navesti pojedinačne ponudače koje čine grupu ponudača zajedno s njim, ali je naveo da je on „predstavnik grupe ponudača." Stoga uzimajući u obzir cjelokupan sadržaj ponude iz istog je jasno da se radi o konzorciju čiji je predstavnik tužitelj, pa navedeni propust ne utiče na valjanost ponude. Kao što je naprijed i navedeno uz ponudu, što niti tuženi ne spori, dostavljen je ugovor o osnivanju konzorcija, pa samo čitanjem sadržaja tok dokaza, je dovoljno za zaključak da se dostavlja ponuda grupe ponudača koji osnivaju konzorcijem i da isti koji nema svojstvo pravnog lica predstavlja tužitelj (člana 3.stav 2. Ugovora).

Stoga kako je u Aneksu 2 obrasca za ponudu navedeno da je ponudač tužitelj i to kao predstavnik grupe ponudača, to je jasno ko je ponudač. Drugim riječima obaveza je ugovomog organa, da cijeni svaki dokaz pojedinačno i sve zajedno i na takav način utvrdi pravno bitne činjenice u konkretnom slučaju, da se nesumnjivo radi o ponudi grupe ponudača, iako isti nisu pojedinačno navedeni u Anesku 2 obrasca za ponudu. Naime u članu 2. stay 1. tačka c) ZJN je propisano značenje termina grupa ponudača, kao dva ili više kandidatalponudaca...tako da je samo naznačenje termina grupa ponudača, kako je to uradio tužitelj u svojoj ponudi više nego jasno odredeni ponudači, koji su dostavili zajedničku ponudu. Ista činjenica nije ni sporna niti za ugovomi organ niti za tuženoga, što se vidi i iz dispozitiva osporenog rješenja, gdje se pored tužitelja označavaju i druga pravna lica, koja zajedno sa njim čine grupu ponudača. Svako drugačije postupanje bi bio čisti formalizam koji bi služio sam sebi, a ne u svrhu zaštite sadržaja.

Postupajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine, ovaj organ je izvršio ponovni uvid u predmet spisa i priložene dokaze. Utvrđeno je da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe te da je ista osnovana.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja i izjašnjenja ugovomog organa proizilazi da je ponuda žalitelja odbačena iz razloga jer u Aneksu 2, Obrasca za cijenu ponude, nisu navedeni članovi grupe konzorcija ponudača, a što se dovodi u vezu sa tačkom 6.9. TD.

Medutim, u presudi Suda Bosne i Hercegovine se ukazuje na činjenicu da se iz cjelokupne ponude, Ugovora o zajedničkom nastupanju (Ugovor o osnivanju konzorcijuma od dana 08.02.2019.godine) jasno vidi da članove grupe čine ponudači: tužitelj, Škoda Praha a.s. I IEE d.o.o. Novi Sad. Takoder, sud ukazuje da

Sarajevo, M.Tita 11 a; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

je i u članu 3. stav 3. navedenog ugovora navedeno da je vodeći partner, koji će predstavljati i zastupati konzorcij, tužitelj, za što u ponudi postoji i punomoć koja je data tužitelju te da je u Aneksu 2 obrazac ponude navedeno da je tužitelj „predstavnik grupe ponudača.

Iako se u obrazloženju rješenja odnosno propust da upiše ime članova konzorcija, ne može ni dovesti u vezu sa tačkom 6.9 koja se spominje u rješnjenju ugovomog organa, tačno je da je u obrasca za cilenu ponude žalitelj naveo samo svoje ime i adresu (strana 47 ponude) dok je ugovomi organ u napomeni, naveo da ukoliko ponudu dostavlja grupa ponudača upisuju se podaci za sve članove, ali Sud ne prihvata da samo taj propust može biti razlog za odbacivanje ponude.

Uvažavajući preporuke i stavove suda Bosne i Hercegovine, ovaj organ je utvrdio da neupisivanje svih članova konzorcija u Obrasac za cijenu ponude Aneks 2 predstavlja formalin propust koji samo po sebi ne može biti osnov za odbacivanje ponude žalioca. S obzirom na navedeno, ovaj organ je usvojio žalbu te je predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM, izvršiće se na osnovu posbenog rješenja ovog organa, u skladu sa čl. 108. st. (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih čl. 108. Zakona o javnim nabavkama .

U žalbi ponuđača od 29.10.2020.godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama 3 i 12. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS-a u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima.

Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 562,50 KM u skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS-a i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.

Sarajevo, M.Tita 11 a; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne I Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI URŽ-a

Marko Kolobarić

Dostavljeno:

- Konzorcij u sastavu: Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, Škoda Praha a.s. Pragi IEE d.o.o. Novi Sad, zastupanom po punomoćniku mr Duška Bogojević, odvjetnik iz Banja Luke,
- JP „ Elketroprivreda B1H" d. d. Sarajevo,
- Evidencija
- A/a

Sarajevo, M.Tita 11 a; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266