BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-429-10/18
Sarajevo, 26.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi broj: 490/18, od 19.07.2017. godine *„RIAL-SPED" d.o.o. Doboj-Istok,* izjavljenoj protiv tenderske dokumentacije za izvođenje radova redovnog održavanja magistralnih cesta na području Feederacije BiH za razdoblje od 4 godine, I faza-pretkvalifikacija, ograničeni postupak, Ref: **JPCFBiH** 47/0.2.5360-R118-ZZ od juli/srpanj 2018.godine, ugovornog tijela *JP Ceste Federacije BiH,* na temelju članaka 103. stav 1. tačka a) i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014.godine) i članaka 193. stavak (2) i 228. stavak (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), a postupajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 030361 18 U od 14.09.2020.godine, na plenarnoj sjednici URZ-a Sarajevo, održanoj dana 26. 01. 2021.godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja se kao osnovana žalba ponuđača „RIAL-SPED" d.o.o. Doboj-Istok,

2. *Poništava se u cijelosti predmetni postupak javne nabavke kao i* tenderska dokumentacija Ref: JPCFBiH 47/0.2.5360-R118-ZZ od juli/srpanj 2018.godine u predmetnom postupku za izvođenje radova redovnog održavanja magistralnih cesta na području Feederacije BiH za razdoblje od 4 godine, I faza-pretkvalifikacija, ograničeni postupak, ugovornog tijela *JP Ceste Federacije BiH,*

3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo - *JP Ceste Federacije BiH,* provodi ograničeni postupak javne nabave (predmet nabave: *„izvodenje radova redovnog održavanja magistralnih cesta na području Feederacije BiH za razdoblje od 4 godine, I faza pretkvalifikacija),* koji je objavljen na Portalu javnih nabavi dana 06. 07. 2018. godine, broj Obavijesti: 260-2-3-72-3-60/18.

U navedenom postupku *„RIAL-ŠPED "d.o.o. Doboj-Istok* je izjavio žalbu broj: 490/18, od 19.07.2017. godine protiv tenderske dokumentacije, Ref: JPCFBiH 47/0.2.5360-R/18-ZZ iz srpnja 2018. godine, ugovornog tijela *JP Ceste Federacije BiH .*

Ugovorno tijelo navedenu žalbu, uz Izjašnjenje broj: 01-01.1-5750-1/18-DZ od 24. 07. 2018. godine, sukladno članku 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovome tijelu i ista je kod ovog tijela zaprimljena dana 26. 07. 2018. godine.

Žalitelj u svojoj žalbi navodi: Postavljenim uvjetima tenderske dokumentacije nisu zadovoljeni minimalni uvjeti financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti kao ni nužna osnova za ocjenu sposobnosti kandidata/ponuditelja za izvršenje odredenog ugovora, što ćemo dokazati u nastavku.

Nakon neuspjelog pokušaja da Ugovornom tijelu ukažemo na propuste, ulažemo žalbu na tendersku dokumentaciju zbog pogrešne primjene propisa i narušavanja osnovnih načela Zakona o javnim nabavama.

Ugovorno tijelo je tenderskom dokumentacijom izravno narušilo Opća načela Zakona o javnim nabavama (..Službeni glasnik BiH", 35/14) članak 3. u kojem stoji da je „ *Ugovorno tijelo dužno postupati transparentno, u postupku javne nabave ponašati se prern,a kandidatinaa/ponuditeijima jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom ".*

Nama kao ponuditelju koji ima bogato iskustvo u realizaciji istih poslova redovnog održavanja cesta koji su predmet ove javne nabave i koji ima realizaciju ugovora u vrijednosti na godišnjoj razini 1.888.424,85 KM (zbirom više ugovora), odnosno 1.888.424.85 x 4 godine = 7.553.699,39 KM u periodu od 4 godine okvirnog sporazuma, i pored ispunjavanja svih ostalih uvjeta, nije ostavljena mogućnost učešća u ovom predmetu javne nabave, a iz razloga neprihvatanja (zbira ugovora) kao relevantnog dokaza tehničke i profesionalne

Sarajevo, M.Tita 11 a; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

sposobnosti. Smatramo da se pravična konkurencija ne bi ugrozila, a postigli bi se bolji željeni efekti javne nabave, ukoliko bi se kao uvjet kvalifikovanosti kandidata propisalo *"Uspješno iskustvo u ulozi glavnog izvodaća u posljednje tri godine u realizaciji najmanje jednog (1) iii zbir više ugovora na redovnom održavanju javnih cesta, tražene ukupne vrijednosti (bez PDV-a) pa LOT-ovima *.*

Članak 44. stavak (3) Zakona o javnim nabavama propisuje da minimum koji su im potrebni za dokazivanje toga, obvezno trebaju biti srazmjerni predmetu javne nabave i sukladni s njim. Postavljeni uvjeti ne smiju biti ograničavajući za konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Što je Ugovorno tijelo, postavljajući ovakve uvjete (realizacija jednog ugovora u vrijednosti LOT-a) u tenderskoj dokumentaciji, svjesno i izravno prekršilo.

Argument Ugovornog tijela da će ovakvim propisanim odredbama tenderske dokumentacije dobiti izvođača radova redovnog održavanja koji mogu efikasno i efektivno odgovoriti zahtijevima redovnog održavanja magistralnih cesta, nije utemeljen iz razloga što se drugim materijalnim propisima iz oblasti održavanja javnih cesta, konkretni je Pravilnikom o održavanju javnih cesta ("Službene novine Federacije BiH". br.57/15 ad 24,07,2015. god.) propisuju uvjeti koje ponuditelj treba ispunjavati da bi ad ovlaštenog tijela dobio licencu za održavanje javnih cesta, koj a su predmet ove nabave.

Ukoliko ponuditelj ispunjava uvjete Pravilnika o održavanju javnih cesta i dobio je licence ovlaštenog tijela za redovno održavanje javnih cesta (magistralnih i regionalnih) i ima više ugovora u tijeku godine za redovno održavanje, čije su ukupne vrijednosti i veće od tražene, te ispunjava sve druge postavljene mu uvjete u tenderskoj dokumentaciji, sigumo može efikasno obavljati tražene radove.

Ovako postavljeni uvjeti u tenderskoj dokumentaciji, kako je to postavilo Ugovorno tijelo, imaju za cilj ništa drugo nego ugroziti pravičnu konkurenciju na štetu najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava, iako mu zakonske odredbe, (č1.51 stavak a) ZJN-ma BiH) propisuje i određuje način sprovedbe kada je u pitanju iskustvo u obavljanju predmetnih poslova. U skladu sa navedenim propustima Ugovornog tijela povrijeđene su odredbe materijalnog zakona, odnosno Zakona o javnim nabavama BiH i provedbenih propisa za ovaj zakon.

Na osnovu iznesenog predlažemo Ugovornom tijelu *(članak 100 stavak 3. Zakona o javnim nabavkama) ili* Uredu za razmatranje žalbi *(članak 100, stavak 5. Zakona o javnim nabavkama)* da donese sljedeće: Rješenje kojim se Usvaja žalba žalitelja Rial-špeđ d.o.o. Doboj Istok izjavljena protiv tenderske dokumentacije za javnu nabavu izvođenja radova redovnog održavanja magistralnih cesta na području Federacije BiH za razdoblje od 4

Sarajevo, M.Tita 11 a; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

godine. I faza-pretkvalifikacija. ograničeni postupak, Ref: JPCFBIH 47/02.2-5360-R/18-ZZ, Obavještenje o nabavci broj 260-2-3-72-3- 60/18, objavljeno na Portalu javnih nabavki BiH dana 06.07.2018. godine) i nalaže se Ugovornom tijelu da predmet vrati na ponovni postupak te procedure postupka i dokumentaciju uskladi sa propisima i odredbama Zakona o javnim nabavama, vodeći računa o načelima istog.
U odnosu na žalbene navode, Ugovorno tijelo se, u svom Izjašnjenju broj: 01-01.1- 5750-1/18-DZ ad 24. 07. 2018. godine, izjašnjava da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, iz razloga, kako slijedi:

Žalitelj je izjavio žalbu zbog pogrešne primjene propisa i narušavanja osnovnih načela Zakona o javnim nabavama, materijalnog prava i povreda pravila postupka. Žalitelj smatra da su uvjeti postavijeni u tenderskoj dokumentaciji pod točkom 7.4.1. pod a), kojom se traži uspješno iskustvo u ulozi glavnog izvođača u posljednje tri godine u realizaciji jednog ugovora na redovnom održavanju cesta, ukupne vrijednosti npr. za LOT 1 1.700.000,00 KM itd. ograničavaju konkurenciju na štetuNaše argumenti omogućavaju kao što smo obrazložili i dokazali osposobljenim firmama da izvode predmetne radove i na način da UO nekršeći ZJN-ma: izvrši izmjenu tenderske dokumentacije (točke 7.4.1 i 7.4.2), koja će ispuniti opće principe (članak 3 ZJN-ma BiH) da bi omogućila firmama koje imaju licencu i iskustvo, da minimalna vrijednost njihovih radova po pojedinačnom LOT-u navedenim u predmetnim tačkama može, se osim jednog Ugovora te vrijednosti, može ispuniti istom vrijednošću zbira pojedinačnih Ugovora u tijeku jedne godine u svakoj od predhodne tri godine. Tenderskom dokumentaeijorn je tražena realizacija jednog ugovora u vrijednosti koja je, kako se vidi iz navedenih podataka iz tenderske dokumentacije, manja od procjenjene vrijednosti nabave za ugovor za prvu godinu po lotovima, dakle postavljeni zahtjev je u skladu sa ZJN odnosno Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Sl.glasnik Bil4", br.90/14), članak 7, stavak (4) pod a) i b), gdje je regulirano da dokaz-vrijednost zahtjevanog ugovora ne može bili viša od procjenjene vrijednosti nabave, odnosno od procjenjene vrijednosti pojedinog lota.

-Ugovorno tijelo je upravo cijeneći kompleksnost ugovora za radove redovnog održavanja magistralnih cesta, navelo vrijednosti ugovora koji dokazuju sposobnošt ponuditelja za realizaciju ugovora tj. radova koji su predmet nabave, i ostavljena je mogućnost da to bude iskustvo na radovima redovnog održavanja na svim javnim cestama (regionalnim, brzim cestama itd.). Navedni zahtjev je izuzetno bitan jer na najbolji način pokazuje kakve su sposobnosti ponuditelja za realizaciju ugovora, odnosno izvođenje radova koji su predmet nabave. Radi se radovima održavanja cesta koji se odvijaju u

Sarajevo, M.Tita 11 a; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

kontinuitetu i koji su izravno vezani za sigurnost odvijanja prometa i sigurnost učesnika u prometu. Zbog navedenog neophodno je dobiti kvalitetnog ponuditelja.

Realizacija ugovora manje vrijednosti, tj. više ugovora manje vrijednosti ne oslikava sposobnost ponuditeija za realizaciju većih ugovora. Bilo bi neozbiljno radove redovnog održavanja magistralnih cesta dodijeliti ponuditelju - izvođaču koji u svom iskustvu do sada nema bar jedan ugovor koji je navedene vrijednosti (manje od procjenjene vrijednosti)

Dakle, ugovorno tijelo je postupilo sukladno članku 3. Zakona o javnirn nabavama (ZJN), postupilo je transaprentno, nediskriminirajuće, te postavilo minimalne kvalifikacione kriterije za tehničko profesionalnu sposobnost ponuditeija, sve sukladno članku 51. ZJN odnosno Naputku zpripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Sl. glasnik BiH", br.90/14), članak 7, stavak (4) pod a) i b).

Po pitanju licence, imajući u vidu kompleksnost posla održavanja javnih cesta, te zakonsku i podzakonsku regulativu, potencijalni ponuditelj očito miješa dva potpuno odvojena postupka. Naime, člankom 18. stavak (3) i (4) Zakona o cestama FBiH (Sl.novine Federacije BiH'1 br.12/10, 16/10 i 66/13) propisano je da se izvođenje radova održavanja cesta ustupa u postupku javne nabave u skladu sa Zakonom o javnim nabavama, te da se radovi ustupaju samo izvođaču koji je registriran, specijaliziran i opremljen za te poslove, koji raspolaže osposobljenim kadrovima za izvođenje tih radova i mora bili licenciran za tu vrstu poslova. Kao što je navedeno, posjedovanje Licence je samo jedan od uvjeta za ustupanje radova.

Pravilnikom o licenciranju izvođača radova redovnog održavanja („Sl.novine FBiH", br.56/15) ureduju se procedure i kriteriji izdavanja odgovarajuće Licence koja se izdaje izvođačima radova. Licencu izdaje Federalno Ministarstvo prometa i komunikacija. .

Niti u jednom članku navedenih Zakonskih odredbi i Pravilnika ne spominje se, niti je predviđeno da kriteriji za izdavanje Licence vrijede kod javnih nabavi koju provodi drugi pravni subjekt.

Ovim postupkom je apsolutno postignuta jednakost prema svim potencijalnim ponuditeljirna i nediskriminirajući uvjeti za kvalifikaciju ponuditeija Faza 1— pretkvalifikacija, koji su navedeni u poglavlju 7 tenderske dokumentacije, jedinstveni su i važe za sve potencijalne ponuditelje.

Obzirom na izloženo, prijedlog je da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa člankom 111. stavak (1) točka c) ZJN, odbije kao neosnovanu.

Sarajevo, M.Tita 11 a; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama i članku 227. Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali da je ista neosnovana.

Na temelju naprijed utvrđenih činjenica, ovo tijelo zaključuje da je ožalbenom tenderskom dokumentacijom, kao jedan od uvjeta tehničke i profesionalne sposobriosti ponuditelja, tražena realizacija jednog ugovora u vrijednosti koja je inanja od procjenjene vrijednosti nabave za ugovor za prvu godinu pc· lotovima.

Po pitanju licence, ovo tijelo zaključuje da žalitelj očigledno miješa dva odvojena postupka:

- jedan u kojem se dodjeljuje postupak izvođenja radova redovnog održavanja cesta, i koji se provodi po odredbama Zakona o javnoj nabavi; i
- drugi - u kojem, sukladno Zakonu o cestama FBiH (Sl.novine Federacije BiH'1 br.12/10, 16/10 i 66/13) i važećim podzakonskim aktima - Pravilnikom o licenciranju izvođača radova redovnog održavanja („Sl.novine FBiH", br.56/15) ureduju se procedure i kriteriji izdavanja odgovarajuće Licence koja se izdaje izvođačima radova, a koju licencu izdaje Federalno Ministarstvo prometa i komunikacija, i koja licenca (posjedovanje iste) je samo jedan od uvjeta koje ponuditelj treba ispuniti da bi u postupku javne nabave, sukladno ZJN, dobio ugovor kao najpovoljniji ponuditelj za izvođenje radova redovnog održavanja cesta.

Na temelju svega naprijed navedenog, ovo tijelo zaključuje da je prvostupanjsko/ugovorno tijelo postavilo uvjet u toč. 7.4.1.a) tenderske dokumentacije sukladno Zakonu o javnim nabavama, te sukladno Naputku za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a da se istim ne ograničava konkurencija, odnosno da istim nisu povrijeđena načela utvrđena u članku 3. Zakona o javnim nabavama, zbog čega su žalbeni navodi žalitelja **neosnovani.**

Protiv donesenog rješenja, žalitelj podnosi tužbu Sudu Bosne i Hercegovine. Postupajući po podnesenoj tužbi, Sud Bosne I Hercegovine donosi Presudu broj: S1 3 U 030361 19 U od 14.09.2020.godine, kojom se tužba usvaja, poništava se osporeno rješenje broj: JN2-01-07-1-429-7/18 od 14.09.2020.godine i predmet vraća tuženom - Uredu za razmatranje žalbi na ponovni postupak.

U presudi Suda Bosne i Hercegovine se navodi : Osnovan je prigovor iz tužbe

Sarajevo, M.Tita 11 a; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

kojim se ukazuje da je ugovorni organ tačkom 9.9.1. i 3.5. TD propisao da će sklapati godišnje ugovore za redovno održavanje, to druge pojedinačne ugovore prema potrebama ugovornog organa, te da je ovakvom formulacijom ugovorni organ izašao izvan okvira predmeta javne nabavke i ostavio prostor za zioupotrebu javnih sredstava. Medutim, po nalaženju ovog vijeća tenderska dokumentacija nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Naime, odredbom člana 53. stay 1. Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skiadu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponudačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Nesporno je da je predmet konkretne javne nabavke izvodenje radova redovnog održavanja magistralnih cesta na području Federacije BiH za razdoblje od 4 godine, te da je TD propisano da po završetku II faze, ugovorni organ će sklopiti okvimi sporazum ponudačem, to je ostalo nejasno o kojim drugim pojedinačnim ugovorima se radi. Nadalje, uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdeno je da je tačkom 3.5. predvideno sklapanje okvimog sporazuma sa jednim ponudačem za svaki LOT na period od četiri godine, dok je tačkom 6.5. propisano da po završetku II faze, ugovorni organ će sklopiti okvimi sporazum da jednim ponudačem čija ponuda je ocijenjena kao najpovoljnija na rang listi ponudača, na osnovu kriterija za izbor najpovoljnijeg ponudača. Osnovano tužitelj ukazuje da su ove dvije tačke kontradiktorne, te kao takve i u suprotnosti sa odredbom člana 53. stay 1. Zakona o javnim nabavkama kojom je propisano da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima, te da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponudačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Postupak javne nabavke je formalan postupak i formalitet nije uspostavljen da bi bio sam sebi svrha, nego da bi obezbijedio jednak tretman I nediskriminaciju svih ponudača. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ, a na strani potencijalnih ponudača je obaveza da u cjelosti poštuju postavljene uvjete, koji su objavljeni u javnom pozivu. Stoga je oval zakon mjerodavan i u pitanju utvrdivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu.

Ovo vijeće ukazuje da tužitelj navedene tužbene prigovore nije isticao u žalbi, medutim kako je odredbom člana 104. stay 1. ZJN propisano da URŽ u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članu 103. stay 1. ovog zakona. Odredbom člana 103. stay 1. propisano je da u postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti, i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti iii djelimično, i to: a) neuskladenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom Hi podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrdivanja osnovanosti žalbenih navoda iii koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora; b) provodenje postupka javne nabavke bez donošenja odiuke o početku postupka javne nabavke, sa sadržajem odredenim članom 18. ovog zakona; c) objave obavještenja o postupku javne nabavke koje nisu u skiadu s ovim zakonom iii podzakonskim aktima i tenderskom dokumentacijom; d) povrede postupka prilikom otvaranja ponuda, odnosno propuštanje roka za ocjenu zahtjeva za sudjelovanje.

Pravilan je, medutim zaključak tuženog da je ugovorni organ propisao uslov u tačku 7.4.1.a) TD u skiadu sa Zakonom o javnim nabavkama I Uputstvom za pripremu modela

Sarajevo, M.Tita 11 a; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

tenderske dokumentacije i ponuda. Odredbom člana 44. stay 3. ZJN proisano je da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovomi organ odredi za kandidate/ponudače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjemi predmetu javne nabavke i u skiadu s njim. Postavijeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Nadalje, odredbom člana 51. stay 1. tačka a) ZJN propisano je da u postupku javne nabavke radova ugovomi organ može zahtijevati jedan iii više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponudača, i to: spisak izvršenih ugovora u skiadu s članom 48. stay 2. ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od pet godina iii od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponudač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od pet godina. Odredbom člana 7. stay 4. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da ako ugovomi organ od kandidata/ponudača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov: a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog iii sličnog, odnosno istih iii sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:I) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota; 2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbimi iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota. Pravilan je zaključak tuženog da je tačka 7.4.1.a) TD u skladu sa citiranim odredbama. Naime, diskreciono je pravo ugovornog organa da traži jedan ili više ugovora u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti. Ugovomi organ je za svaki Lot tražio dokaz o realizaciji jednog ugovora na redovnom održavanju cesta, te je propisao minimalne vrijednosti ugovora, a koje su za svaki Lot u znatno manjem iznosu nego procijenjena vrijednost javne nabavke. Imajući u vidu navedeno, pravilno je tuženi postupio kada je odbio kao neosnovan navedeni žalbeni prigovor.

Ostale tužbene navode sud je cijenio, all je našao da ih nije potrebno posebno obrazlagati obzirom da nisu od uticaja na valjanost odluke.

Postupajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine, ovaj organ je izvršio ponovni uvid u predmet spisa i priložene dokaze. Utvrđeno je da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe te da je:

Žalba osnovana.

U presudi Suda Bosne i Hercegovine po kojoj ovaj organ postupa ukazuje se da je osnovan prigovor iz tužbe kojim se navodi da je ugovorni organ tačkom 9.9.1. i 3.5. TD-a propisao da će sklapati godišnje ugovore za redovno održavanje, te druge pojedinačne ugovore prema potrebama ugovornog organa. Po ocjeni suda, ovakvom formulacijom ugovorni organ je izašao izvan okvira predmeta javne nabavke zbog čega tenderska dokumentacija nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH. Naime, odredbom člana 53. stay 1. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima.

Sarajevo, M.Tita 11 a; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

Predmet konkretne javne nabavke je izvođenje radova redovnog održavanja magistralnih cesta na području Federacije BiH za razdoblje od 4 godine. S obzirom da je TD propisano da po završetku II faze, ugovorni organ će sklopiti okvimi sporazum s ponudačem, te određene pojedinačne ugovore po potrebi, sudskom vijeću je ostalo nerazjašnjeno pitanje o kojim drugim pojedinačnim ugovorima se radi.

Nadalje, uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdeno je da je tačkom 3.5.TD-a predvideno sklapanje okvimog sporazuma sa jednim ponudačem za svaki LOT na period od četiri godine, dok je tačkom 6.5. propisano da po završetku II faze, ugovomi organ će sklopiti okvimi sporazum da jednim ponudačem čija ponuda je ocijenjena kao najpovoljnija na rang listi ponudača, na osnovu kriterija za izbor najpovoljnijeg ponudača.

Po ocjeni ovog vijeća, a u skladu sa mišljenjima i stavovima iznesenim u presudi Suda BiH, osnovano žalitelj ukazuje da su ove dvije tačke kontradiktorne, te kao takve i u suprotnosti sa odredbom člana 53. stay 1. Zakona o javnim nabavkama kojom je propisano da je ugovomi organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skiadu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima, te da u tenderskoj dokumentaciji ugovomi organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponudačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovaj organ ukazuje da žalitelj navedene žalbene navode nije isticao u žalbi, ali je podnio dopunu žalbe naslovljenu kao izjašnjenje na akt ugovornog organa. Međutim, kako je odredbom člana 104. stay 1. ZJN-a propisano da URŽ u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članu 103. stay 1. ovog zakona, ovaj organ postupajući po presudi je utvrdio da su u konkretnom slučaju učinjene apsolutno bitne povrede Zakona, koje dovode do poništenja postupka I tenderske dokumentacije u cijelosti..

Odredbom člana 103. stay 1. propisano je da u postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti, i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti iii djelimično, i to:

a) neuskladenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrdivanja osnovanosti žalbenih navoda iii koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora; b) provodenje postupka javne nabavke bez donošenja odiuke o početku postupka javne nabavke, sa sadržajem odredenim članom 18. ovog zakona; c) objave obavještenja o postupku javne nabavke koje nisu u skiadu s ovim zakonom iii podzakonskim aktima I tenderskom dokumentacijom; d) povrede postupka prilikom otvaranja ponuda, odnosno propuštanje roka za ocjenu zahtjeva za sudjelovanje.

Sarajevo, M.Tita 11 a; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

Vezano za ostale žalbene navode, ovo vijeće je utvrdilo da je ugovorni organ zakonito propisao uslov u tačci 7.4.1.a) TD, te je ista u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama I Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Naime, ugovorni organ je za svaki Lot tražio dokaz o realizaciji jednog ugovora na redovnom održavanju cesta, te je propisao minimalne vrijednosti ugovora, a koje su za svaki Lot u znatno manjem iznosu nego procijenjena vrijednost javne nabavke. Imajući u vidu navedeno, pravilno je ugovorni organ postupio kada je odbio kao neosnovan navedeni žalbeni navod.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 10.000,00 KM, izvršiće se na osnovu posbenog rješenja ovog organa, u skladu sa čl. 108. st. (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih čl. 108. Zakona o javnim nabavkama .

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne I Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI URŽ-a

Marko Kolobarić

Dostavljeno:

- **JPCFBiH** 47/0.2.5360-R118-ZZ od juli/srpanj 2018.godine, ugovornog tijela *JP Ceste Federacije BiH*
- *RIAL-SPED" d.o.o. Doboj-Istok*
- Evidencija
- A/a

Sarajevo, M.Tita 11 a; Tel: 033/207- 682; 033/259-265; Fax: 033/207-756; 033/259-266

