BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3707-6/20
Sarajevo, 20.01.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Bogdanu Goluboviću, advokatu iz Banja Luke, od 14.12.2020. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-16-12-1326-18/20 od 26.11.2020. godine. Ugovornog organa Uprava za indirektno-neizravno oporezivanje Bosne i Hercegovine, u postupku nabavke i sporuke sitnog kancelarijskog materijala, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 20.01.2021. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Žalba ponuđača PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka od 14.12.2020. godine se usvaja. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-16-12-1326-18/20 od 26.11.2020. godine.
   Pedmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM ponuđača PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev ponuđača PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Golubović Bogdanu, advokatu iz Banja Luke, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 14.12.2020. godine, usvaja se u iznosu od 526,50 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ Uprava za indirektno-neizravno oporezivanje Bosne i Hercegovine, da žalitelju PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 526,50 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, Uprava za indirektno-neizravno oporezivanje Bosne i Hercegovine, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 743-1-1-87-3-81/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 14.07.2020. godine, u postupku nabavke i sporuke sitnog kancelarijskog materijala.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-16-12-1326-18/20 od 26.11.2020. godine kojom je kao najpovoljnija ponuda, izabrana ponuda ponuđača „AERO EXCLUSIVE“ d.o.o. Sarajevo.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-16-12-1326-18/20 od 26.11.2020. godine, ponuđač PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka je izjavio žalbu od 14.12.2020. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ugovorni organ je propustio da žaliocu prizna preferencijalni tretman
  Razmatrajući ponudu žalioca, Ugovorni organ je propustio da istom prizna preferencijalni tretman, jer je u samoj ponudi nesporno dokazano da žalilac više od 50% ukupne vrijednosti ponuđenih roba proizvodi, što znači da imaju BH porijeklo. Naime, na stranici 127 ponude, žalilac je dostavio Potvrdu Spoljnotrgovinske komore BiH broj 05-05-3-27-BL-513/20 od 27.08.2020. godine, kojom je potvrđeno da stavke pod rednim brojevima 3, 15, 31, 32, 42, 43, 44,45,52,53,54,55,56,63,64,65,66,67,68,69,87,89,90,9199,102,103,104,109,11,113 ,114,115,161,117,118,119,120,121,122,123,124,126,127,150,153,154,155,156,157 ,158 proizvodi i distribuira Primaprom d.o.o. Banja Luka.
  Iako je žalilac dostavio predmetnu ispravu kojom se dokazuje preferencijalni tretman, u izjavi Aneksa 2 ponude nije zaokružena opcija da ponuda uživa preferencijalni tretman, međutim to nikako nije mogla biti smetnja da se preferencijalni tretman ponude prizna žaliocu na osnovu sljedećih argumenata...
- U stavci 38 TD Ugovorni organ je zahtjevao veliku heft mašinu (velika stolna, metalna, spaja min.150 listova) za koju je bilo potrebno dostaviti uzorak.
  Izabrani ponuđač je u Obrazac za cijenu popunio podatke koji su u suprotnosti sa podacima dostavljenim na uzorku i deklaraciji uzorka ove heft mašine. Naime, u ponudi je upisano da je proizvođač "Novo beogradsko knjižarstvo", a na uzorku piše proizvedeno za Novo Beogradsko knjižarstvo. Dakle, naziv proizvođača očigledno nije tačan, a budući da na uzorku stoji da je uvoznik "Novo beogradsko knjižarstvo", to istovremeno znači da i upisana zemlja porijekla proizvođača nije istinita, jer bilo koja firma može za drugu firmu vršiti proizvodne kooperacije koje se deklarišu kao "proizvedeno za".
- U stavci 39 TD Ugovorni organ je zahtjevao hemijsku gel olovku plave boje sa gumenim gripom debljine ispisa 0,5 mm, dužine min 14cm, debljine ispisa do 0,27 mm, debljine vrha do 0,7 mm i koja koristi refil BLS G2 05 za koju je takođe bilo potrebno dostaviti uzorak.
  Izabrani ponuđač je u Katalogu dostavljenom uz ponudu upisao brend olovke (Tiptop Office), a ne proizvođača olovke, zbog čega je ponuda kontradiktorna
- U stavci 40 TD Ugovorni organ je zahtjevao indigo u pakovanju 100/1.

Međutim, izabrani ponuđač nije pravilno popunio podatke o proizvođaču indiga koji nudi. U Obrascu za cijenu je upisano da je proizvođač Fokus, a da je zemlja porijekla proizvođača Kina, što nije tačno. Iz samog naziva društva proizvođača (Fokus d.o.o. Zagreb) proizilazi da je sjedište proizvođača Fokus u Hrvatskoj, a ne u Kini, stoga je ponuda u ovom pogledu ostala kontradiktorna.

- U stavci 48 TD Ugovorni organ je zahtjevao klamerice - municiju za heft mašinu. Izabrani ponuđač je u Obrazac za cijenu popunio podatke koji su u suprotnosti sa podacima dostavljenim na uzorku i deklaraciji uzorka klamerica. U ponudi je upisano da je proizvođač "Novo beogradsko knjižarstvo", a na uzorku piše proizvedeno u Kini i proizvedeno za Novo Beogradsko knjižarstvo. Dakle, naziv proizvođača očigledno nije tačan, a budući da na uzorku piše da je roba proizvedena u Kini, to istovremeno znači da i upisana zemlja porijekla proizvođača nije istinita, jer bilo koja firma može za drugu firmu vršiti proizvodne kooperacije koje se deklarišu kao "proizvedeno za".
- U stavci 60 TD Ugovorni organ je zahtjevao korice za spiralno uvezivanje A4, pak.min.100 lista, a u stavci 61 Ugovorni organ je zahtjevao prozirne korice za .spiralno uvezivanje A4, pak.min.100 Usta. Međutim, izabrani ponuđač nije pravilno popunio podatke o proizvođaču korica u stavkama 60 i 61 koje nudi u Ponudi. U Obrascu za cijenu je upisano da je proizvođač stavki 60 i 61 Fokus, a da je zemlja porijekla proizvođača Kina, što nije tačno. Naime, iz same deklaracije proizilali da je sjedište proizvođača Fokus u Hrvatskoj (Fokus doo Zagreb), a ne u Kini, stoga je ponuda u ovom pogledu ostala kontradiktorna.
- U stavkama od 92 do 96 TD Ugovorni organ je zahtjevao plastične spirale za koričenje dokumenata debljina 6mm, lOmm, 14mm, 18mm, 20 mm.
  Međutim, izabrani ponuđač nije pravilno popunio podatke o proizvođaču spirali u stavkama 92,93,94,95 i 96 koje nudi u Ponudi. U Obrascu za cijenu je upisano da je proizvođač ovih roba Fokus doo Zagreb, a da je zemlja porijekla proizvođača Kina, što nije tačno. Naime, iz same deklaracije proizilazi da je sjedište proizvođača Fokus u Hrvatskoj (piše: Fokus doo Zagreb), a ne u Kini, stoga je ponuda u ovom pogledu ostala kontradiktorna.
- U stavci 97 TD traženje podmetač za miša minimalnih dimenzijal9-23x23-25cm,gumirani na poledjini. Za ovu stavku takođe se dostavlja uzorak.
  Ovaj uslov nije poštovao izabrani ponuđač koji je dostavio podlogu za miša dimenzija 250x350 mm, što se lako može utvrditi mjerenjem datog uzorka.
- U stavci 104 i 105 TD tražen je paus papir za ispis na laserskim štampačima i za fotokopiranje.
  Izabrani ponuđač je naveo da nudi robu proizvođača Canson čija je zemlja porijekla proizvođača Kina. Ovo je netačan podatak u ponudi, budući da proizvođač Canson ima sjedište u Francuskoj, što se lako može utvrditi iz veb stranice https://en.canson.com/ kao i iz deklaracije paus papira koji proizvodi Canson.
- U stavci 106 TD Ugovorni organ je zahtjevao blok Post it minimum 100 lista, za koji je takođe potrebno dostaviti uzorak. Izabrani ponuđač nije u Obrascu za cijenu

upisao pravilan naziv proizvođača ovog bloka, već je samo upisao robnu marku: Tiptop Office, što znači da podaci o proizvođaču robe nisu tačni, jer na uzorku piše da je proizveden u Kini ("Made in P.R.C.").

- U stavci 134 i 135 TD tražene su spajalice (niklane u kartonskoj kutiji) dužine 28mm i 30 mm.
  Izabrani ponuđač je u Obrazac za cijenu popunio podatke koji su u suprotnosti sa podacima dostavljenim na uzorku i deklaraciji uzorka spajalica. Naime, u ponudi je upisano da je proizvođač "Novo beogradsko knjižarstvo", a na uzorku piše proizvedeno u Kini i proizvedeno za Novo Beogradsko knjižarstvo. Dakle, naziv proizvođača očigledno nije tačan, a budući da na uzorku piše daje roba proizvedena u Kini, to istovremeno znači da i upisana zemlja porijekla proizvođača nije istinita, jer bilo koja firma može za drugu firmu vršiti proizvodne kooperacije koje se deklarišu kao "proizvedeno za".
- U stavci 146 TD tražena je tinta za pečat min 30 ml.
  Izabrani ponuđač je za ovu stavku nije pravilno upisao zemlju porijekla proizvođača. U Obrascu za cijenu je upisano da je proizvođač ovih roba Fokus doo Zagreb, a da je zemlja porijekla proizvođača Kina, što nije tačno. Naime, iz same deklaracije proizilazi da je sjedište proizvođača Fokus u Hrvatskoj (piše: Fokus doo Zagreb), a ne u Kini, stoga je ponuda u ovom pogledu ostala kontradiktorna.
- U stavkama 147 1148 TD Ugovorni organ je zahtjevao trake za računske mašine Canon i 01ympia.
  Izabrani ponuđač je ponudio trake proizvođača Fullmark i naveo da je zemlja porijekla proizvođača Kina, što nije tačno.Naime, iz zvanične veb stranice Fulmark-a proizilazi da navedeni proizvođač ima sjedište u Maleziji, a ne u Kini, što znači da izabrani ponuđač nije naveo pravilno podatke o proizvođaču robe, čime je Ugovorni organ doveo u zabludu I ponudu učinio kontradiktornom.
- U tački 7.3.1. TD podtačka c) Ugovorni organ je za sve artikle tehničke specifikacije tražio da ponuđači dostave katalog ponuđenih roba koji mora da sadrži kolor fotografiju ponuđenih proizvoda.
  Prilikom sačinjavanja ponude za stavke 63, 64, 65, 66, 67 ovo pravilo nije poštovao izabrani ponuđač, jer je u katalogu dostavio samo skice ponuđenih koverata, ali ne i kolor fotografije tih koverata. Shodno tome, i po ovom osnovu ponuda je ostala neusklađena sa TD, što je shodno članu 57 ZJN razlog za njeno odbacivanje.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza posebno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je „Ugovorni organ propustio da žaliocu prizna preferencijalni tretman, jer je u samoj ponudi dostavio Potvrdu Spoljnotrgovinske komore BiH a u ponudi nesporno je dokazano da žalilac više od 50% ukupne vrijednosti ponuđenih roba proizvodi, što znači da imaju BH porijeklo... Iako je žalilac dostavio predmetnu ispravu kojom se dokazuje preferencijalni tretman, u izjavi Aneksa 2 ponude nije zaokružena opcija da ponuda uživa preferencijalni tretman, međutim to nikako nije mogla biti smetnja da se preferencijalni tretman ponude prizna žaliocu na osnovu sljedećih argumenata".. ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ , između ostalog navodi:

„...Uvidom u ponudu žalioca nesporno je utvrđeno da je žalioc u svojoj ponudi propustio da zaokruži odgovarajuću opciju u izjavi u aneksu 2. a što je bio u obavezi u skladu sa tačkom 9.2.4. tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ ne spori da je podnosilac žalbe dostavio Potvrdu Spoljnotrgovinske komore BiH kao dokaz za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg. Navedenom potvrdom Spoljnotrgovinska komora BiH je potvrdila da ista izdaje u svrhu korišćenja preferencijalnog tretmana domaćeg i navela stavke koje se proizvedu u BiH. Dakle, iz navedene potvrde jasno proizilazi da navedena roba u potvrdi uživa preferencijalni tretman domaći.

Međutim, ugovorni organ je predvidio primjenu preferencionalnog tretmana domaćeg u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i decidno predvidio dokumente kojim se dokazuje preferencijalni tretman dormaćeg, tj. ugovorni organ je predvidio tri dokaza kako je navedeno u tački 9.2.4. tenderske dokumentacije, te su ponuđači u svojim ponudama dužni dostaviti predviđene dokumente, a u slučaju ako ponuđač ne zaokruži nijednu od opcija u aneksu 2. i ne dostavi potvrdu Privredne komore i dokaz o registraciji, smatra se da ne ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana i kao takva se dalje ocjenjuje. Uvidom u ponudu žalioca evidentno je da je žalioc ispunio samo dva od tri postavljena zahtjeva i to:

- Potvrdu Spoljno-trgovinske komore BiH i
- Aktuelni izvod iz sudskog registra o registraciji." .

Uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 9.2.4. Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

- „U svrhu dokazivanja da ispunjavaju uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg ponuđači su dužni dostaviti sljedeće:
- Zaokruženu odgovarajuću opciju u izjavi u aneksu 2.,
- Potvrdu Spoljno-trgovinske komore BiH ili entitetskih Privrednih komora (RS ili FBiH), izdatu na ime ponuđača kojom se potvrđuje da je predmetna roba proizvedena u BiH (original ili ovjerena kopija nadležnog organa, ne starija od 6 mjeseci). Navedena potvrda, u smislu obračuna o ispunjavanju preferencijalnog tretmana domaćeg, osim prednjeg minimalno mora sadržavati naziv robe i količinu iz aneksa 3. TD, a koja ispunjava uslove za primjenu

preferencijalnog tretmana domaćeg.
-Dokaz o registraciji iz kojeg je vidljivo da je ponuđač registrovan u skladu sa zakonima u BiH, (prihvata se i dokaz u skladu sa tačkom 7.2.2. TD).
Ako ponuđač ne zaokruži nijednu od opcija u aneksu 2. i ne dostavi potvrdu Privredne komore i dokaz o registraciji, smatra se da ne ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana i kao takva se dalje ocjenjuje."

Uvidom u ponudu ponuđača PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, evidentno je slijedeće:

-Na str. 11 ponude Aneks 2- ponuđač nije zaokružio opciju da ponuda ne/ispunjava uslov- preferencijalni tretman domaćeg,

- Na str. 127-132 ponude evidentna je Potvrda broj: 05-05-3-27-BL-513/20 od 27.08.2020. godine izdata od strane Vanjskotrgovinske komore kojom se potvrđuje da niže navedene robe (u specifikaciji u prilogu) zadovoljavaju uvjete za izdavanje certifikata o bh porijeklu

- Na str. 93-104 ponude nalazi se Aktuelni izvod iz sudskog registra broj: 057-0-Reg-Z-20-002706 od 07.07.2020. godine izdat od strane Okružnog privrednog suda u Banja Luci

Prednje navedene okolnosti upućuju da je žalitelj dostavio dva dokaza u smislu primjene preferencijalnog tretmana domaćeg ,a postavljenim sadržajem tč.9.2.4 Tenderskog dokumenta navedena je pravna posljedica u slučaju nedostavljanja *sva tri, kumulativno vezana dokaza s tim u svezi.*
Uzevši pri tome da je ugovorni organ naveo posljedicu u smislu da „...Ako ponuđač ne zaokruži nijednu od opcija u aneksu 2. i ne dostavi potvrdu Privredne komore i dokaz o registraciji, smatra se da ne ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana i kao takva se dalje ocjenjuje"...*dakle, kada je kumulativno propušteno dostaviti sva tri navedena dokaza*...to ostaje neraspravljenim u dovoljnoj mjeri predmetno pitanje koje postavlja žalitelj, da bi se cijenilo utvrđenim i prihvatljivim.Odlučno je pri tome pitanje, da li se radi o robi domaće proizvodnje ,pri činjeničnim okolnostima da su dostavljena, s tim u svezi, dva dokaza u ponudi, a izostavljeno zaokruživanje opcije u Aneksu 2(mada je pri tome evidentno da predmetni Aneks 2 sadrži spisak dokumenata /koji uključuje i predmetna dva dokaza/ a što je predviđeno između ostalog i slijedom sadržaja tč. 4a) predmetnog Aneksa), te koje prevladavajuće okolnosti utiču na konkretnu pravnu ocjenu s tim u svezi da bi se faktičko stanje stvari nesmetano dovelo u svezu sa pravnim .
Kako iz sadržaja ove odluke proizilazi da činjenične okolnosti nisu upotpunosti raspravljene, te da je potrebno vratiti radnje postupka na ponavljanje iz svih okolnosti kako su navedene sadržajem iste, to će se ,u ponovnim radnjama postupka, detaljnije raspraviti sve okolnosti i u svezi sa predmetnim pitanjem, kako bi bilo jasno i raspravljeno u dovoljnoj mjeri , te u konačnici, kako bi se izveo uvjerljiv stav, da /li/ pri okolnostima i da su dostavljena dva od tri dokaza vezana za primjenu preferencijala domaćeg , postoji „... smetnja da se preferencijalni tretman ponude prizna"..shodno navodima žalitelja,naročito uzevši da je uslovima postupka, kako je to prednje navedeno, predviđena posljedica, ali pri izostanku dostavljanja sva tri dokaza kumulativno .
Nakon što razmotri sve okolnosti s tim u svezi, raspravi sva potrebna pitanja, ugovorni organ će ponuditi uvjerljivo i podrobno obrazloženje kojim će zasnovati svoj krajnji stav o navedenom pitanju.

Nadalje, na navode žalitelja koji ističe da u stavci 38 TD (velika heft mašina -velika stolna, metalna, spaja min.150 listova), zatim u stavci 48 TD (klamerice-municija za heft mašinu), te u stavkama 134 i 135 TD (spajalice-niklane u kartonskoj kutiji, dužine 28mm i 30mm) za koje je bilo potrebno dostaviti uzorak, u ponudi za navedene stavke je izabrani ponuđač upisao da je proizvođač "Novo beogradsko knjižarstvo", a na uzorku piše proizvedeno u Kini za Novo Beogradsko knjižarstvo"... ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Uvidom u spis , evidentno je slijedeće:
Tačkom 6.1.2. Tenderskog dokumenta propisano je sljedeće:

„...Ponuđač mora popuniti Aneks 3- Obrazac za cijenu ponude sa tehničkom specifikacijom na slijedeći način:
- U koloni 2 i 3 je naveden detaljan opis robe-tehničke karakteristike,
- U kolonu 4 i 5 je naveden naziv proizvoda i proizvođača i zemlje proizvođača. Naziv države proizvođača se upisuje npr. Njemačka, BiH, a ne regija ili regionalne članice (npr. EU, Cefta). Ukoliko se ne upisuje naziv države nego Članice regije, ponuda će biti odbijena.
"Naziv proizvoda" i "naziv proizvođača" ponuđač mora ispuniti na način da upiše naziv proizvoda, koji ga definiše po svom nazivu u odnosu na njemu slične artikle kod proizvođača, s tim da je za svaku stavku dozvoljeno nuditi robu samo jednog proizvođača. Ime pod kojim se proizvod prodaje je oznaka ili opis proizvoda koje je dovoljno da tačno omogući kupcu da prepozna dostavljeni proizvod i razlikuje ga od drugih sličnih proizvoda s kojima bi ga bilo moguće zamijeniti.
-U koloni 6 je naveden način pakovanja za robu, koji će važiti tokom važenja ugovora,
- U koloni 7 je navedena jedinica mjere,
- U koloni 8 je navedena procijenjena godišnja potrošnja u jedinici mjere,
- U koloni 9 upisati jediničnu cijenu po jedinici mjere, KM bez PDV-a,
- U koloni 10 upisati ukupnu cijenu u KM bez PDV-a. (godišnja količina ""jedinična cijena)...."

Tačkom 7.3.2. c) Tenderskog dokumenta propisano je sljedeće

...„Ponuđač dostavlja uzorke za robu koja je predmet nabavke, a koji moraju biti saglasni traženim tehničkim karakteristikama, tj. opisu navedenom u tehničkoj specifikaciji Aneksa 3- Obrazac za cijenu ponude, koja je sastavni dio ove TD. Sastavni dio ponude su uzorci koji se dostavljaju istovremeno sa ponudom i moraju biti isti kao i roba, koja je ponuđena u ponudi. Ponuđač je dužan da uz ponudu dostavi po jedan uzorak artikla za proizvode iz Tehničke specifikacije Aneksa 3- Obrazac za cijenu ponude i to za stavke, kako slijedi:
8,14,19,28,34,37,38,39,47,48,58,59,65,66,67,68,69,73,75,80,81,90,97,100,106,107,108,109,110,122,125, 130,131,134,145 i 149.
Ponuđač je dužan da uz ponudu dostavi tražene uzorke po jedinici mjere iz obrasca Tehničke specifikacije Aneksa 3.
Svaki uzorak se mora vidno i čitko označiti rednim brojem pod kojim je zaveden u Tehničkoj specifikaciji Aneksa 3- Obrazac za cijenu ponude.Uzorci se dostavljaju u originalu sa

deklaracijom proizvođača, kao dokaz da ponuđač nudi robu koja je predmet nabavke tehničkih karakteristika opisana u Aneksu 3- Obrazac za cijenu ponude."...
... Ocjena dostavljenih uzoraka: Komisija za javnu nabavku ugovornog organa će na osnovu dostavljenih uzoraka provjeriti da li odgovaraju minimalnom opisu tehničke specifikacije Aneksa 3-Obrazac za cijenu ponude i to u pogledu da li opis dostavljenih uzoraka odgovara opisu predmeta nabavke koji je zahtjevan i naveden u koloni 2. i 3. Tehničke specifikacije Aneksa 3 i prostim poređenjem izvršiti ocjenu svih parametara u smislu da li uzorci odgovaraju karakteristikama-opisu zahtjevanih stavki. Komisija će osnovu uzoraka provjeriti da li odgovaraju opisu iz tehničke specifikacije i to samo u dijelu koji su lako provjerljivi, sa postupcima kako slijedi:

- Brojanjem listova za stavke za koje je isto zahtjevano u tehničkoj specifikaciji, npr.: kod blag.dnevnika, sveski, ulaza/izlaza, naloga, obrazaca, post it blokova, popisa robe, putnih naloga, rokovnika, reversa,
- brojanjem listova koji može da izbuši bušilica, broj listova koje može da spoji heftarica,
- određivanje boje (npr.žute, bijele, mat, prozirne, u zavisnosti koja je tražena),
- mjerenjem dimenzija,
- određivanje od kojeg materijala (da lije: koža, skaj, spužva, metal, platno, karton, pvc),
- utvrđivanje jedinice mjere uzorka,
- zapažanje ostalog bližeg opisa uzorka, za koji je zadan opis u koloni 2. i 3., u tehničkoj specifikaciji Aneksa 3- Obrazac za cijenu ponude, npr. da li bušilica ima dvije rupe, da li je put.nalog perforisan, korice lakirane kod sveske i ostalo, a sve prema opisu koji je naveden u tehničkoj specifikaciji Aneksa 3 TD...."

Uvidom u ponudu ponuđača „AERO EXCLUSIVE" d.o.o. Sarajevo, evidentno je slijedeće:

-Na str. 15 ponude Aneks 3 TD za stavku 38- heft mašina, zatim na str. 16 ponude Aneks 3 TD za stavku 48- klamerice, te na str. 28 ponude Aneks 3 TD za stavku 134 i 135- spajalice, u kolonama 4- NAZIV PROIZVOĐAČA upisano je: „NBK", a u kolonama 5- ZEMLJA PROIZVOĐAČA- Kina".

Na printanoj fotografiji posljednje strane na kutiji uzoraka koje je žalitelj dostavio uz žalbu, za sve prednje označene stavke, navedeno je da je *proizvedeno za „Novo beogradsko knjižarstvo"* i da je proizvedeno u Kini.

U Izjašnjenju na žalbu, u odnosu na sve tri prednje osporene stavke za koje žalitelj ističe spornim pitanje razlike izričitog navođenja proizvođača , odnosno, posredno, „za" proizvođača,ugovorni organ se uglavnom poziva na tč.7.3.2. Tenderske dokumentacije kojom je propisana ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača...te obaveza dostavljanja uzoraka;način ocjene uzoraka ...potom daje bliži opis zatraženih podataka u Aneksu 3, te se u konačnici poziva na tč.6.1.2. Tehničku specifikaciju u smislu potenciranja obaveze ponuđača popunjavanja zatraženih kolona Aneksa 3 Obrazac za cijenu ponude ;te naznačava šta pojam „naziv proizvoda" i „naziv proizvođača"treba da sadrži, a što ne predstavljaju sporna pitanja na koje upućuje žalitelj, a niti se cijeni dovoljnim i poentiranim osvrtom u odnosu na predmetno sporno pitanje, kojim žalitelj upozorava na nejasnoću označenja proizvođača, da li se radi o proizvođaču Novo beogradsko knjižarstvo ili je proizvedeno *za* Novo beogradsko

knjižarstvo.Ugovorni organ pominje da nije propisao da će se ocjena uzoraka vršiti na osnovu podataka iz kolone 4. i 5. aneksa 3...već samo „ da se ti podaci dostave u aneksu 3. TD, shodno tački 6.1.2. Tehnička specifikacija TD, što je odabrani ponuđač i učinio"...ali pri tome je evidentno da nije žalitelj poentirao žalbene razloge na navedenom pitanju/kako to ugovorni organ pokušava protumačiti/ već, zbog čega podaci navedeni u Aneksu 3 i na kutiji uzoraka se očito razlikuju, odnosno nisu identično navedeni, a što je trebalo a propušteno ispitati i raspraviti, kako bi se u konačnici utvrdile sve potrebne okolnosti i ponudilo uvjerljivo obrazloženje.
Ugovorni organ se izjašnjava na nejasan , nepoentiran način, zadržavajući se na okolnostima koje nisu sporne žalitelju, a pri tome propušta nedvojbeno raspraviti konkretno pitanje koje se tiče navedene razlike informacija sadržanih u Aneksu i na predmetnoj printanoj fotografiji posljednje strane na kutiji uzoraka,koju žalitelj dostavlja uz žalbu,sve u odnosu na nejasnoće u smislu određenja da li se radi o proizvođaču NBK, odnosno kako na to upućuje žalitelj da je „proizvedeno za NBK".
Stoga, ponavljanjem radnji postupka, ugovorni organ će ponuditi jasan i sadržajno odgovarajući te konkretan i poentiran odgovor u odnosu na suštinu navoda žalitelja u predmetnom smislu, sve u cilju utvrđivanja pravog stanaj stvari.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da je „izabrani ponuđač u Katalogu dostavljenom uz ponudu upisao brend olovke (Tiptop Office), a ne proizvođača olovke"za stavku „39 hemijska olovka"... da je „...u stavci 106 TD Ugovorni organ zahtijevao blok Post it minimum 100 lista...izabrani ponuđač nije u Obrascu za cijenu upisao pravilan naziv proizvođača ovog bloka, već je samo upisao robnu marku: Tiptop Office, što znači da podaci o proizvođaču robe nisu tačni, jer na uzorku piše da je proizveden u Kini ("Made in P.R.C.")."...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„...Uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrđeno je da je odabrani ponuđač u aneksu 3. za stavku 39. " Hemijska olovka", naveo da nudi Hemijsku olovku,"Tip Top", Gatarić (naziv proizvoda i proizvođača i zemlja proizvođača). Zatim, u dostavljenom katalogu odabrani ponuđač za navedenu stavku naveo da nudi Hemijsku olovku "Tip Top" BiH, (naziv proizvoda i proizvođača), te je priložio fotografiju u boji.
... Na deklaraciji uzorka je navedeno da je proizvođač Gatarić i zemlja porijekla Kina.
....da je „...uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrđeno da je odabrani ponuđač u aneksu 3. u koloni 4 i 5 za stavku 106. naveo..." Tiptop Kina (naziv proizvoda i proizvođača i zemlja proizvođača). Zatim, u dostavljenom katalogu odabrani ponuđač je za navedene stavke naveo " Tiptop ", Kina, (naziv proizvoda i proizvođača), i priložio fotografiju u boji, te je nesporna međusobnu povezanost kompletnih dokaza u ponudi shodno traženom u TD, kojima se pokazuje da ponuđač dostavlja isti proizvod koji je naveden u katalogu, prema opisu u Tehničkoj specifikaciji Aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude."

Tačkom 7.3.2. d) Tenderskog dokumenta navedeno je:
„Za svaki artikal koji se nalazi u Tehničkoj specifikaciji aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude, neophodno je dostaviti u ponudi štampani katalog (ili kolor kopiju kataloga ili kolor stranicu

kataloga), sa kolor slikama ponuđenih proizvoda, (katalog ovjerenog od strane ponuđača). Katalog mora da sadrži *naziv proizvoda, naziv proizvođača*, sa slikom proizvoda, te jedinicu mjere, tako da kupac kome se direktno upućuje takav katalog, ima zaista uvid u ponuđeni proizvod, i da pokazuje da ponuđač dostavlja isti proizvod koji je naveden u katalogu, prema opisu u Tehničkoj specifikaciji Aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude..."

Tačkom 6.1.2. Tenderskog dokumenta navedeno je sljedeće:

„...Ponuđač mora popuniti Aneks 3- Obrazac za cijenu ponude sa tehničkom specifikacijom na slijedeći način:
- U koloni 2 i 3 je naveden detaljan opis robe-tehničke karakteristike,
U kolonu 4 i 5 je naveden *naziv proizvoda i proizvođača i zemlje proizvođača.* Naziv države proizvođača se upisuje npr. Njemačka, BiH, a ne regija ili regionalne članice (npr. EU, Cefta).

Uvidom u ponudu ponuđača „AERO EXCLUSIVE" d.o.o. Sarajevo evidentno je slijedeće:

- Na str. 15 ponude Aneks 3 TD za stavku 39- hemijska olovka u koloni 4- NAZIV proizvoda i proizvođača upisano je: „Tip top office", Gatarić d.o.o.
- U dostavljenom Katalogu za robu: „hemijska olovka", u koloni NAZIV PROIZVOĐAČA navedeno je „Tip Top Office, BiH"

Žalitelj je kao dokaz uz žalbu dostavio isprintanu fotografiju u boji, uzorka proizvoda „hemijska olovka", na kojoj je navedeno da je proizvođač: Gatarić d.o.o., BiH, Zemlja porijekla: Kina;

- Na str. 24 ponude Aneks 3 TD za stavku 106- „Post it, blok, min.100lista", u koloni 4- NAZIV PROIZVOĐAČA upisano je: „TipTop office", dok je u koloni 5- ZEMLJA PROIZVOĐAČA- Kina".

Žalitelj je kao dokaz uz žalbu dostavio isprintanu fotografiju u boji uzorka za stavku 106 - „Post it, blok, min.100lista na kojoj je navedeno „Made in P.R.C"

Prednje navedene okolnosti očito upućuju da ugovorni organ prilikom ocjene predmetnog sadržaja nije posvetio dovoljno pažnje, s obzirom da u konačnici, iako je ponudio opširan odgovor,očito nije raspravio, niti ponudio poentiran i sadržajno adekvatan odgovor ,sve u odnosu na konkretne navode žalitelja- da li je u odnosu na izneseno,pravilno naveden naziv proizvođača,odnosno radi li se o robnoj marci,koji podatak ukazuje na naziv proizvođača;da li su podaci o proizvođaču i zemlji proizvođača precizno navedeni i to u zatraženim dokazima...pa je shodno iznesenom, potrebno ponoviti radnje postupka ,upotpunosti raspraviti navedeno,te u konačnici , ponuditi adekvatan, poentiran i uvjerljiv odgovor na sva iznesena pitanja.

Nadalje, na navode žalitelja koji ističe da u stavci 40 TD (indigo, 100/1), zatim u stavkama 60-61 TD (korice za spiralno uvezivanje-kartonske i prozirne), u stavkama 92-96 TD (plastične spirale za koričenje dokumenata debljine 6 mm, 10 mm, 14 mm, 18 mm i 20 mm), stavci 146 („tinta za pečat-plava")... u ponudi za navedene stavke je izabrani ponuđač upisao da je proizvođač "Fokus", a da je zemlja porijekla proizvođača Kina,što žalitelj tvrdi da nije

tačno , odnosno da iz zvanične web stranice proizilazi da se radi o proizvođaču iz Hrvatske ...te za stavke 147-148 TD (traka za računsku mašinu), da je proizvođač Fullmark a zemlja proizvođača Kina, što žalitelj tvrdi da nije tačno, odnosno da iz zvanične web str. Fullmark-a proizilazi da navedeni proizvođač ima sjedište u Maleziji" ... da je u stavci 104 i 105 TD tražen paus papir za ispis na laserskim štampačima i za fotokopiranje a izabrani ponuđač je naveo da nudi robu proizvođača Canson čija je zemlja porijekla proizvođača Kina. Ovo je netačan podatak u ponudi, budući da proizvođač Canson ima sjedište u Francuskoj, što se lako može utvrditi iz web stranice https://en.canson.com/ kao i iz deklaracije paus papira koji proizvodi Canson"....ovaj organ je utvrdio u spis utvrdio sljedeće

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„...Uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrđeno je da je odabrani ponuđač u aneksu 3. u koloni 4. i 5. za stavku 40. Indigo, 100/1, naveo da nudi Indigo,"Fokus", Kina (naziv proizvoda i proizvođača i zemlja proizvođača). Zatim, u dostavljenom katalogu odabrani ponuđač je za navedenu stavku naveo da nudi Indigo,"Fokus", Kina, (naziv proizvoda i proizvođača), te je priložio fotografiju u boji... zatim uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrđeno je da je odabrani ponuđač u aneksu 3. u koloni 4. i 5. za stavke 60., 61., 92-96, 146. naveo,"Fokus", Kina (naziv proizvoda i proizvođača i zemlja proizvođača). Zatim, u dostavljenom katalogu odabrani ponuđač je za navedene stavke naveo "Fokus", Kina, (naziv proizvoda i proizvođača), i priložio fotografiju u boji, te je nesporna međusobnu povezanost kompletnih dokaza u ponudi shodno traženom u TD, kojima se pokazuje da ponuđač dostavlja isti proizvod koji je naveden u katalogu, prema opisu u Tehničkoj specifikaciji Aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude, zatim uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrđeno je da je odabrani ponuđač u aneksu 3. u koloni 4. i 5. za stavke 147. i 148. naveo, traka za rač.maš. "Fullmark ", Kina (naziv proizvoda i proizvođača i zemlja proizvođača). Zatim, u dostavljenom katalogu odabrani ponuđač je za navedene stavke naveo traka za rač.maš. " Fullmark ", Kina, (naziv proizvoda i proizvođača), i priložio fotografiju u boji, te je nesporna međusobnu povezanost kompletnih dokaza u ponudi shodno traženom u TD, kojima se pokazuje da ponuđač dostavlja isti proizvod koji je naveden u katalogu, prema opisu u Tehničkoj specifikaciji Aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude... uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrđeno je da je odabrani ponuđač u aneksu 3. u koloni 4. i 5. za stavke 104. i 105. naveo," Canson ", Kina (naziv proizvoda i proizvođača i zemlja proizvođača). Zatim, u dostavljenom katalogu odabrani ponuđač je za navedene stavke naveo " Canson", Kina, (naziv proizvoda i proizvođača), i priložio fotografiju u boji, te je nesporna međusobnu povezanost kompletnih dokaza u ponudi shodno traženom u TD, kojima se pokazuje da ponuđač dostavlja isti proizvod koji je naveden u katalogu, prema opisu u Tehničkoj specifikaciji Aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude..."

Uvidom u ponudu ponuđača „AERO EXCLUSIVE" d.o.o. Sarajevo evidentno je slijedeće:

- Na str. 15 ponude Aneks 3 TD za stavku 40- „indigo, 100/1" u koloni 4- NAZIV proizvoda i proizvođača upisano je: „Fokus"
- U dostavljenom Katalogu ponuđač za robu: „indigo, 100/1", u koloni NAZIV PROIZVOĐAČA je naveo: „Fokus d.o.o., Kina"
- Na str. 18 ponude Aneks 3 TD za stavku 60-61 „korice za spiralno uvezivanje" , na str. 22 ponude Aneks 3 TD za stavke 92-96 „plastične spirale za koričenje

dokumenata, na str. 30 ponude Aneks 3 TD za stavku 146 „tinta za pečat-plava“ navedeno je u koloni 4- NAZIV proizvoda i proizvođača upisano je: „Fokus“, a u koloni 5- ZEMLJA PROIZVOĐAČA: Kina

- Na str. 30 ponude Aneks 3 TD za stavku 147 i 148- traka za računsku mašinu „Olympia i „Canon“ , u koloni 4 NAZIV PROIZVOĐAČA naveden je Fullmark, dok je u koloni 5 ZEMLJA PROIZVOĐAČA: Kina
- Na str. 23 ponude Aneks 3 TD za stavku 104 i 105- „paus papir“ a u koloni 4 NAZIV PROIZVOĐAČA naveden je Canson, dok je u koloni 5 ZEMLJA PROIZVOĐAČA: Kina

Na dostavljenoj isprintanoj fotografiji uzorka paus papira, uz žalbu, navedena je adresa Canson- 67 rue Louis et Laurent Seguin 07100 Annonay- France

Prednje navedene okolnosti ukazuju da ugovorni organ opširno ali nepoentirano ističe obrazloženje u odnosu na predmetno sporno pitanje , ali pri tome propušta da sadržajno adekvatno i konkretizovano odgovori , raspravi i utvrdi konkretne okolnosti u svezi iznesenih navoda žalitelja ,da /li/je zemlja navedenog proizvođača Fullmark Kina/kako je navedeno ili Malezija, kako žalitelj upućuje;da li/je za navedene stavke, zemlja navedenog proizvođača Fokus Kina/kako je navedeno ili Hrvatska, kako žalitelj upućuje;odnosno da li je za paus papir zemlja navedenog proizvođača Kina /kako je navedeno/ili Francuska, kako žalitelj upućuje.
Ostaju stoga neraspravljenim i nepoentiranim predmetna pitanja, na koja će se ugovorni organ, pri ponavljanju radnji postupka, konkretnije osvrnuti, sadržajno odgovarajuće u odnosu na suštinu izjavljenih žalbenih razloga,te na bazi raspravljenih okolnosti, izvesti pravilan zaključak i navesti uvjerljivo obrazloženje o predmetnim pitanjima koje ističe žalitelj, što će dovesti do krajnjeg, pravilnog zaključka s tim u svezi.

Na navod žalitelja koji ističe „da je tražen podmetač za miš minimalnih dimenzija 19-23x23-25, gumirani na poleđini, a izabrani ponuđač nije ispoštovao taj zahtjev“ ...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„U TD, ugovorni organ je za stavku 97. podmetač za miš, u aneksu 3. detaljno opisao traženu robu, za koju je pored ostalog naveo dimenzije podmetača: dim. min. 19-23x23 -25cm. Dakle, uvidom u zadane dimenzije iz aneksa 3. nesporno je da ugovorni organ, nije zadao fiksne dimenzije nego, je naveo opciju minimalno, što znači da podmetač ne smije biti širine ispod 19 cm (a može biti min. i 20,21,22 i 23 cm), i dužine ne smije biti ispod 23 cm (a može biti min. i 23,24 i 25 cm). Uvidom u dostavljeni uzorak odabranog ponuđača, podmetač ima dimenzije 25x35 cm, što znači da je u okviru postavljenog minimalnog zahtjeva.“

Uvidom u ponudu ponuđača „AERO EXCLUSIVE“ d.o.o. Sarajevo evidentno je slijedeće:

- Na str. 22 ponude Aneks 3 TD za stavku 97- navedeno je „podmetač za miša-dostaviti uzorak“ a u koloni 2 bliži opis navedeno je „dim. min. 19-23x23-25 cm, gumirani na poleđini“

Prednje iznesene okolnosti upućuju na očitu konfuznost i bespotrebno usložnjavanje prilikom pripreme i provedbe predmetnog sadržaja koji se odnosi na bliže oznake/tehničke karakteristike, dimenzije /predmetnog miša.
Postavlja se pitanje kako može biti zatražen minimum kojem pri tome slijedi raspon širine odnosno dužine , a što očito dovodi do dvojbe i upućuje na nerazumijevanje mogućnosti i načina provedbe predmetnog zahtjeva.Minimum kao najmanja vrijednost nečega ne može biti najmanja vrijednost u rasponu jer je u tom slučaju besmislena i neprihvatljiva takva postavka , s obzirom da u tom slučaju rezultira tome da u konačnici nije jasno koja je od navedenih veličina u rasponu de facto minimum a apsolutno nepotrebno se usložnjavaju radnje postupka. Iznošenje post festum argumentacije od strane ugovornog organa da je minimum 19 , „a može biti min i 20,21,22 i 23 cm“je neprihvatljivo i nejasno postavljanje i vođenje radnji postupka, jer ostaje dvojbenim koja je veličina minimum, s druge strane,ostavljeni raspon od...do...dovodi u zabludu , a što utiče na mogućnost vođenja radnji postupka i provjeru s tim u svezi.
Stoga, prilikom ponavljanja radnji postupka ugovorni organ će voditi računa da postupi usklađeno sa pravilima postupka, da se sadržajno adekvatno i poentirano posveti predmetnom spornom pitanju, a da u konačnici ponudi obrazloženje kojim će konkretno i jasno dati odgovor na suštinu postavljenog navoda i razloga žalitelja.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe „da je u tački 7.3.1. TD podtačka c) Ugovorni organ je za sve artikle tehničke specifikacije tražio da ponuđači dostave katalog ponuđenih roba koji mora da sadrži kolor fotografiju ponuđenih proizvoda. Prilikom sačinjavanja ponude za stavke 63, 64, 65, 66, 67 ovo pravilo nije poštovao izabrani ponuđač, jer je u katalogu dostavio samo skice ponuđenih koverata, ali ne i kolor fotografije tih koverata “...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U odnosu na predmetno sporno pitanje, ugovorni organ nije ponudio izjašnjenje s tim u svezi.

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 7.3.2. d) Tenderskog dokumenta propisano je:
„Za svaki artikal koji se nalazi u Tehničkoj specifikaciji aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude, neophodno je dostaviti u ponudi štampani katalog (ili kolor kopiju kataloga ili kolor stranicu kataloga), sa kolor slikama ponuđenih proizvoda, (katalog ovjerenog od strane ponuđača). Katalog mora da sadrži naziv proizvoda, naziv proizvođača, sa slikom proizvoda, te jedinicu mjere, tako da kupac kome se direktno upućuje takav katalog, ima zaista uvid u ponuđeni proizvod, i da pokazuje da ponuđač dostavlja isti proizvod koji je naveden u katalogu, prema opisu u Tehničkoj specifikaciji Aneksa 3. Obrasca za cijenu ponude...“

Iznesene okolnosti upućuju da je shodno prednje navedenim okolnostima propušteno od strane ugovornog organa ponuditi konkretan odgovor kako bi bilo jasno i zasnovano na preciznim utvrđenim pokazateljima da li je u pitanju skica ili kolor fotografija zatražene koverte.
Stoga će ugovorni organ pri ponavljanju radnji postupka , ponuditi precizan odgovor kojim se na sadržajno odgovarajući način raspraviti sporno pitanje koje žalitelj ističe predmetnim žalbenim navodom, uvjerljivo obrazložiti i u konačnici pravilno i zakonito zaključiti o predmetnom spornom pitanju.

Sve prednje izneseno svaki dokaz posebno i svi zajedno upućuju na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

U žalbi ponuđača PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka od 14.12.2020. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 1.645,31 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 76,50 KM, ukupno 526,50 KM. U preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova postupka se odbija kao neosnovan.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Sanela Salihović

Dostaviti:
-Advokat Bogdan Golubović iz Banja Luke
(za „PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka)
Ul. Aleja Svetog Save 49, 78 000 Banja Luka

- Uprava za indirektno-neizravno oporezivanje Bosne i Hercegovine
Ul. Bana Lazarević bb, 78 000 Banja Luka

-evidenciji
-a/a
-u spis