BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-17-9/21
Datum: 27.01.2021. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-25-2-115-32/20 od 08.12.2020. godine Ugovornog organa Federalna direkcija robnih rezervi u postupku javne nabavke dizel goriva BAS EN 590:2008 (10 ppm), broj obavještenja o nabavci 1192-1-1-10-3-14/20, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 27.01.2021. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba** ponuđača „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-25-2-115-32/20 od 08.12.2020. godine
   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Federalna direkcija robnih rezervi objavio je 13.10.2020. godine Obavještenje o nabavci broj 1192-1-1-10-3-14/20 za otvoreni postupak javne nabavke dizel goriva BAS EN 590:2008 (10 ppm), a dana 08.12.2020. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-25-2-115-32/20 kojom se ugovor za javnu nabavku dodjeljuje ponuđaču „EOL PETROL" d.o.o. Sarajevo.

Žalilac „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo, nezadovoljan Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača izjavio je žalbu protiv iste tražeći da se žalba usvoji, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 04.01.2021. godine.

Žalilac u žalbi ističe da ugovorni organ nije na pravilan način ocijenio kvalifikovanost ponuđača „HIFA OIL“ d.o.o. Tešanj, „EOL PETROL“ d.o.o. Sarajevo i „PETROL BH“ d.o.o. Sarajevo na sledeći način:

- "EOL PETROL" d.o.o. Sarajevo nije postupio u skladu sa tačkom 12. tenderske dokumentacije pod a), koja propisuje da je ponuđač dužan u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti priložiti: Potvrdu od Centralne banke BiH o stanju transakcijskih računa ponuđača (ili ekvivalent dokument, ukoliko ponuđač nije iz BiH) kojim se dokazuje da transakcijski računi ponuđača nisu blokirani i potvrde svih poslovnih banaka kod kojih imaju otvorene transakcijske račune kako bi se vidjelo da isti nisu blokirani u posljednja tri mjeseca. Dakle, prema citiranoj tački tenderske dokumentacije obaveza ponuđača je bila da za sve aktivne račune sa izvještaja Centralne banke BiH dostave potvrdu poslovne banke da računi nisu bili blokirani u posljednja tri mjeseca što ponuđač "EOL PETROL" d.o.o. Sarajevo nije učinio. Naime, ponuđač "EOL PETROL" d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio potvrde poslovnih banaka za deset aktivnih računa iako u izvještaju o računima poslovnih subjekata od Centralne banke BiH ima navedeno 11 aktivnih računa. Odnosno, nedostaje potvrda banke za transakcijski račun broj 1401011200592313 otvoren kod Sberbank BH dd Sarajevo.

- "EOL PETROL" d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio Certifikat o inspekciji broj: 243/20-A od 26.11.2020. godine izdat od strane Inspekt - RGH d.o.o. Sarajevo. Tačka 13. tenderske dokumentacije pod b) propisuje: Uvjerenje izdato od nadležne institucije ili agencije za kontrolu kvaliteta, a kojom se potvrđuje da na odgovarajući način predmetna roba odgovara normama kvaliteta odnosno traženim tehničkim karakteristikama dizel goriva BAS EN 590:2008 (10 ppm) datih u Aneksu broj 10. TD. Smatramo da dostavljeni certifikat ne dokazuje da roba koju nudi ponuđač "EOL PETROL" d.o.o. Sarajevo odgovara normama kvaliteta traženih tehničkim karakteristikama dizel goriva datih u Aneksu broj 10 TD. Naime, u dostavljenom certifikatu nisu navedene sve karakteristike iz Aneksa broj 10 na osnovu kojih se utvrđuje da predmetna roba odgovara normama kvaliteta odnosno traženim tehničkim karakteristikama dizel goriva BAS EN 590:2008 (10 ppm) datih u Aneksu broj 10 TD. Odnosno, postavlja se pitanje, ukoliko na certifikatu nisu navedene sve karakteristike iz Aneksa broj 10, na koji način može ugovorni organ utvrditi da predmetna roba koju nudi ponuđač "EOL PETROL" d.o.o. Sarajevo odgovara normama kvaliteta traženih tehničkim karakteristikama dizel goriva iz tenderske dokumentacije.

- 'PETROL BH OIL COMPANY" d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio dvije potvrde kojim dokazuje uspješnu realizaciju ugovora. U tački 13. tenderske dokumentacije propisano je pod a): Dokaz o uredno izvršenim ugovorima u 2018 i 2019. godini koji su u vezi sa predmetom nabavke, u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o realizaciji tako da vrijednost izršenih ugovora za navedeni period ne može biti manja od 851.200,00 KM. Prema citiranoj tački tenderske dokumentacije jasno proizilazi da ponuđač mora dostaviti dokaz o uredno izvršenim ugovorima koji su uvezi sa predmetom nabavke, a predmet nabavke je dizel gorivo BAS EN 590:2008 (10 ppm). Smatramo da dostavljene potvrde ne dokazuju ono što je traženo tenderskom dokumentacijom. Naime, u potvrdi broj: 2611/2020 od 26.11.2020. godine koju je izdala firma Almy nije navedeno o kojem gorivu se radi, a potvrda broj 2611/2020 od 26.11.2020. godine koja je izdata od strane firme Alfa Global d.o.o. se odnosi na lož ulje. Dakle, prema navedenom niti jedna od dostavljenih potvrda ne dokazuje uspješnu realizaciju isporuke dizel goriva.

- "PETROL BH OIL COMPANY' d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio Certifikat o inspekciji broj: 240/20-A od 24.11.2020. godine izdat od strane Inspekt - RGH d.o.o. Sarajevo. Tačka 13. tenderske dokumentacije pod b) propisuje: Uvjerenje izdato od nadležne institucije ili agencije za kontrolu kvaliteta, a kojom se potvrđuje da na

odgovarajući način predmetna roba odgovara normama kvaliteta odnosno traženim tehničkim karakteristikama dizel goriva BAS EN 590:2008 (10 ppm) datih u Aneksu broj 10. Smatramo da dostavljeni certifikat ne dokazuje da roba koju nudi ponuđač "PETROL BH OIL COMPANY" d.o.o. Sarajevo odgovara normama kvaliteta traženih tehničkim karakteristikama dizel goriva datih u Aneksu broj 10. Naime, u dostavljenom certifikatu nisu navedene sve karakteristike iz Aneksa broj 10 na osnovu kojih se utvrđuje da predmetna roba odgovara normama kvaliteta odnosno traženim tehničkim karakteristikama dizel goriva BAS EN 590:2008 (10 ppm) datih u Aneksu broj 10. Odnosno, postavlja se pitanje, ukoliko na certifikatu nisu navedene sve karakteristike iz Aneksa broj 10, na koji način može ugovorni organ utvrditi da predmetna roba koju nudi ponuđač "PETROL BH OIL COMPANY' d.o.o. Sarajevo odgovara normama kvaliteta traženih tehničkim karakteristikama dizel goriva iz tenderske dokumentacije.

- „HIFA-OIL" d.o.o. Tešanj nije postupio u skladu sa tačkom 17. tenderske dokumentacije. Navedena tačka tenderske dokumentacije propisuje: Cijena ponude se piše brojevima islovima. Dakle, prema citiranoj tački tenderske dokumentacije obaveza ponuđača "HIFA-OIL" d.o.o. Tešanj je bila da cijenu ponude upiše brojevima i slovima, što isti nije učinio.

- „HIFA-OIL" d.o.o. Tešanj je u svojoj ponudi dostavio Nalaz o sukladnosti dizelskog goriva izdat od strane OilSpec International d.o.o. Tačka 13. tenderske dokumentacije pod b) propisuje: Uvjerenje izdato od nadležne institucije ili agencije za kontrolu kvaliteta, a kojom se potvrđuje da na odgovarajući način predmetna roba odgovara normama kvaliteta odnosno traženim tehničkim karakteristikama dizel goriva BAS EN 590:2008 (10 ppm) datih u Aneksu broj 10. Smatramo da dostavljeni nalaz ne dokazuje da roba koju nudi ponuđač "HIFA-OIL" d.o.o. Tešanj odgovara normama kvaliteta traženih tehničkim karakteristikama dizel goriva datih u Aneksu broj 10. Naime, u dostavljenom certifikatu nisu navedene sve karakteristike iz Aneksa broj 10 na osnovu kojih se utvrđuje da predmetna roba odgovara normama kvaliteta odnosno traženim tehničkim karakteristikama dizel goriva BAS EN 590:2008 (10 ppm) datih u Aneksu broj 10. Odnosno, postavlja se pitanje, ukoliko na certifikatu nisu navedene sve karakteristike iz Aneksa broj 10, na koji način može ugovomi organ utvrditi da predmetna roba koju nudi ponuđač "HIFA-OIL" d.o.o. Tešanj odgovara normama kvaliteta traženih tehničkim karakteristikama dizel goriva iz tenderske dokumentacije.

U izjašnjenju na žalbene navode ugovorni organ navodi sledeće:

- Konstatacija žalitelja da ponuđač Eol Petrol doo nije postupio u skladu sa tačkom 12. TD nije osnovana, jer je navedeni ponuđač dostavio potvrdu da glavni transakcijski račun ponuđača u SBERBANK dd nije blokiran, te samim tim ni drugi transakcijski podračuni ne mogu biti blokirani.

- Konstatacija žalitelja da, u ponudi, dostavljeni Certifikat o inspekciji ponuđača Eol Petrol doo Sarajevo broj 243/20-A od 26.11.2020 godine izdat od strane Inspekt RGH doo Sarajevo ne dokazuje da predmetna roba odgovara normama kvaliteta traženih tehničkih karakteristika dizel goriva datih u Aneksu broj 10 nije suštinske prirode, budući da je ponuđač Eol Petrol doo Sarajevo prihvatio svojim potpisom i pečatom da ce isporučiti gorivo traženog kvaliteta sa svim zahtijevanim karakteristikama, a ugovorni organ nema nadležnost da ulazi u valjanost Certifikata o kvalitetu dizel goriva koji izdaje ovlaštena kontrolna kuća, u konkretnom slučaju Inspekt RGH doo Sarajevo.

- Konstatacija žalitelja da ponuđač Petrol BH Oil Company doo Sarajevo nije dostavio dokaz o uredno izvršenim ugovorima u 2018. i 2019. godini, koji su u vezi sa

predmetom nabavke nije suštinske prirode, uzimajući u obzir da je u dostavijenim potvrdama o uspješnoj reaiizaciji ugovora navedena isporuka naftnih derivata, gdje spada i dizel gorivo.

- Konstatacija žalitelja da, u ponudi, dostavljeni Certifikat o inspekciji ponuđača Petrol BH Oil Company doo Sarajevo broj 240/20-A od 24.11.2020. godine, izdat od strane Inspekt RGH doo Sarajevo, ne dokazuje da predmetna roba odgovara normama kvaliteta traženih tehničkih karakteristika dizel goriva datih u Aneksu broj 10, nije suštinske prirode budući da je ponuđač Petrol BH Oil Company doo Sarajevo prihvatio svojim potpisom i pečatom da će isporučiti gorivo traženog kvaliteta sa svim zahtijevanim karakteristikama, a ugovorni organ nema nadležnost da ulazi u valjanost Certffikata o kvalitetu dizel goriva koji izdaje ovlaštena kontrolna kuća, u konkretnom slučaju Inspekt RGH doo Sarajevo.

- Konstatacija žalitelja da ponuđač Hifa Oill doo Tešanj nije postupio u skladu sa tačkom 17. TD, zato što nije upisao cijenu ponude slovima je činjenica, međutim smatramo da se radi o manjem formalnom nedostatku, jer ta činjenica nije imala nikakvog uticaja u smislu cijene na izbor najpovoljnijeg ponuđača pošto nema dvojbe oko stvarne cijene koja je na više mjesta brojevima upisana u ponudi.

- Konstatacija žalitelja da ponuđač Hifa Oil doo Tešanj dostavljenim nalazom o sukladnosti dizelskog goriva izdatim od strane OilSpec doo ne dokazuje da predmetna roba odgovara normama kvaliteta traženih tehničkih karakteristika dizel goriva datih u Aneksu broj 10 nije suštinske prirode budući da je ponuđač Hifa Oil doo Tesanj pnhvatio svojim potpisom i pečatom da će isporučiti gorivo traženog kvaliteta sa svim zahtjevanim karakteristikama, a ugovorni organ nema nadležnost da ulazi u valjanost nalaza o sukladnosti dizelskog goriva.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa po navodima i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno usvojiti žalbu ponuđača „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo, te poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-25-2-115-32/20 od 08.12.2020. godine i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak iz sledećih razloga:

Povodom žalbenog navoda koji se odnosi na ponudu „EOL PETROL" d.o.o. Sarajevo, a gdje žalilac ističe da izabrani ponuđač nije dostavio potvrdu za sve račune navedene u potvrdi iz Centralne banke, a što je bio u obavezi, ovaj organ je izvršio uvid u ponudu ponuđača „EOL PETROL" d.o.o. Sarajevo. Uvidom u ponudu ovaj organ je utvrdio da je ponuđač dostavio potvrdu SBERBANK d.d. u kojoj je navedeno da je glavni račun

ponuđača solventan i da nije blokiran u traženom periodu, međutim nesporno je da za račun broj 1401011200592313 nije dostavljena potvrda. U kontekstu izjašnjenja ugovornog organa da činjenicom da glavni račun nije blokiran, ne mogu biti blokirani podračuni, te potvrde Centralne banke gdje se navodi da je sporni račun devizni, ovaj organ je stava da je potrebno da ugovorni organ u ponovljenom postupku postupi u skladu sa članom članom 102. Stav 2. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) gdje je propisano da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi, te da ispita i obrazloži na osnovu čega temelji činjenicu da ukoliko glavni račun nije blokiran, ne mogu biti blokirani podračuni, te da li se u predmetnom slučaju radi o podračunu. U skladu sa navedenim, ovaj žalbeni navod žalioca ima se smatrati osnovanim.

Povodom žalbenog navoda kojim žalilac smatra da ponuđač „EOL PETROL" d.o.o. Sarajevo nije dostavio ispravan certifikat kojim dokazuje sve tražene karakteristike goriva iz Aneksa 10 TD ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i dostavljenu ponudu navedenog ponuđača. Točkom 13.b. TD je propisano: Uvjerenje izdato od nadležne institucije ili agencije za kontrolu kvaliteta, a kojom se potvrđuje da na odgovarajući način predmetna roba odgovara normama kvaliteta odnosno traženim tehničkim karakteristikama dizel goriva BAS EN 590:2008 (10 ppm) datih u Aneksu broj 10. Aneksom 10 TD propisane su sve karakteristike traženog goriva. Ovaj organ je utvrdio da je ponuđač „EOL PETROL" d.o.o. Sarajevo dostavio Izvještaj o inspekciji dizelskog goriva broj 243/20-A od 26.11.2020. godine izdan od društva Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo te da isti ne sadrži ispitivanja za: Sadržaj metil estera masnih kiselina (FAME), Policiklični aromatski karbonhidrogeni, oksidaciona stabilnost i mazivost, korigovani prečnik traga (wsd 1,4) na 60C. Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Ovaj organ je utvrdio da u konkretnom slučaju ponuđač „EOL PETROL" d.o.o. Sarajevo nije postupio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije jer u dostavljenom Izvještaj o inspekciji dizelskog goriva nije obuhvatio sve tehničke karakteristike tražene Aneksom 10 Tenderske dokumentacije, te ovaj organ smatra ovaj žalbeni navod žalioca osnovanim.

Narednim žalbenim navodom žalilac smatra da ponuđač „PETROL BH" d.o.o. Sarajevo nije dostavio ispravne potvrde o uredno izvršenim ugovorima jer iste ne dokazuju uspješnu realizaciju isporuke dizel goriva, a jer u potvrdi broj: 2611/2020 od 26.11.2020. godine koju je izdala firma Almy nije navedeno o kojem gorivu se radi, a potvrda broj 2611/2020 od 26.11.2020. godine koja je izdata od strane firme Alfa Global d.o.o. se odnosi na lož ulje. U okviru ocjene ovog žalbenog navoda ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju kao i ponudu ponuđača. Tačko 13. TD propisano je da ponuđač mora dostaviti dokaz o uredno izvršenim ugovorima koji su u vezi sa predmetom nabavke, a predmet nabavke je dizel gorivo BAS EN 590:2008 (10 ppm). U dostavljenim potvrdama nesporno je utvrđeno da se radi o isporuci naftnih derivata i lož ulja. Prema zahtjevu TD da potvrde moraju biti u vezi sa predmetom javne nabavke, a da je predmet javne nabavke dizel gorivo, ovaj organ je stava da je ponuđač dostavio potvrde koje dokazuju da su u vezi sa predmetom javne nabavke, jer se u konkretnom slučaju radi o nabavci dizel goriva, a potvrde se nesporno odnose na naftne derivate. Dakle, cijeneći ovaj žalbeni navod u kontektu traženog dokaza da potvrde moraju biti u vezi sa predmetom javne nabavke, bez dodatnih preciziranja, ovaj organ smatra ovaj žalbeni navod neosnovanim.

Povodom žalbenog navoda kojim žalilac smatra da ponuđač „PETROL BH“ d.o.o. Sarajevo nije dostavio ispravan certifikat kojim dokazuje sve tražene karakteristike goriva iz Aneksa 10 TD ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i dostavljenu ponudu navedenog ponuđača. Točkom 13.b. TD je propisano: Uvjerenje izdato od nadležne institucije ili agencije za kontrolu kvaliteta, a kojom se potvrđuje da na odgovarajući način predmetna roba odgovara normama kvaliteta odnosno traženim tehničkim karakteristikama dizel goriva BAS EN 590:2008 (10 ppm) datih u Aneksu broj 10. Aneksom 10 TD propisane su sve karakteristike traženog goriva. Ovaj organ je utvrdio da je ponuđač „PETROL BH“ do.o. Sarajevo dostavio Izvještaj o inspekciji dizelskog goriva broj 240/20-A od 24.11.2020. godine izdan od društva Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo te da isti ne sadrži ispitivanja za: Sadržaj metil estera masnih kiselina (FAME), Policiklični aromatski karbonhidrogeni, oksidaciona stabilnost i mazivost, korigovani prečnik traga (wsd 1,4) na 60C. Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Ovaj organ je utvrdio da u konkretnom slučaju ponuđač „PETROL BH“ d.o.o. Sarajevo nije postupio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije jer u dostavljenom Izvještaju o inspekciji dizelskog goriva nije obuhvatio sve tehničke karakteristike tražene Aneksom 10 Tenderske dokumentacije, te ovaj organ smatra ovaj žalbeni navod žalioca osnovanim.

Povodom žalbenog navoda kojim žalilac navodi da ponuđač „HIFA OIL“ d.o.o Tešanj nije dostavilo ispravan certifikat kojim dokazuje sve tražene karakteristike goriva iz Aneksa 10 TD ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju i dostavljenu ponudu navedenog ponuđača. Točkom 13.b. TD je propisano: Uvjerenje izdato od nadležne institucije ili agencije za kontrolu kvaliteta, a kojom se potvrđuje da na odgovarajući način predmetna roba odgovara normama kvaliteta odnosno traženim tehničkim karakteristikama dizel goriva BAS EN 590:2008 (10 ppm) datih u Aneksu broj 10. Aneksom 10 TD propisane su sve karakteristike traženog goriva. Ovaj organ je utvrdio da je ponuđač „HIFA OIL“ d.o.o. Tešanj dostavio Nalaz o sukladnosti dizelskog goriva broj ZD-ED-20-11-07/R-1/A/B0 od 23.11.2020. godine izdan od društva OilSpec International d.o.o. koji ne sadrži ispitivanje „Sadržaj metil estera masnih kiselina (FAME)", a koji je naveden kao tražena tehnička karakteristika dizel goriva BAS EN 590:2008 (10 ppm) u Anesku 10 TD. Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Ovaj organ je utvrdio da u konkretnom slučaju ponuđač „HIFA OIL“ d.o.o. Tešanj nije postupio u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije jer u dostavljenom Nalazu o sukladnosti dizelskog goriva nije obuhvatio sve tehničke karakteristike tražene Aneksom 10 Tenderske dokumentacije, te ovaj organ smatra ovaj žalbeni navod žalioca osnovanim.

Narednim žalbenim navodom žalilac smatra da ponuđač „HIFA OIL“ d.o.o. Tešanj postupio u skladu sa tačkom 17. TD koja propisuje da se cijena ponude piše brojevima i slovima. Ovaj organ se nije upuštao u ocjenu o osnovanosti ovog žalbenog navoda jer isto nije smatrao potrebnim, imajući u vidu gore navedene ocjene po ostalim žalbenim navodima.

U ponovljenom postupku ugovorni organ će ocijeniti prihvatljivost ponuda ponuđača „EOL PETROL“ d.o.o. Sarajevo, „HIFA OIL“ d.o.o. Tešanj i „PETROL BH“ d.o.o. Sarajevo u skladu sa uslovima postavljenim u Tenderskoj dokumentaciji, a vodeći se uputama ovog organa datim u okviru ocjene svakog žalbenog navoda, te na osnovu svega donijeti pravilnu i na zakonu zasnovanu Odluku.

Imajući u vidu svaki žalbeni navod, ocjene ovog organa po navodima, ovaj organ je primjenom člana 111. stav (1), tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI UR Ž-a
Marko Kolobarić

Dostaviti:

1. „HIFA PETROL“ d.o.o. Sarajevo, Hotonj bb, Vogošća, Sarajevo,
2. Federalna direkcija robnih rezervi, Antuna Branka Šimića broj 4, Sarajevo,
3. Evidencija i
4. a/a.