BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2- 3477-9/20
Sarajevo, 20.1.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača "6.Novembar" d.o.o. Zvornik, putem punomoćnika Gotovac Jovana, advokata iz Zvornika, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa Uprava za indirektno oporezivanje broj: 01-16-12-1436-33/20 od 05.11.2020. godine, u otvorenom postupku za prikupljanje ponuda za nabavku i isporuku muškog i ženskog ljetnog službenog odijela i obuće Lot-2 službene košulje na osnovu čl.104. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 20.01.2021. godine donio je:

R J E Š E N J E

1.Usvaja se žalba ponuđača „6.Novembar" d.o.o. Zvornik, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa Uprava za indirektno oporezivanje broj: 01-16-12-1436-33/20 od 05.11.2020. godine, u otvorenom postupku za prikupljanje ponuda za nabavku i isporuku muškog i ženskog ljetnog službenog odijela i obuće Lot-2 službene košulje i poništava se:

- Tenderska dokumentacija u djelu nabavke za Lot-2 službene košulje
- Odluka broj: 01-16-12-1436-33/20 od 05.11.2020. godine.

2.Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.666,66 KM izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

3.Zahtjev ponuđača 6.Novembar" d.o.o. Zvornik, putem punomoćnika Gotovac Jovana, advokata iz Zvornika, za naknadu troškova žalbenog postupka usvaja se u iznosu od 526,50 KM.

4. Obavezuje se Ugovorni organ Uprava za indirektno oporezivanje nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 526,50 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Žalitelj "6. Novembar" d.o.o. Zvornik, izjavio je žalbu na na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa Uprava za indirektno oporezivanje broj: 01-16-12-1436-33/20 od 05.11.2020. godine, u otvorenom postupku za prikupljanje ponuda za nabavku i isporuku muškog i ženskog ljetnog službenog odijela i obuće Lot-2 službene košulje koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem proslijedio ovom organu.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog značajnih nepravilnosti u donošenju pobijane Odluke, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, odnosno bitnih povreda odredbi Zakona o javnim nabavkama, predlažući da se ista poništi, odnosno zamijeni odgovarajućom Odlukom kojom se ponuđač „6. Novembar" d.o.o. Zvornik proglašava kvalifikovanim ponuđačem. Žalilac navodi da je dana 11.11.2020. godine zaprimio Odluku prema kojoj je u predmetnom postupku izabran ponuđač „Sana Linea" Kostajnica, ističući da navedena Odluka predstavlja grubu povredu Zakona o javnim nabavkama, kako sa procesnog tako i sa materijalnopravnog aspekta. Žalilac navodi da se predmetni žalbeni postupak vodi zbog toga što je njegova ponuda odbijena iz više neosnovanih razloga, prije svega zbog navodne neusklađenosti sa tačkom 7.3.1. i 7.3.2. Tenderske dokumentacije, odnosno uslovom tehničke i profesionalne sposobnosti, prema kome ponuđač mora dokazati da je u posljednje 3 godine uspješno izvršio najmanje jedan ugovor o isporuci službenih košulja čija vrijednost iznosi najmanje 50.000,00 KM bez PDV-a. Zalilac ističe da je u svrhu ispunjavanja navedenog uslova dostavio dvije potvrde primalaca robe i to Potvrdu Vlade RS kojom se potvrđuje da je ponuđač kvalitetno isporučio službena odijela, košulje i kravate u vrijednosti od 59.501,52 KM sa PDV-om i Potvrdu JP Šume RS kojom se potvrđuje daje ponuđač kvalitetno isporučio košulje za šumare u okviru ugovora za nabavku šumarskih i lovočuvarskih uniformi u ukupnoj vrijednosti od 70.290,00 KM, ali da je Ugovorni organ za navedene potvrde istakao kako nije vidljivo da je ponuđač po navedenim ugovorima izvršio isporuku službenih košulja čija vrijednost iznosi min. 50.000,00 KM bez PDV-a, te odbio ponudu zbog navodne neusklađenosti sa Tenderskom dokumentacijom. Žalilac ističe da je ovakav neobrazložen razlog odbijanja potpuno protivan Tenderskoj dokumentaciji i Zakonu o javnim nabavkama. Žalilac naglašava daje Ugovorni organ učinio grubu povredu pravila Zakona o javnim nabavkama (članovi 65. i 68.) prilikom ocjene njegove ponude, budući da je predmetnu ponudu diskvalifikovao uprkos tome što je ispunjavala sve uslove iz Tenderske dokumentacije. Žalilac navodi da su za oba navedena ugovora koji su služili kao dokaz ispunjavanja profesionalne i tehničke sposobnosti bili navedeni svi podaci traženi Tenderskom dokumentacijom, ističući pri tome da je Tenderskom dokumentacijom traženo da bude naveden predmet i vrijednost konkretnog ugovora, te da je isto i učinio za oba ugovora. Žalilac ističe da Tenderska dokumentacija nije predvidjela bilo kakve detaljnije zahtjeve u vezi sa navedenim potvrdama, već da je samo istaknuto da je neophodno navesti „predmet ugovora" i „vrijednost ugovora" onakvim kakvi jesu, te da navedeni podaci jasno dokazuju da je po oba navedena ugovora (čija vrijednost iznosi preko 50.000 KM bez PDV-a) izvršena uspješna isporuka službenih košulja za izdavaoca potvrde, te da Ugovorni organ nije imao bilo kakav osnov da ponudu odbije. Nadalje, žalilac ukazuje da član 49. tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH propisuje da ugovorni organ može zahtjevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača i to popis izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) Zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom. Žalilac ističe da se navedena zakonska odredba ima tumačiti u uskoj povezanosti s odredbama iz člana 7. stav (3) i stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisano da obim informacija i minimalni uslovi finansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtjevaju za

određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni predmetu nabavke, odnosno LOT-u, te da se, u slučaju da ugovorni organ od kandidata/ponuđača, kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra da je uslov u vezi sa predmetom nabavke odnosno grupom predmeta nabavke ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovor kao što je predmet nabavke odnosno LOT. Žalilac posebno naglašava da je odredbom iz člana 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda definisano da je uslov u vezi sa predmetom nabavke ako se traž dokaz o uredno izvršenim istim ili sličnim ugovorima kao što je predmet nabavke, te da ugovorni organ mora definisati i to šta podrazumijeva pod „sličnim" ugovorima o isporuci, jer u protivnom neće biti u mogućnosti da dokaže daje u pravu ukoliko odbije neku ponudu cijeneći pri tome da se potvrde ponuđača ne odnose na slične ugovore. Žalilac ističe da ugovornom organu nije ostavljeno na dispoziciju na koji će način tumačiti predmetnu odredbu, već da je ista imperativnog karaktera, te da se iste moraju pridržavati svi ugovorni organi prilikom sastavljanja tenderske dokumentacije i evaluacije zaprimljenih ponuda u smislu da li je neki ponuđač ispunio uslov i pružio validan dokaz. Žalilac ističe da je Ugovorni organ mogao, ukoliko je kod istog postojala sumnja u pogledu sadržaja dostavljenih potvrda, iz kojih nije mogao sa sigurnošću utvrditi koliki se iznos iz cjelokupnog ugovora odnosi na službene košulje, prema odredi člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, da pozove ponuđača da u roku od tri dana pojasni dostavljeni dokument, navodeći pri tome da iz rješenja Kancelarije za razmatranje žalbi jasno proizilazi zaključak da navedeni organ razlikuje dvije situacije i to jednu kada ponuđač nije uopšte dostavio u svojoj ponudi traženi dokaz (dokument) i drugu kada je ponuđač dostavio isti, ali koji sadrži za ugovorne organa neku(e) nejasnoću(e), te shodno tome u obrazloženju rješenja nalaže ugovornim organima da primjene naprijed navedenu odredbu iz člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, pod uslovom da se naknadnim pojašnjenjem ne dira u suštinu same ponude. Nadalje, žalilac ističe da u konkretnom slučaju diskvalifikacija ponude bez traženja pojašnjenja predstavlja naročito grubu povredu pravila javnih nabavki budući da je predmetna „nejasnoća" prouzrokovana samom Tenderskom dokumentacijom. U vezi sa navedenim žalilac zaključuje da je Ugovorni organ u tački 3.2. Tenderske dokumentacije počinio apsolutno bitnu povredu Zakona o javnim nabavkama, pozivajući se pri tome na odredbu člana 103. stav (1) Zakona kojom je propisano da su u postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona one povrede o kojima Kancelarija za razmatranje žalbi vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično i to neusklađenost tenderske dokumentacije sa Zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih načela Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Žalilac dalje navodi da je Ugovorni organ odbio njegovu ponudu zbog navodne neusklađenosti sa tačkom 6. i 7.3.2. (c) Tenderske dokumentacije, ističući pri tome da tačka 6.1. predviđa sastav tkanine za mušku i žensku ljetnu službenu košulju i to osnovna tkanina u bijeloj boji sirovinskog sastav 80% pamuk, 20% poliester +/- 5%, kao i da na svakoj košulji mora biti našivena etiketa na kojoj je između ostalog naveden i sirovinski sastav. Žalilac takođe navodi da tačka 7.3.2. Tenderske dokumentacije kao dokaz kvaliteta predviđa izvještaj akreditovane ustanove za ispitivanje kvaliteta predmetnog materijala iz kojeg je vidljivo da ponuđena robe odgovara traženim minimalnim tehničkim karakteristikama, te ističe da, iako je ispunio sve tražene zahtjeve i dostavio izvještaj akreditovane ustanove sa plombiranim uzorkom, Ugovorni organ odbija njegovu ponudu iz apsurdnog razloga da zbog očekivane i dozvoljene razlike između sirovinskog sastava na etiketi proizvođača i izvještaja o laboratorijskom ispitivanju proizilazi da ispitivani materijal nije materijal od koga je napravljena košulja. Žalilac ističe da na samom uzorku dostavljenom uz ponudu stoji ušivena proizvođačka deklaracija sa sirovinskim sastavom 80% pamuk, 20% poliester, ističući da su materijali navedeni na etiketi materijali koji su traženi tehničkom specifikacijom i utvrđeni laboratorijskom analizom dostavljenom uz ponudu, te da je jedini razlog za odbijanje ponude

odstupanje između procentualnog odnosa materijala koji je naveden u laboratorijskoj analizi (79% pamuk, 21% poliester) i onog koji je naveden na ušivenoj etiketi (80% pamuk, 20% poliester). Žalilac dalje ističe da Ugovorni organ zanemaruje činjenicu da je u tehničkoj specifikaciji u TD dozvoljeno odstupanje u sirovinskom sastavu +/- 5%, te da je sirovinski sastav naveden na etiketi u skladu sa traženom specifikacijom od +/- 5% i daje neosnovano tvrditi da postoji nesklad između sirovinskog sastava navedenog na ušivenoj etiketi i sirovinskog sastava navedenog na dostavljenoj laboratorijskoj analizi. Žalilac zaključuje da uzorka košulje apsolutno odgovara tehničkoj specifikaciji i da u prilog tome govori i zaključak na izvještajima o ispitivanju kvaliteta, te da Komisija Ugovornog organa nije uzela u obzir sadržinu standarda koga sam Ugovorni organ propisuje odnosno primjenjuje, kao ni zaključak ovlaštene laboratorije za ispitivanje kvaliteta koji je nedvosmisleno potvrdio da materijal od koga je košulja sašivena odgovara po svim parametrima koji su zahtjevani. Žalilac ističe daje ono što ugovorni organ izmišlja kao razlog za odbijanje ponude to što iz navedenog nesklada između etiketa (koju popunjava proizvođač) i izvještaja (koji se pravi na osnovu laboratorijske analize) navodno nedvojbeno i jasno proizilazi da košulja nije sirovinskog sastava kako je to naznačeno u Izvještaju naprijed pomenutog ispitnog laboratorija. Žalilac navodi daje ovakva tvrdnja apsurdna budući daje nesklad u preciznom procentu sirovinskog sastav sa proizvođačkom etiketom očekivan, te da je bitno to da svaka košulja bude izrađena od materijala 80% pamuk, 20% poliester (+/- 5%) ali ne i da svaka košulja sadrži potpuno identičan sirovinski materijal i da proizvođač na svojoj etiketi mora da navede odnos 80% - 20%, budući da je nemoguće da sve košulje budu izrađene od potpunog identičnog materijala (zato je i dozvoljeno odstupanje prema svim primjenjivim standardima kvaliteta). Žalilac ističe da se proizvođačka etiketa ne sastavlja tako da se za svaku košulju posebno laboratorijski utvrđuje sastav te da onda tako utvrđen sastav stavlja na etiketu, te da iz toga razloga i postoji navedeno odstupanje koje svakako ne može da se tumači na način na koji to nesavjesno čini Ugovorni organ. Na kraju žalilac predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi uvaži predmetnu žalbu i poništi pobijanu Odluku Ugovornog organa, predmet vrati na ponovno odlučivanje u kome bi se ponuda žalioca uzela u razmatranje odnosno ocjenjivanje i obaveže Ugovorni organ da žaliocu nadoknadi troškove postupka, uključujući ali ne ograničavajući se na advokatske troškove postupka prema preciziranom troškovniku (450,00 KM + PDV na ime sastava redovnog pravnog lijeka u upravnom postupku i 112,50 KM + PDV na ime paušalne nagrade za sporedne radnje u postupku).

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi rava za indirektno oporezivanje je shodno odredbama navedenog Zakona donijela Odluku broj: 01-16-12-1436/20 od 15.06.2020. godine i Odluku o izmjeni Odluke broj: 01-16-12-1436-1/20 od 21.07.2020. godine kojom je odobreno provođenje otvorenog postupka prikupljanja ponuda za nabavku i isporuku muškog i ženskog ljetnog službenog odijela i obuće za potrebe Uprave za indirektno oporezivanje.

Ugovorni organ kada je tečkom 7.3.1. Tenderske dokumentacije u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti propisao da ponuđači trebaju ispuniti minimalne uslove, između ostalog, da su u posljednje 3 godine računajući od dana objave obavještenja o nabavci ili od datuma registracije, ako je ponuđač počeo sa radom prije manje od tri godine, uspješno izvršili najmanje jedan ugovor o isporuci robe koja je predmet nabavke, čija pojedinačna vrijednost po LOT-u iznosi:

- Za LOT 1 - najmanje jedan ugovor o isporuci službene odjeće čija vrijednosti iznosi min. 150.000,00 KM bez PDV;
- Za LOT II- najmanje jedan ugovor o isporuci službenih košulja čija vrijednosti iznosi min. 50.000,00 KM bez PDV;

Uz napomenu da, ukoliko se dostavlja ponuda za više lotova, pojedinačna vrijednost za jedan od LOT-ova mora iznositi navedenu minimalnu vrijednost, da se vrijednost ugovora ne može sabirati, te da se prihvaća jedan ugovor za sve LOT-ove, ukoliko je iz ugovora

vidljivo da su ispunjeni svi gore postavljeni uslovi u pogledu predmeta nabavke i minimalne vrijednosti za svaki pojedinačni LOT,odnosno kada je tečkom 7.3.2. Tenderske dokumentacije propisao da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača se izvršiti, između ostalog, na osnovu Spiska izvršenih ugovora o isporuci robe koja je predmet nabavke, za period ne duži od tri godine računajući od dana objave obavještenja o nabavci ili od datuma registracije, ako je ponuđač počeo sa radom prije manje od tri godine, sa ukupnim vrijednostima u KM bez PDV i datumima, s tim da popis sadrži najmanje podatke o izvršenom jednom ugovora u iznosima kao u tački 7.31 ove TD (original ovjereno od ponuđača) i Potvrde o uredno izvršenim ugovorima, (original ili ovjerena kopija nadležnog organa), koja je u vezi sa spiskom izvršenih ugovora, koje su izdali primaoci robe (naručioci u smislu Zakona o javnoj nabavci), da je ponuđač izvršio najmanje jedan zadovoljavajući Ugovor u navedenom periodu, čiji predmet je isporuka robe koja je predmet nabavke, čija vrijednost jednog Ugovora mora biti:

- Za LOT I - najmanje jedan ugovor o isporuci službene odjeće čija vrijednosti iznosi min. 150 000 00 KM bez PDV;

Za Lot-1 najmanje jedan ugovor o isporuci službenih košulja čija vrijednosti iznosi min. 50.000,00 KM bez PDV;

uz napomenu da navedena potvrda mora najmanje sadržavati naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.

Imajući u vidu sve navedeno, nesporno proizilazi da su prednje navedeni uslovi i dokazi, koje je Ugovorni organ propisao u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača, propisani u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

S tim u vezi, posebno ukazujemo da je Ugovorni organ, u cilju povećanja konkurencije, predmet nabavke -nabavka i isporuka muškog i ženskog ljetnog službenog odijela i obuće za potrebe Uprave za indirekno oporezivanje podijelio u LOT-ove, kako slijedi:

- LOT I - Nabavka i isporuka muškog ljetnog službenog odijela (hlače -2 komada, bluzon) i ženskog ljetnog službenog odijela (hlače, sako, suknja),
- LOT II - Nabavka i isporuka muških i ženskih ljetnih službenih košulja,
- LOT III - Nabavka i isporuka kravata,
- LOT IV - Nabavka i isporuka muških i ženskih ljetnih cipela,
- LOT V - Nabavka i isporuka ženskih i muških kaiševa,

a kako bi više ponuđača moglo učestovati u predmetnom postupku javne nabavke.

Dakle, predmet javne nabavke za LOT II je nabavka i isporuka muških i ženskih ljetnih službenih košulja,te je stoga opravdano i jedino logično, da se, u cilju dokazivanja sposobnosti ponuđača da realizuje isporuku robe koja je predmet nabavke, zahtjeva dokaz daje prethodno uredno izvršio najmanje jedan ugovor o isporuci robe koja je predmet nabavke, odnosno u konkretnom slučaju službenih košulja.Slijedom navedenog, neosnovanim se pokazuju navodi žalbe kojim se ističe da je Ugovorni organ počinio apsolutnu bitnu povredu Zakona o javnim nabavkama u smislu člana 103. stav (1) Zakona, odnosno neusklađenosti predmetne tenderske dokumentacije sa Zakonom i podzakonskim aktima koja je dovela do narušavanja osnovnih principa Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.Osim toga, žalilac je shodno odredbama člana 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama imao mogućnost da podnese žalbu na Tendersku dokumentaciju ukoliko je smatrao da ista nije sačinjena u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima, ali isti navedeno propustio učiniti, pa s tim u vezi ukazujemo na odredbe člana 101. stav (6) Zakona kojim je jasno propisano da žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama člana 101. stav (1) do (5) gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi

postupka.Nadalje, apsolutno su neosnovani navodi žalbe kojim se ističe daje Ugovorni organ učinio grubu povredu pravila Zakona o javnim nabavkama prilikom ocjene ponude žalioca budući daje ponudu žalioca diskvalifikovao uprkos tome što je ispunjavala sve uslove iz Tenderske dokumentacije.

Naime, tačkom 7.3.1. tačka a) Tenderske dokumentacije jasno je definsan uslov u pogledu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača za LOT II, odnosno zahtjevano je da je ponuđač u posljednje 3 godine računajući od dana objave obavještenja o nabavci ili od datuma registracije, ako je ponuđač počeo sa radom prije manje od tri godine, uspješno izvršili najmanje jedan ugovor o isporuci službenih košulja čija vrijednosti iznosi min. 50.000,00 KM bez PDV.Takođe, Ugovorni organ je jasno propisao da ukoliko se dostavlja ponuda za više lotova, pojedinačna vrijednost za jedan od LOT-ova mora iznositi navedenu minimalnu vrijednost, i vrijednost ugovora se ne može sabirali. Isto tako, Ugovorni organ je jasno definisao da se, ukoliko je ponuda dostavljena za više lotova, prihvaća jedan ugovor za sve LOT-ove, ukoliko ie iz ugovora vidljivo da su ispunjeni svi eore postavljeni uslovi u pogledu predmeta nabavke i minimalne vrijednosti za svaki pojedinačni LOT.U vezi sa navedenim, Ugovorni organ ne spori da je žalilac u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača dostavio spisak izvršenih ugovora i dvije potvrde primalaca robe i to:

- potvrdu izdatu od Vlade RS-a, kojom se potvrđuje da je ponuđač kvalitetno isporučio službena odijela, košulje i kravate u vrijednosi od 59.501,52 KM sa PDV,, i
- potvrdu izdatu od od Šuma RS-a, kojom se potvrđuje da je ponuđač kvalitetno isporučio košulje za šumare, u okviru ugovora za nabavku šumarskih i lovočuvarskih uniformi u ukupnoj vrijednosti od 70.290,00 KM, J

međutim, iz prednje navedenih dokaza nije vidljivo da je ponuđač po navedenim ugovoru izvršio isporuku službenih košulja čija vrijednosti iznosi min. 50.000,00 KM bez PDV, a kako je to traženo Tenderskom dokumentacijom.

Imajući u vidu daje Ugovorni organ u Tenđerskoj dokumentaciji jasno propisao uslov tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača na način da je zahtjevao dokazivanje uspješne realizacije jednog ugovora o isporuci službenih košulja čija vrijednost iznosi min. 50.000,00 KM bez PDV-a, to su neosnovani navodi žalbe kojim se ističe da je Ugovorni organ trebao shodno odredbama člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama tražti pojašnjenje dostavljenih dokumenata. Naime, nije sporno da prednje navedena odredba Zakona daje mogućnost ugovornom organu da zatraži pojašnjenje određenih dokumenata ili da zatraži originalne dokumente radi poređenja sa kopijama, ali samo u cilju otklanjanja formalnih nedostataka, npr. prilikom ovjere dokumenta određeni dijelovi dokumenta su prekriveni mastilom i slabo se vide, te u tim slučajevima ugovorni organ zahtjeva da se dostavi originalni dokument radi poređenja sa kopijom. S tim u vezi, pojašnjenje dokumenta ne smije značiti dopunu ponude u bilo kojem smislu, odnosno formalni nedostaci dokumenta moraju biti takve prirode da uopšte ne utiču na ispravnost ponude i da ne narušavaju jednak tretman ponuđača, što u konrektnom nije slučaj.

Nadalje, neosnovani su navodi žalbe kojim se ističe daje Ugovorni organ odbio ponudu žalioca zbog „navodne" neusklađenosti satačkom 6.1. i 7.3.2. c) Tenderske dokumentacije.

Naime, tačkom 6.1. Tenderske dokumentacije, Opis predmeta javne nabavke, propisane su između ostalog tehničke karakteristike osnovnog materijala za izradu muške i ženske ljetne službene košulje, kojom je propisan sastav tkanine za mušku i žensku ljetnu službenu košulju kako slijedi: „Osnovna tkanina u bijeloj boji sirovinskog sastava 80 % pamuk, 20 % poliester +-5%".

Tačkom 7.3.2. Tenderske dokumentacije, Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti, propisano je, između ostalog, da ponuđači treba dostave dokaz kako slijedi: „c) Izvještaj AKKEDITOVANOG instituta ili ustanove nadležne za ispitivanje kvaliteta materijala (original ili ovjerena kopija nadležnog organa), od kojeg će biti sačinjeni dijelovi službenog odijela a iz kojeg je vidljivo da ponuđena roba odgovora tj.ima minimalne tehničke karakteristike propisane tačkom 6. ove tenderske dokumentacije, i to za: 2. Muška i ženska ljetnja službena košulja - sirovinski sastav tkanine - težina: gr/m2 - gustina žice tkanine ž/IOem:osnova, potka - način izrade tkanine - skupljanje po širini i dužini - boja. "

Istom tačkom Tenderske dokumentacije propisano je: „U ponudi ponuđač je dužan dostaviti izvještaj nadležnog instituta ili ustanove za laboratorijske analize o kvaliteti materijala, (za LOT I, II, III i V) uz koji je čvrsto uvezan uzorak materijala za LOT I, II, III i V koji je bio predmet ispitivanja (sa plombiranom potvrdom, etiketom ovlašćene ustanove iz koje je vidljivo daje taj materijal bio predmet ispitivanja). Izvještaj i uzorak materijala sa svim ostalim kvalifikacionim dokazima moraju biti čvrsto uvezani u ponudi. Izvještaj se pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača. Plastična folija u kojoj je originalni laboratorijski izvještaj sa uzorkom materijala mora biti označen rednim brojem stranice ili lista, kao i ostale stranice ili listovi ponude i kao takva čini sastavni dio ponude."Takođe, tačkom 6. Tenderske dokumentacije i Aneksom 3 Obrascem za cijenu ponude propisane su minimalne tehničke karakteristike muške i ženske ljetne službene košulje, kojom je između ostalog propisano da na svakoj košulji mora biti našivena etiketa na kojoj se vidi: -veličinski broj košulje, naziv proizvođača i način održavanja, -etiketa sa veličinskim brojem mora biti ušivena u vratni izrez na unutrašnjem dijelu kragne, -etiketa sa nazivom proizvođača, sirovinskhn sastavom, simbolima za održavanje mora biti ušivena iznutra u lijevi šav samzeca košulje ".Istom tačkom Tenderske dokumentacije propisano je da će ugovorni organ izvršiti vizualni pregled uzorka i upoređivanje dostavljenog uzorka sa propisanim tehničkim karakteristikama iz tačke 6. ove tenderske dokumentacije. Ukoliko dostavljeni uzorak ne bude ispunjavao minimalne tehničke karakteristike propisane tenderskom dokumentacijom ponuda će se smatrati neprihvatljivom.Iz prednje navedenog proizilazi daje Ugovorni organ jasno i precizno opisao predmet nabavke, odnosno tehničke karakteristike iste, uslove koje potencijalni ponuđači moraju ispuniti u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, te dokaze kojim se dokazuje ispunjenost propisanih uslova.Uvidom u ponudu ponuđača „6. Novembar" d.o.o. Zvornik, tj. žalioca, nesporno je utvrđeno da je na strani 40. ponude istog u dostavljenom Izvještaju akreditovanog laboratorija o ispitivanju uzorka tkanine za izradu tkanine za muške i ženske službene košulje, izdat od Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo, utvrđen rezultat ispitivanja za sirovinski sastav tkanine: 79 % pamuk i 21 % poliester, a da je na etiketi ušivenoj na unutrašnjoj strani dostavljenog uzorka - službene košulje, ispisan sirovinski sastav: 80 % pamuk i 20 % poliester iz Čega se izvlači zaključak da uzorak nije sačinjen od materijala koji je bio predmet ispitivanja i koji je kao dokaz o ispitivanju, dostavljen plombiran uz navedeni Izvještaj o ispitivanju uzorka tkanine.Napominjemo, daje ovlašteno lice - rukovodilac laboratorije za ispitivanje, na navedenom Izvještaju, uz koji je plombiran komad tkanine od kojeg je izvršena laboratorijska analiza, dalo zaključak da na osnovu izvršenog ispitivanja dostavljenog uzorka tkanine, nađeni rezultati odgovaraju uslovima tenderske dokumentacije broj:01-16-12-1436-2/20. Naime, navedeni rezultati ispitivanja u izvještaju laboratorije, za sirovinski sastav tkanine za izradu košulje 79 % pamuk i 21 % poliester, jesu u okviru dozvoljenog odstupanja shodno TD, ali je ponuđač dostavio uzorak košulje, na kojoj je na etiketi ušivenoj na unutrašnjoj tirani dostavljenog uzorka košulje, ispisan sirovinski sastav 80 % pamuk i 20 % poliester, iz čega nedvojbeno i jasno proizilazi da taj materijal od kojeg je sačinjena košulja, nije identičan plombiranom materijalu za koji je navedena laboratorija dala rezultate, odnosno košulja nije sirovinskog sastava kako je to naznačeno u Izvještaju naprijed pomenutog ispitnog laboratorija. Isto tako, uvidom u etiketu plombiranu za uzorak materijala, nedvojbeno stoji napomena da se rezultat ispitivanja odnosi samo na ispitivani uzorak.

Nadalje, uvidom u ponudu žalioca takođe je nesporno utvrđeno da uz izvještaj za laboratorijske analize o kvaliteti materijala, nije čvrsto uvezan uzorak materijala koji je bio predmet ispitivanja sa plombiranom potvrdom, Bosainspekat d.o.o., nego je dostavljen uzorak materijala sa plombiranom etiketom Bosainspekat Ao.o., ali isti nije čvrsto uvezan uz izvještaj za laboratorijske analize.Budući da ugovorni organ postavlja zahtjeve i uslove postupka s određenom namjerom i svrhom kojih se ponuđači trebaju pridržavati, to je između ostalog Tenderskom dokumentacijom, kako je prednje navedno, decidno propisao da se izvrši analiza tkanine koja će se koristiti za izradu službene košulje za određene parametre, između kojih je naveden / sirovinski sastav košulje (80 % pamuk, 20 % poliester), sa navedenom odstupanjem od +-5%. Slijedom postavljenih zahtjeva, ponuđač je u ponudi dostavio Izvještaj akreditovanog laboratorija o ispitivanju uzorka tkanine za izradu muške i ženske službene košulje, sa plombiranim komadom materijala, sirovinskog sastava: 79 % pamuk i 21 % poliester, kao i uzorak košulje, u kojoj je na etiketi ušivenoj na unutrašnjoj strani dostavljenog uzorka - službene košulje, utvrđen drugačiji sirovinski sastav košulje od sastava navedenog u Izvještaju akreditovanog laboratorija, te je dostavljen uzorak materijala sa plombiranom etiketom koji nije čvrsto uvezan uz izvještaj za laboratorijske analize, iz čega nedvojbeno i jasno proizilazi da košulja nije sirovinskog sastava kako je to naznačeno u Izvještaju naprijed pomenutog ispitnog laboratorija.S obzirom da je ugovorni organ u svrhu ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti zahtjevao da kandidati/ponuđači dostave izvještaj akreditovanog instituta ili ustanove za ispitivanje kvaliteta materijala od kojeg je sačinjen predmet nabavke (košulje), kao i uzorak materijala te uzorak službenog odijela (košulje), to je ponuđač bio u obavezi da dostavljeni podaci budu jednaki, bez odstupanja, tj. da su isti identični i u izvještaju akreditovanog instituta kao i na dostaljenom uzorku predmeta nabavke, kako bi se sa sigurnošću moglo utvrditi da je ponuđač ispunio uslov tehničke i profesionalne sposobnosti, te da je sposoban izvršiti budući ugovor. Kako u konkretnom slučaju u pogledu sastava materijala predmeta nabavke postoji kontradiktornost u dokazima/podacima navedenim u izvještaju akreditovane institucije, kao i u dostavljenom uzorku, to jasno proizilazi da ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevom ugovornog organa navedenim u predmetnoj tenđerskoj dokumentaciji.Zahtjev žalioca za nadoknadu troškova postupka u iznosu od 658,12 KM, a koji se odnose na sastav žalbe i paušal, ovaj organ cijeni kao neosnovan, imajući u vidu odredbu člana 105. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16). Po ocjeni ovog organa, u konkretnom angažovanje advokata za sastavljanje žalbe nije bilo nužno i opravdano obzirom da se ne radi o kompleksnoj upravnoj stvari zbog koje bi angažovanje advokata bilo nužno, zbog čega predlažemo da se zahtjev „6. Novembar" d.o.o. Zvornik odbije kao neosnovan.Opreza radi ističemo da bi se u slučaju eventualnog priznavanja troškova žalbenog postupka isti trebali obračunavati prema odredbama Tarifnog broja 3 i broja 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata i to u iznosu 450,00 KM + 17% PDV. Navedeno je u skladu i sa stavom Suda Bosne i Hercegovine, iznijetom u Presudi broj: SI 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine, a prema kojem stavu žaliocu pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocijenjivom predmetu.

Kako su navodi žalbe u cjelosti takvi da ne mogu dovesti do drugačije odluke u ovoj pravnoj stvari, to predlažemo da se žalba odbije u cjelosti kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Uvidom u Odluku broj: 01-16-12-1436-33/20 od 05.11.2020. godine, ovaj organ je utvrdio da je istom konstatovano sljedeće:

..."Ponuda ponuđača „6. NOVEMBAR" Zvornik, (dostavljena za LOT II), ne ispunjava sve zahtjeve ugovornog organa definirane tenderskom dokumentacijom. Uz ponudu su dostavljeni uzorci odjeće za LOT I.
Naime, tačkom 7.3.1. pod a) TD, Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti, propisani su između ostalog uslovi kako slijedi:
a) Da su u posljednje 3 godine računajući od dana objave obavještenja o nabavci ili od datuma registracije, ako je ponuđač počeo sa radom prije manje od tri godine, uspješno izvršili najmanje jedan ugovor o isporuci robe koja je predmet nabavke, čija pojedinačna vrijednost po LOT-u iznosi: - Za LOT II - najmanje jedan ugovor o isporuci službenih košulja čija vrijednosti iznosi min. 50.000,00 KM bez PDV.
Nadalje, tačkom 7.3.2. pod a) TD, Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti propisani su dokazi kako slijedi:
„ 7.3.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača te se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:
a) Spiska izvršenih ugovora o isporuci robe koja je predmet nabavke, za period ne duži od tri godine računajući od dana objave obavještenja o nabavci ili od datuma registracije, ako je ponuđač počeo sa radom prije manje od tri godine, sa ukupnim vrijednostima u KM bez PDV i datumima, s tim da popis sadrži najmanje podatke o izvršenom jednom ugovora u iznosima kao u točki 7.3.1. ove TD (original ovjereno od ponuđača).
Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti Potvrde o uredno izvršenim ugovorima, (original ili ovjerena kopija nadležnog organa), koja je u vezi sa spiskom izvršenih ugovora, koje su izdali primaoci robe (naručioci u smislu Zakona o javnoj nabavci), da je ponuđač izvršio najmanje jedan zadovoljavajući Ugovor u navedenom periodu, Čiji predmet je isporuka robe koja je predmet nabavke, čija vrijednost jednog Ugovora mora biti:

- *Za LOT II - najmanje jedan ugovor o isporuci službenih košulja čija vrijednosti iznosi min. 50.000,00 KM bez PDV;*

Navedena potvrda mora najmanje sadržavati slijedeće podatke:
- *naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata,*
- *predmet ugovora,*
- *vrijednost ugovora,*
- *vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i*
- *navode o uredno izvršenim ugovorima.*

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede. "

Ponuđač je u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti na strani 38. i 39. svoje ponude dostavio potvrde izvršenih ugovora, i to:
-potvrdu izdatu od Vlade RS-a, kojom se potvrđuje da je ponuđač kvalitetno isporučio službena odijela, košulje i kravate u vrijednosi od 59.501,52 KM sa PDV, u kojoj nije vidljivo daje ponuđač po navedenom ugovoru izvršio isporuku službenih košulja čija vrijednosti iznosi min. 50.000,00 KM bez PDV, a kako je to traženo tenderskom dokumentacijom, i

-potvrdu izdatu od od Šuma RS-a, kojom se potvrđuje da je ponuđač kvalitetno isporučio košulje za šumare, u okviru ugovora za nabavku šumarskih i lovočuvarskih uniformi u ukupnoj vrijednosi od 70.290,00 KM, u kojoj nije vidljivo da je ponuđač po navedenom ugovoru izvršio isporuku službenih košulja čija vrijednosti iznosi min. 50.000,00 KM bez PDV, a kako je to traženo tenderskom dokumentacijom

Nadalje, tačkom 6.1. TD, Opis predmeta javne nabavke, propisane su između ostalog tehničke karakteristike osnovnog materijala za izradu muške i ženske ljetne službene košulje, kojom je propisan sastav tkanine za mušku i žensku ljetnu službenu košulju kako slijedi: „Osnovna tkanina u bijeloj boji sirovinskog sastava 80 % pamuk, 20 % poliester +-5%".
Tačkom 7.3.2. TD, Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti je između ostalog propisano da
ponuđači dostave dokaz kako slijedi:
„c) Izvještaj AKREDITOVANOG instituta ili ustanove nadležne za ispitivanje kvaliteta materijala (original ili ovjerena kopija nadležnog organa), od kojeg će biti sačinjeni dijelovi službenog odijela a iz kojeg je vidljivo da ponuđena roba odgovora tj.ima minimalne tehničke karakteristike propisane tačkom 6. ove tenderske dokumentacije, i to za:
2. Muška i ženska ljetnja službena košulja
- *sirovimski sastav tkanine -težina: gr/m2*
- *gustina žice tkanine ž/10cm:osnova, potka*
- *način izrade tkanine*
- *skupljanje po širini i dužini*
- *boja."*

Istom tačkom je propisano: „U ponudi ponuđač je dužan dostaviti izvještaj nadležnog instituta ili ustanove za laboratorijske analize o kvaliteti materijala, (za LOT I, II, III i V) uz koji je čvrsto uvezan uzorak materijala za LOT I II, III i V koji je bio predmet ispitivanja (sa plombiranom potvrdom, etiketom ovlašćene ustanove iz koje je vidljivo daje taj materijal bio predmet ispitivanja). Izvještaj i uzorak materijala sa svim ostalim kvalifikacionim dokazima moraju biti čvrsto uvezani u ponudi.Izvještaj se pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača. Plastična folija u kojoj je originalni laboratorijski izvještaj sa uzorkom materijala mora biti označen rednim brojem stranice ili lista, kao i ostale stranice ili listovi ponude i kao takva čini sastavni dio ponude."

Nadlje, tačkom 6. tenderske dokumentacije su propisane minimalne tehničke karakteristike muške i ženske ljetne službene košulje, kojom je između ostalog propisano da na svakoj košulji mora biti našivena etiketa na kojoj se vidi:
-veličina broj košulje, naziv proizvođača i način održavanja,
-etiketa sa veličinskim brojem mora biti ušivena u vratni izrez na unutrašnjem dijelu kragne,
-etiketa sa nazivom proizvođača, sirovimkim sastavom, simbolima za održavanje mora biti ušivena iznutra u lijevi šav samzeca košulje ".Istom tačkom je propisano da će ugovorni organ izvršiti vizualni pregled uzorka i upoređivanje dostavljenog uzorka sa propisanim tehničkim karakteristikama iz tačke 6. ove tenderske dokumentacije. Ukoliko dostavljeni uzorak ne bude ispunjavao minimalne tehničke karakteristike propisane tenderskom dokumentacijom ponuda će se smatrati neprihvatljivom.

Uvidom u ponudu navedenog ponuđača, utvrđeno je da je na strani 40 ponude u dostavljenom Izvještaju akreditovanog laboratorija o ispitivanju uzorka tkanine za izradu tkanine za muške i ženske službene košulje, izdat od Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo, utvrđen rezultat ispitivanja za sirovinski sastav tkanine: 79 % pamuk i 21 % poliester a da je na etiketi ušivenoj na unutrašnjoj strani dostavljenog uzorka - službene košulje, ispisan sirovinski sastav: 80 % pamuk i 20 % poliester iz čega se izvlači zaključak da uzorak nije sačinjen od materijala koji

je bio predmet ispitivanja i koji je kao dokaz o ispitivanju, dostavljen plombiran uz navedeni Izvještaj o ispitivanju uzorka tkanine.

Napominjemo, da je ovlašteno lice -rukovodilac laboratorije za ispitivanje, na navedenom Izvještaju, uz koji je plombiran komad tkanine od kojeg je izvršena laboratorijska analiza, dalo zaključak da na osnovu izvršenog ispitivanja dostavljenog uzorka tkanine, rađeni rezultati odgovaraju uslovima tenderske dokumentacije broj ;01 -16-12-143 6-2/20.
Naime, navedeni rezultati ispitivanja u izvještaju laboratorije, za sirovinski sastav tkanine za izradu košulje 79 % pamuk i 21 % poliester, jesu u okviru dozvoljenog odstupanja shodno TD, ali je ponuđač dostavio uzorak košulje, na kojoj je na etiketi ušivenoj na unutrašnjoj sirani dostavljenog uzorka košulje, ispisan sirovinski sastav 80 % pamuk i 20 % poliester, iz čega nedvojbeno i jasno proizilazi da taj materijal od kojeg je sačinjena košulja, nije identičan plombiranom materijalu za koji je navedena laboratorija dala rezultate, odnosno košulja nije sirovinskog sastava kako je to naznačeno u Izvještaju naprijed pomenutog ispitnog laboratorija. Isto tako, uvidom u etiketu plombiranu za uzorak materijala, nedvojbeno stoji napomena da se rezultat ispitivanja odnosi samo na ispitivani uzorak.Nadalje, uvidom u ponudu utvrđeno je đa uz izvještaj za laboratorijske analize o kvaliteti materijala, nije čvrsto uvezan uzorak materijala koji je bio predmet ispitivanja sa plombiranom potvrdom, Bosainspekat d.o.o., nego je dostavljen uzorak materijala sa plombiranom etiketom Bosainspekat d.o.o., ali isti nije čvrsto uvezan uz izvještaj za laboratorijske analize.

Budući da ugovorni organ postavlja zahtjeve i uslove postupka s određenom namjerom i svrhom kojih se ponuđači trebaju pridržavati, to je između ostalog tenderskom dokumentacijom, kako je prednje navedno, decidno propisao da se izvrši analiza tkanine koja će se koristiti za izradu službene košulje za određene parametre, između kojih je naveden i sirovinski sastav košulje (80 % pamuk, 20 % poliester), sa navedenom odstupanjem od +-5%. Slijedom postavljenih zahtjeva, ponuđač je u ponudi dostavio Izvještaj akreditovanog laboratorija o ispitivanju uzorka tkanine za izradu muške i ženske službene košulje, sa plombiranim komadom materijala, sirovinskog rastava: 79 % pamuk i 21 % poliester, kao i uzorak košulje, u kojoj je na etiketi ušivenoj na unutrašnjoj strani dostavljenog uzorka - službene košulje, utvrđen drugačiji sirovinski sastav košulje od sastava navedenog u Izvještaju akreditovanog laboratorija, te je dostavljen uzorak materijala sa plombiranom etiketom koji nije čvrsto uvezan uz izvještaj za laboratorijske analize, iz čega nedvojbeno i jasno proizilazi da košulja nije sirovinskog sastava kako je to naznačeno u Izvještaju naprijed pomenutog ispitnog laboratorija.Imajući u vidu prednje navedeno, to je utvrđeno daje ponuda istog neprihvatljiva, te ne može biti predmet daljeg vrednovanja za LOTU.

Žalitelj spori svoju eliminaciju navodeći da je dostavio ugovore kojim dokazuje uspješno iskustvo te da ukoliko je ugovorni organ imao bilo kakve nejsanoće mogoa je zahtijevati pojašnjenje dostavljenih potvrda.

U vezi sa navedenim ovaj organ ističe da je tačkom 7.3.2. Tenderske dokumentacije propisano da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:

a) Spiska izvršenih ugovora o isporuci robe koja je predmet nabavke, za period ne duži od tri godine računajući od dana objave obavještenja o nabavci ili od datuma registracije, ako je ponuđač počeo sa radom prije manje od tri godine, sa ukupnim vrijednostima u KM bez PDV i datumima, s tim da popis sadrži najmanje podatke o izvršenom jednom ugovora u iznosima kao u točki 7.3.1. ove TD (original ovjereno od ponuđača).

Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti Potvrde o uredno izvršenim ugovorima, (original ili ovjerena kopija nadležnog organa), koja je u vezi sa spiskom izvršenih ugovora, koje su izdali primaoci robe (naručioci u smislu Zakona o javnoj nabavci),

da je ponuđač izvršio najmanje jedan zadovoljavajući Ugovor u navedenom periodu, čiji predmet je isporuka robe koja je predmet nabavke, čija vrijednost jednog Ugovora mora biti:

- *Za LOT II - najmanje jedan ugovor o isporuci službenih košulja čija vrijednosti iznosi min. 50.000,00 KM bez PDV;*

Navedena potvrda mora najmanje sadržavati slijedeće podatke:

- *naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata,*
- *predmet ugovora,*
- *vrijednost ugovora,*
- *vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i*
- *navode o uredno izvršenim ugovorima.*

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede. "

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je isti u svrhu dokaza o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti na strani 38. i 39. svoje ponude dostavio potvrde izvršenih ugovora, i to:

-potvrdu izdatu od Vlade RS-a, kojom se potvrđuje da je ponuđač kvalitetno isporučio službena odijela, košulje i kravate u vrijednosi od 59.501,52 KM sa PDV

-potvrdu izdatu od od Šuma RS-a, kojom se potvrđuje da je ponuđač kvalitetno isporučio košulje za šumare, u okviru ugovora za nabavku šumarskih i lovočuvarskih uniformi u ukupnoj vrijednosi od 70.290,00 KM,

Ugovorni organ navedene potvrde nije priznao a kao razlog za navedeno navodi da iz istihnije vidljivo da je ponuđač po navedenim ugovorima izvršio isporuku službenih košulja čija vrijednosti iznosi min. 50.000,00 KM bez PDV, a kako je to traženo tenderskom dokumentacijom.

Razmatrajući dostavljene potvrde u odnosu na zahtjeve iz tenderske dokeumntacije ovaj organ ističe da je tenderskom dokumentacijom traženo iskustvo u isporuci službenih košulja. Dalje, razmatrajući potvrdu koja je izdata od strane Vlade Republike srpske ovaj organ ističe da je nesporno da se navedena potvrda u iznosu od 59.501,52KM odnosi na službena odijela, košulje i kravate. Iz navedenog proizilazi da ista ne sadrži jasan podatak o iznosu koji se odnosi na isporuku službenih košulja obzirom da su iznosom od 59.501,52 KM obuhvaćena pored košulja i službena odjela i kravate a kako je ugovorni organ jasno zahtijevao iskustvo u isporuci službenih košulja shodno tome ostalo je ne razjašnjeno koliko se odnosi na košulje, te shodno tome naveddeno je moglo biti predmet pojašnjenja. Međutim imajući u vidu drugu dostavljenu potvrdu izdatu od strane Šuma RS kojom se potvrđuje da je ponuđač uspješno isporučio košulje za šumare u okviru ugovora za nabavku šumarskih i lovočuvarskih uniformi u iznosu od 70.290,00KM, vidljivo je da se radi o iznosu koji premašuje zahtijevani uslove te da se radi o isporuci košulja za šumare. Stim u vezi ovom organu ostaje nejasno zbog čega ugovorni organ ne priznaje navedenu potvrdu, tačno je da u navedenoj potvrdi se nije naveden izraz „službene košulje", već košulje za šumare međutim takav formalizam ne može biti razlog ne prihvatanja ovako dostavljene potvrde obzirom da se nesporno može zaključiti da se radi o službenim košuljama jer su iste dio uniforme namijenjene određenim licima. Imajući u vidu naveeno ovaj navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj dalje spori svoju eliminaciju navodeći da je ugovorni organ odbio njegovu ponudu zbog navodne neusklađenosti sa tačkom 6. i 7.3.2. (c) Tenderske dokumentacije, ističući pri tome da tačka 6.1. predviđa sastav tkanine za mušku i žensku ljetnu službenu košulju i to osnovna tkanina u bijeloj boji sirovinskog sastav 80% pamuk, 20% poliester +/-

5%, kao i da na svakoj košulji mora biti našivena etiketa na kojoj je između ostalog naveden i sirovinski sastav. Žalilac takođe navodi da tačka 7.3.2. Tenderske dokumentacije kao dokaz kvaliteta predviđa izvještaj akreditovane ustanove za ispitivanje kvaliteta predmetnog materijala iz kojeg je vidljivo da ponuđena robe odgovara traženim minimalnim tehničkim karakteristikama, te ističe da, iako je ispunio sve tražene zahtjeve i dostavio izvještaj akreditovane ustanove sa plombiranim uzorkom, Ugovorni organ odbija njegovu ponudu iz apsurdnog razloga da zbog očekivane i dozvoljene razlike između sirovinskog sastava na etiketi proizvođača i izvještaja o laboratorijskom ispitivanju proizilazi da ispitivani materijal nije materijal od koga je napravljena košulja. Žalilac ističe da na samom uzorku dostavljenom uz ponudu stoji ušivena proizvođačka deklaracija sa sirovinskim sastavom 80% pamuk, 20% poliester, ističući da su materijali navedeni na etiketi materijali koji su traženi tehničkom specifikacijom i utvrđeni laboratorijskom analizom dostavljenom uz ponudu, te da je jedini razlog za odbijanje ponude odstupanje između procentualnog odnosa materijala koji je naveden u laboratorijskoj analizi (79% pamuk, 21% poliester) i onog koji je naveden na ušivenoj etiketi (80% pamuk, 20% poliester). Žalilac dalje ističe da Ugovorni organ zanemaruje činjenicu da je u tehničkoj specifikaciji u TD dozvoljeno odstupanje u sirovinskom sastavu +/- 5%, te da je sirovinski sastav naveden na etiketi u skladu sa traženom specifikacijom od +/- 5% i daje neosnovano tvrditi da postoji nesklad između sirovinskog sastava navedenog na ušivenoj etiketi i sirovinskog sastava navedenog na dostavljenoj laboratorijskoj analizi....“

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je isti dostavio Izvještaj Bosnainspekta u kojem je jasno naveden rezultat ispitivanja 79% pamuk i 21% poliester. U navedenom izvještaju je naveden zaključak da je na osnovu rezultata laboratorijeske analize dostavljenog uzorka utvrđeno da da rezultati odgovaraju uslovima iz tenderske dokeumntacije Uprave za indirektno oporezivanje.

Dalje je utvrrđeno da je na etiketi proizvođača koju je ponuđač dostavio navedeno pamuk 80 % i poliester 20%.

Tenderskom dokumentacijom ugovorni organ je za muške i ženske službene košulje zahtijevao pamuk 80 % i poliester 20%. Sa mogućim odstupanjima ±5%

Razmatrajući sve navedeno ovaj organ ističe da je nesporno da je dostavljen izvještaj o ispitivanju sa utvrđenim rezltatima ispitivanja i to 79% pamuk i 21 % poliester te je konstatovano da rezultati odgovaraju uslovima iz tenderske dokumentacije. Tačno je da je na etiketi proizvođača koju dostavlja žalitelj naznačeno pamuk 80% i poliester 20%. Ugovorni organ zbog navedene kontradiktornosti dva dokaza eliminiše ponudu žalitelja izvodeći zaključak da se na dostavljeni uzoraku nije vršilo ispitivanje.

Ono što je sporno za ovaj organ jeste činjenica da ugovorni organ svoje tvrdnje ničim ne zasniva već samo konstatuje da u Izvještaju akreditovanog laboratorija o ispitivanju uzorka tkanine za izradu tkanine za muške i ženske službene košulje, izdat od Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo, utvrđen rezultat ispitivanja za sirovinski sastav tkanine: 79 % pamuk i 21 % poliester a da je na etiketi ušivenoj na unutrašnjoj strani dostavljenog uzorka - službene košulje, ispisan sirovinski sastav: 80 % pamuk i 20 % poliester iz čega se izvlači zaključak da uzorak nije sačinjen od materijala koji je bio predmet ispitivanja i koji je kao dokaz o ispitivanju, dostavljen plombiran uz navedeni Izvještaj o ispitivanju uzorka tkanine.

Kako bi se predmetno pitanje razjasnilo i pravilno utvtrdilo činjenično stanje, ovaj organ je zatražio izjašnjenje od žalitelja u smislu da dostavi dokaz kojim zasniva žalbene navode vezane za evidentno odstupanje sadržaja podataka u dva različita dokaza u ponudi /proizvođačka etiketa i laboratorijski izvještaj/te da dokaže na osnovu čega, kojeg konkretno

dokaza zasniva okolnost da proizvođač na bazi istog vrši zaokruživanja podataka na proizvođačkoj deklaraciji, kako bi se navedeni razlozi cijenili i zasnovanim.

Žalitelj svojim Aktom od 13.01.2021 godine dostavlja izjašnjenje u ponovno navodi činjenice kao i u svojoj žalibi te se takođe poziva na član 6.stav 3 Pravilnika o označavanju i obilježavanju tekstilnih proizvoda kao i na član 18. Navedenog pravilnika izvodeći zaključak da je zakonodavac ostavio mogućnost da proizvođači ne moraja ta utvrđuju precizan sirovinski sastav dovoljno je da utvrde približan sirovinski sastav a da stavrno odstupaju u granicama dozvoljenog.

Imajući u vidu sve navedeno a polazeći od tačke 6.1. TD, Opis predmeta javne nabavke, propisane su između ostalog tehničke karakteristike osnovnog materijala za izradu muške i ženske ljetne službene košulje, kojom je propisan sastav tkanine za mušku i žensku ljetnu službenu košulju kako slijedi: „Osnovna tkanina u bijeloj boji sirovinskog ***sastava 80 % pamuk, 20 % poliester +-5%".***

Nadlje, tačkom 6. tenderske dokumentacije su propisane minimalne tehničke karakteristike muške i ženske ljetne službene košulje, kojom je između ostalog propisano da na svakoj košulji mora biti našivena etiketa na kojoj se vidi:

-veličina broj košulje, naziv proizvođača i način održavanja,

-etiketa sa veličinskim brojem mora biti ušivena u vratni izrez na unutrašnjem dijelu kragne,

*-etiketa sa nazivom proizvođača, sirovimkim sastavom, simbolima za održavanje mora biti ušivena iznutra u lijevi šav samzeca košulje ".****Istom tačkom je propisano da je ponuđač dužan dostaviti uzorak te da će ugovorni organ izvršiti vizualni pregled uzorka i upoređivanje dostavljenog uzorka sa propisanim tehničkim karakteristikama iz tačke 6. ove tenderske dokumentacije. Ukoliko dostavljeni uzorak ne bude ispunjavao minimalne tehničke karakteristike propisane tenderskom dokumentacijom ponuda će se smatrati neprihvatljivom.***

Tačkom 7.3.2. Tenderske dokuemntacije- ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti je između ostalog propisano da ponuđači dostave dokaz kako slijedi:

„c) Izvještaj AKREDITOVANOG instituta ili ustanove nadležne za ispitivanje kvaliteta materijala (original ili ovjerena kopija nadležnog organa), od kojeg će biti sačinjeni dijelovi službenog odijela a iz kojeg je vidljivo da ponuđena roba odgovora tj.ima minimalne tehničke karakteristike propisane tačkom 6. ove tenderske dokumentacije, i to za:

2. Muška i ženska ljetnja službena košulja

- *sirovinski sastav tkanine -težina: gr/m2*
- *gustina žice tkanine ž/10cm:osnova, potka*
- *način izrade tkanine*
- *skupljanje po širini i dužini*
- *boja."*

Istom tačkom je propisano: „U ponudi ponuđač je dužan dostaviti izvještaj nadležnog instituta ili ustanove za laboratorijske analize o kvaliteti materijala, (za LOT I, II, III i V) uz koji je čvrsto uvezan uzorak materijala za LOT I II, III i V koji je bio predmet ispitivanja (sa plombiranom potvrdom, etiketom ovlašćene ustanove iz koje je vidljivo daje taj materijal bio predmet ispitivanja). Izvještaj i uzorak materijala sa svim ostalim kvalifikacionim dokazima moraju biti čvrsto uvezani u ponudi.Izvještaj se pakuje u zatvorenu plastičnu foliju koja se na vrhu zatvori naljepnicom na koju se stavlja pečat ponuđača. Plastična folija u kojoj je originalni laboratorijski izvještaj sa uzorkom materijala mora biti označen rednim brojem stranice ili lista, kao i ostale stranice ili listovi ponude i kao takva čini sastavni dio ponude."

Sve prednje iznesene okolnosti slučaja, upućuju na niz nejasnih i nepotpunih informacija postupka koje sprečavaju nesmetano objektivno razmatranje iznesenog navoda žalitelja, a kako se radi o pravnorelevantnim pitanjima, ista, u odlučnoj mjeri utiču na ishod postupka.

Prevashodno treba naglasiti da su uslovima postupka, sadržajem dokumenata postupka djelimično i nejasno date informacije koje se tiču načina dokazivanja dozvoljenog odstupanja i načina dokazivanja istog, a što je u konkretnom slučaju pravnorelevantno pitanje.

Ugovorni organ zahtijeva da ponuđači ispune obavezu da dostave Izvještaj AKREDITOVANOG instituta ili ustanove nadležne za ispitivanje kvaliteta materijala i da na svakoj košulji mora biti našivena etiketa na kojoj je između ostalog naveden i sirovinski sastav, a što daljnje upućuje da nije jasno na koji način treba postupiti ukoliko je evidentno međusobno odstupanje podataka u odnosu na predmetna dva dokaza, a naročito, uz dodatnu okolnost da je uslovima postupka, u tehničkoj specifikaciji u TD dozvoljeno odstupanje u sirovinskom sastavu +/- 5%, pa se shodno tome, daljnje provociraju i usložnjavaju pitanja, primjerice,u odnosu na koja pravila je predmetno odstupanje usklađeno, na koji način se dokazuje i primjenjuje, koji od navedena dva dokaza/laboratorijski izvještaj i/ili proizvođačka deklaracija/primarno treba upućivati na navedeno odstupanje,kako postupiti ukoliko je evidentno da su sadržane informacije navedenih dokaza međusobno neusklađene i sl.

Upravo usljed nedovoljno jasnih, potpunih i neodređenih informacija u vezi sa predmetnim pitanjima, bez konkretnog pozivanja na materijalni propis koji navedeno bliže određuje, iz stanja spisa se ne može sa sigurnošću zaključiti na koji način postupiti u konkretnom slučaju, tako da navedeni pristup pripremi predmetnog sadržaja povlači posljedicu nemogućnosti rješavanja predmetnog navoda žalitelja, a koji je suštinske prirode jer je od uticaja na rješenje stvari.

Dakle sve navedeno, ima za posljedicu neodrživost predmetnog postupka u cjelosti ukazujući na činjenice da se Tenderska dokumentacija ne priprema u smislu da otežava radnje postupka, da iste učini protivrječnim, nejasnim i konfuznim, već je prema čl.53 Zakona jasno da su informacije koje su sadržane u sadržaju tenderske dokuemntacije takve prirode da na nesmetan način olakšaju pripremu ponuda, a da se prilikom evaluacije ponuda jasno primjenjuju uslovi definisani u tenderskoj dokuemntaciji vodeći računa da su isti primjenjivi a što je u konkretnom slučaju očito propušteno jer se i prilikom pripreme ponuda i odvijanja radnji postupka ne treba dvojiti na što i kako određena informacija upućuje ponuđače na pripremu ponuda i kako će ista biti primijenjena prilikom evaluacije.

Uz prednje, treba naglasiti da usljed prednje iznesenih okolnosti, usljed navedenog toka postupka koji nije vođen shodno pravilima postupka;a iz spisa očito proizilaze protivrječne informacije u ponudi i evaluaciji, to ovaj organ u posljedici prednjeg ,ocjenjuje evidentnim nastanak apsolutno bitnih povreda postupka i bitnu povredu, uz prednje i ostalih načela postupka, kao osnovnih postulata postupka javne nabavke/jednakog pristupa postupku, nediskriminacije, konkurentnosti/ a što utiče u konačnici, u bitnom na održivost postupka na snazi i na krajnji ishod postupka.

Shodno iznesenom, valjalo je postupiti shodno ovlastima iz čl.103 Zakona, te u navedenom smislu izreći posljedicu kao u dispozitivu odluke.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti

tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S13 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 70,50 KM, ukupno 526,50 KM.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: "Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.666,66 KM ponuđaču izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 230. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- *6. Novembar" d.o.o. Zvornik, putem punomoćnika Gotovac Jovana, advokata iz Zvornika*
- *Uprava za indirektno oporezivanje*
- *evidenciji*
- *a/a*