BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3739-5/20
Sarajevo, 20.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača ERAX-INVEST d.o.o. Banovići, zastupan od strane punomoćnika Husić Aide, advokata iz Banovića, od 15.12.2020. godine, izjavljenoj na Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe i poništenju postupka, broj: 02/6-04-13749-30/20 od 10.12.2020. godine, Ugovornog organa: Tuzlanski kanton, Ured za zajedničke poslove kantonalnih organa, Tuzla, u postupku javne nabavke energenata za zagrijavanje prostorija LOT 2, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.228. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 20.01.2021. godine donio je:

R J E Š E NJ E

Žalba ponuđača ERAX-INVEST d.o.o. Banovići od 15.12.2020. godine, izjavljena na Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe i poništenju postupka, broj: 02/6-04-13749-30/20 od 10.12.2020. godine, Ugovornog organa: Tuzlanski kanton, Ured za zajedničke poslove kantonalnih organa, Tuzla, u postupku javne nabavke energenata za zagrijavanje prostorija LOT 2, odbija se kao neosnovana.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Tuzlanski kanton, Ured za zajedničke poslove kantonalnih organa, Tuzla, objavio je Obavještenje o nabavci broj:1116-1-1-11-3-34/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 13.07.2020. godine postupku javne nabavke energenata za zagrijavanje prostorija LOT 2.

Nakon što je proveo radnje postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/6-04-13749-7/20 od 01.09.2020. godine, protiv koje su izjavljene žalbe ponuđača ERAX-INVEST d.o.o. Banovići broj: 1118/20 od 09.09.2020. godine i GREGO GTP d.o.o. Kalesija broj: 05-09-09/20 od 08.09.2020. godine, te iste razmotrene i usvojene Rješenjem ugovornog organa: broj: 02/6-04-13749-19/20 od 14.09.2020. godine, odnosno, broj: 02/6-04-13749-17/20 od 14.09.2020. godine, te je ponavljanjem radnji postupka ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/6-04-13749-25-1/20 od 14.10.2020. godine, koja je dostavljena tadašnjem žalitelju HARMELI d.o.o. Banovići na dan 14.10.2020.godine.

Rješavajući po žalbi žalitelja HARMELI d.o.o. Banovići od 15.10.2020. godine izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02/6-04-13749-25-1/20 od 14.10.2020. godine, ovaj organ je donio Rješenje broj: JN2-01-07-1-2995-9/20 od 12.11.2020. godine.

Ponavljajući radnje postupka po predmetnom rješenju, ugovorni organ je donio Odluku o djelimičnom usvajanju žalbe i poništenju postupka, broj: 02/6-04-13749-30/20 od 10.12.2020. godine, na koju je sadašnji žalitelj ERAX INVEST d.o.o. Banovići izjavio žalbu od 15.12.2020. godine

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ugovorni organ je u ponovnom postupku preduzeo samo jednu jedinu radnju a to je da je pribavio od RMU Banovići dd. Banovići proizvođačku deklaraciju za navedeni ugalj, koji je prema navodima ugovornog organa takvog karaktera da ponudu žalitelja i ostalih kvalifikovanih ponuđača čini neurednom u tom smislu.
  Da ugovorni organ pri tom propušta da prije svega pribavi i potrebno objašnjenje ovlaštene laboratorije „Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo za deklarisanu vrstu robe Ugalj-Banovići ORAH (15-25mm), a potom i izjašnjenje proizvođača u smislu tražene granulacije uglja sadržane u citiranom Izvještaju broj: 43V-20, te da propušta da u obrazloženju ožalbene odluke obrazloženo i argumentovano navede razloge donošenja odluke kao u dispozitivu.
- Da je proizvođačka deklaracija interni akt samog proizvođača i kao takva podložna kontroli
- Žalitelj se poziva na ranije godine i provedene postupke u kojima su i žalitelj a i Harmeli doo isporučivali ugalj tražene granulacije 15-25mm, min.top.snage 18000 KJ/kg za koje je također tražen dokument izdat od strane ovlaštene laboratorije koje je izdao Inspekt-RGF doo Sarajevo, te ističe da je na navedenim postupcima i u ovom izvršena kontrola kvaliteta robe isključivo na osnovu dostavljenih uzoraka

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je Ugovorni organ u ponovnom postupku preduzeo samo jednu jedinu radnju a to je da je pribavio od RMU Banovići dd. Banovići proizvođačku deklaraciju za navedeni ugalj...da ugovorni organ pri tom propušta da prije svega pribavi i potrebno objašnjenje ovlaštene laboratorije „Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo za deklarisanu vrstu robe Ugalj-Banovići ORAH (15-25mm), a potom i izjašnjenje proizvođača u smislu tražene granulacije uglja sadržane u citiranom Izvještaju broj: 43V-20, te da propušta da u obrazloženju ožalbene odluke obrazloženo i argumentovano navede razloge donošenja odluke kao u dispozitivu"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Obrascu za cijenu ponude za LOT 2 traženo:
„Nabavka i isporuka mrkog uglja asortimana orah **(15-25 mm),** minimalna toplotna snaga 18000 KJ/Kg"

Uvidom u ponudu ponuđača ERAX-INVEST d.o.o. Banovići za lot 2 predmetne javne nabavke evidentno je slijedeće:

- Na strani 23 ponude nalazi se Izvještaj o inspekciji br. 43V/20-A izdat od strane Inspekt-RGH d.o.o. Sarajevo za deklarisanu vrstu robe:UGALJ-Banovići ORAH (15-25mm). Mjesto ispitivanja: Ispitni laboratorij Kakanj-Odjel za ugalj Tuzla akreditiran prema BAS ISO/IEC 17025. Uzorak odgovara deklarisanoj vrsti robe.

- U Potvrdi Vanjskotrgovinske komore BiH, na str. 36 predmetne ponude, bliže je navedeno da je u pitanju ugalj, orah (15-25mm, minimalna toplotna snaga 18000 KJ/kg) proizvođača RMU Banovići d.d. Banovići.)

Ugovorni organ u Odluci o poništenju postupka br: 02/6-04-13749-30/20 od 10.12.2020. godine između ostalog navodi, kako slijedi:

Postupajući po nalogu ovog organa, kojim je zatraženo da se razmotre sporna pitanja istaknuta žalbenim navodima tadašnjih žalitelja,Ugovorni organ se izjašnjava, da je u ponovnom postupku... „dana 09.12.2020. godine uputio dopis br. 02/6-04-13749-30/20 Rudniku mrkog uglja Banovići u kojem je naveo da je u postupku javne nabavke koju provodi Ured za zajedničke poslove kao ugovorni organ za nabavku i isporuku uglja, ponuđač „Erax Invest" d.o.o. Banovići kao jedan od dokaza koji je tražen u postupku, u svojoj ponudi dostavio Izvještaj o inspekciji br. 43V/20-A izdat od „Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo - Ispitni laboratorij Kakanj, Odjel za ugalj Tuzla, u kojem je navedena deklarisana vrsta robe - UGALJ Banovići ORAH (15-25mm), a da je drugi ponuđač u istom postupku u svojoj žalbi naveo da RMU Banovići isporučuje ugalj ORAH u granulacijiji dimenzija (15-40mm), što je dokazao proizvođačkom specifikacijom iz OJ „SEPARACIJA" - Hemijski laboratorij od 03.06.2020. godine, ističući da je Izvještaj o inspekciji br. 43V/20-A ponuđača „Erax Invest" d.o.o. Banovići falsifikovan/mijenjan, da predstavlja lažne podatke, jer se navedena granulacija uglja orah RMU Banovići (15-25 mm) znatno razlikuje od stvarne granulacije uglja orah navedene u Proizvođačkoj specifikaciji (15-40 mm).
Istim dopisom smo zamolili da nam HITNO dostave informaciju o tome da li RMU Banovići ima u svojoj ponudi ugalj ORAH (15-25mm), tj. da li može isporučivati ugalj navedene granulacije ili je to isključivo ugalj granulacije (15-40mm).
RMU Banovići je dostavio informaciju br. 19633 od 10.12.2020. godine kojom je obavijestio ugovorni organ da u njihovoj paleti proizvoda imaju ugalj asortimana „orah" čija je deklarisana granulacija 15-40 mm, za koju posjeduju proizvođačku specifikaciju koju su nam dostavili u prilogu. Takođe, uvidom u dostavljeni Izvještaj o inspekciji broj 43V/20-A su naveli da mogu zaključiti da isti po rezultatima, odnosno tehničkim karakteristikama uglja, nije u skladu sa tehničkim karakteristikama uglja asortimana „orah" iz njihove proizvođačke specifikacije.
Shodno svemu gore navedenom, uzevši u obzir informaciju dostavljenu od strane RMU Banovići, ugovorni organ nije našao razloge, nepravilnosti niti propuste u radu koji bi eventualno bili osnov za neprihvatanje preporuke Komisije za javne nabavke, te da je preporuka data u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima, internim aktima i tenderskom dokumentacijom. Naime, ponuđači „Grego GTP" d.o.o. Kalesija i „Erax Invest" d.o.o. Banovići nisu dostavili odgovarajuće dokumente koji potvrđuju da su robe koje su jasno identificirane u tehničkim specifikacijama u skladu sa standardom BAS EN ISO/1EC 17025, izdati od inspekcijskog tijela akreditiranog od strane Instituta za akreditiranje BiH (BATA), obzirom da se iz istih nije moglo utvrditi da je ugalj koji je uzorkovan u skladu sa opisom artikla iz obrasca za cijenu, a što je svojom informacijom i potrvdio RMU Banovići.

Takođe, ponuđač „Harmeli" d.o.o. Banovići je dostavio traženi dokument, ali je provjerom kod inspekcijskog tijela „Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo ustanovljeno da ista nikad nije izdala takav izvještaj, te da se radi o falsifikatu..."

Ugovorni organ u Izjašnjenju ovom organu br: 02/6-04-13749-32-1/20 od 22.12.2020. godine,između ostalog navodi i osvrt na pismenu korespondenciju i sa Inspekcijskim tijelom „Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo , navodeći slijedeće:

„...Ugovorni organ je zatražio od Inspekcijskog tijela „Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo obzirom da postoje kontradiktorni podaci za koji je zatraženo da objasni utvrđivanje granulacije dostavljenog uzorka, da li isticanjem granulacije od strane ponuđača ili granulaciju utvrđuje inspekcijsko tijelo.
U odgovoru odnosno Obavještenju koji je dostavilo Inspekcijsko tijelo Inspekt RGH je navedeno da u njihovom izvještaju broj: 43V/20-A od 12.08.2020. godine, u rubrici „deklarisana vrsta robe" upisuje se podatak dostavljen od strane naručioca usluge tj., radi se o preuzetom podatku što označava zvjezdica u navedenoj rubrici.
Nadalje, granulometrijska analiza nije zahtijevana narudžbenicom klijenta niti je ista rađena nego je granulacija (15-25 mm), sastavni dio naziva preuzetog od naručioca usluge, te Inspekt RGH d.o.o. ne stoji iza podataka navedenih u rubrici „deklarisana vrsta robe", niti u jednom slučaju. U Obavještenju se dalje navodi daje narudžbom klijenta u kojoj je naveden naziv uzorka tražena samo fizičko- hemijska analiza koja je i urađena. Iz Izvještaja proizilazi da se u rubrici „uzorkovano iz" radi o dostavljenom uzorku od naručioca usluge i kompletna analiza se odnosi samo na taj uzorak kako je i navedeno u rubrici „ocjena usklađenosti" ...
... Imajući u vidu naprijed navedeno, ocjenom svih dokaza pojedinačno kao i u njihovoj međusobnoj vezi utvrđeno je da su navodi iz žalbe neosnovani, cijeneći i činjenicu da žalilac ne bi bio u mogućnosti isporučiti predmetnu robu koju je ponuđena od strane žalioca, obzirom da RMU Banovići nema u svom proizvodnom asortimanu robu koja je predmet nabavke,zbog čega predlažemo da Ured za razmatranje žalbi žalbu Žalitelja odbije kao neosnovanu."...

Sve okolnosti slučaja ukazuju da je ponavljanjem radnji postupka izveden zaključak o stanju stvari u mjeri i opsegu kako je raspravljeno i utvrđeno, pa daljnje ispitivanje okolnosti s tim u svezi, ne bi dovelo do drugačijeg ishoda , u svezi glavnog pitanja, koji je provocirano prethodnom i sadašnjom žalbom /pitanje asortimana i porijekla uglja koji je naveden sadržajem ponude/s obzirom da ugalj koji je u ponudi **kod žalitelja je nesumnjivo označen kao ugalj porijekla iz Rudnika uglja Banovići**, naveden njegov asortiman / orah,15-25 mm/dokazi u spisu- na strani 23 predmetne ponude nalazi se Izvještaj o inspekciji br. 43V/20-A izdat od strane Inspekt-RGH d.o.o. Sarajevo za deklarisanu vrstu robe: UGALJ-Banovići ORAH (15-25mm), dok je na str. 5 u Obrascu za cijenu ponude navedeno: Nabavka i isporuka mrkog uglja asortimana orah (15-25mm), min. toplotna snaga 18000 KJ/kg a u Potvrdi Vanjskotrgovinske komore BiH, na str. 36 predmetne ponude, bliže navedeno da je u pitanju ugalj, orah (15-25mm, minimalna toplotna snaga 18000 KJ/kg) proizvođača RMU Banovići d.d. Banovići.)

Vezano sa prednjim, nakon donošenja Rješenja od strane ovog organa br: JN2-01-07-1-2995-9/20 od 12.11.2020. godine,ugovorni organ je zatražio i dobio pismenu informaciju od RMU

Banovići br. 19633 od 10.12.2020. godine,da u njihovoj paleti proizvoda imaju ugalj asortimana „orah" čija je deklarisana granulacija 15-40 mm, za koju posjeduju proizvođačku specifikaciju ...da pri tome,uvidom u dostavljeni Izvještaj o inspekciji broj 43V/20-A su naveli da mogu zaključiti da isti po rezultatima, odnosno tehničkim karakteristikama uglja, nije u skladu sa tehničkim karakteristikama uglja asortimana „orah" iz njihove proizvođačke specifikacije... te da je takođe , ugovorni organ dobio pismeni odgovor od Inspekcijskog tijela Inspekt RGH od 17.12.2020. godine/takođe nakon donošenja Rješenja ovog organa broj: JN2-01-07-1-2995-9/20 od 12.11.2020. godine/, da „... granulometrijska analiza nije zahtijevana narudžbenicom klijenta niti je ista rađena nego je granulacija (15-25 mm), sastavni dio naziva preuzetog od naručioca usluge, te Inspekt RGH d.o.o. ne stoji iza podataka navedenih u rubrici „deklarisana vrsta robe", niti u jednom slučaju. ...da je narudžbom klijenta u kojoj je naveden naziv uzorka tražena samo fizičko- hemijska analiza koja je i urađena. Iz Izvještaja proizilazi da se u rubrici „uzorkovano iz" radi o dostavljenom uzorku od naručioca usluge i kompletna analiza se odnosi samo na taj uzorak kako je i navedeno u rubrici „ocjena usklađenosti"...

Prednji izvedeni dokazi koje je ugovorni organ izveo nakon donošenja Rješenja ovog organa, u medusobnom sadejstvu , upućuju na slijedeće pravno zaključivanje:
-u odnosu na navedeno porijeklo uglja kao i asortiman, kako je to izričito navedeno sadržajem žaliteljeve ponude, ugovorni organ je na bazi izrečenih sumnji prethodnog žalitelja, , ponavljanjem radnji postupka, sve na bazi i u korelaciji izvedenih i ocjenjenih dokaza, izveo pravni stav „da RMU Banovići nema u svom proizvodnom asortimanu robu koja je predmet nabavke „...sve na bazi pozivanja na izvedene dokaze , a što predstavlja pravnorelevantno pitanje koje u bitnom utiče na vezano odlučivanje u odnosu na pitanje koje se postavlja, a to je , na osnovu čega je u ponudi naznačen ugalj porijekla iz Rudnika uglja Banovići i to izričito navedenog asortimana uglja i zatražene granulacije.Iz stanja spisa proizilazi, da je ugovorni organ shodno postojećim i izvedenim dokazima, nesumnjivo raspravio, te na bazi raspravljenih okolnosti utvrdio očitu protivrječnost navedenih činjenica u spisu , tako da navedeno povlači sljedstvenu pravnu posljedicu kako je izrečena osporenom odlukom..."da ponuđači „Grego GTP" d.o.o. Kalesija i „Erax Invest" d.o.o. Banovići nisu dostavili odgovarajuće dokumente koji potvrđuju da su robe koje su jasno identificirane u tehničkim specifikacijama u skladu sa standardom BAS EN ISO/1EC 17025, izdati od inspekcijskog tijela akreditiranog od strane Instituta za akreditiranje BiH (BATA), obzirom da se iz istih nije moglo utvrditi da je ugalj koji je uzorkovan u skladu sa opisom artikla iz obrasca za cijenu, a što je svojom informacijom i potvrdio RMU Banovići „...

Pri tome treba naglasiti da žalitelj nepotrebno ističe da se ne može sporiti ovlast za sačinjavanje analize dostavljenih uzoraka od strane „Inspekt RGH" d.o.o. Sarajevo , s obzirom da to nije odlučno pitanje,da taj dio nije doveden u pitanje,već je suštinsko pitanje koje je od uticaja na krajnji zaključak sve u odnosu na istaknuto pitanje asortimana/granulacije uglja, a potom, vezano i u odnosu na isprovocirano pitanje porijekla uglja/što je u svezi sa primarnim pitanjem/usljed čega su nastupile očite kontradiktornosti , koje su dovele do toga da nije zasnovan očekivani nivo pouzdanosti da se navedenim informacijama nesumnjivo i povjeruje.
Navedenom doprinose i okolnosti da žalitelj ne samo da ne zasniva argumentaciju u suprotno , niti dostavlja kontradokaze;pri tome se fokusira na nerelevantna pitanja koja nisu predmet

žalbenih navoda i razloga prethodnog žalitelja; već pogrešno ističe da je ugovorni organ obavio samo jednu radnju,nakon što je ponovio radnje postupka, a što ne odgovara stvarnom stanju stvari, s obzirom da ugovorni organ,osim pismene korepondencije sa RMU Banovići, traži i dodatno pojašnjenje i od Inspekcijskog tijela Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo, pa su u navedenom smislu neosnovani navodi žalitelja, a dodatno, s tim u svezi, žalitelj ne dostavlja niti jedan kontradokaz u suprotno, da raspravljene okolnosti nisu potpuno odnosno pravilno utvrđene.

Žalitelj također na pogrešan način prilazi predmetnom sadržaju elemenata koji dokazi u ponudi treba da sadržavaju , s obzirom da sumnja da je navedene karakteristike trebalo i dokazati, a za što se smatra subjektivnim stavom žalitelja, s obzirom da na navedeno upućuje sadržaj dokumenata postupka, uzevši da je tč. 13.1b) Tenderskog dokumenta Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke robe zahtjevano da ponuđač dostavi dokument koji potvrđuje **da su robe koje su jasno identificirane u tehničkim specifikacijama** u skladu sa standardom BAS EN ISO/IEC 17025, izdat od inspekcijskog tijela akreditiranog od strane Instituta za akreditiranje BiH (BATA)...a s tim u svezi, vezano,identifikacija predmeta nabavke ,koja je po pravilu bliže označena u tehničkim specifikacijama,u konkretnom slučaju uključuje i karakteristike, **da se radi o mrkom uglju, asortimana orah (15-25 mm), minimalna toplotna snaga 18000 KJ/kg.**

Prema tome, između ostalog, navedeni dokaz je trebalo da sadrži i označenje asortimana i minimalne toplotne snage uglja, a pitanje proizvođača uglja/porijekla proizilazi iz sadržaja oba dokaza i predstavlja vezano pitanje u odnosu na informaciju koju je sam ponuđač istakao svojom ponudom(dokumenta u sadržaju žaliteljeve ponude/ na strani 23 predmetne ponude nalazi se Izvještaj o inspekciji br. 43V/20-A izdat od strane Inspekt-RGH d.o.o. Sarajevo za deklarisanu vrstu robe: UGALJ-Banovići ORAH (15-25mm), dok je u Potvrdi Vanjskotrgovinske komore BiH, na str. 36 predmetne ponude, bliže navedeno da je u pitanju ugalj, orah (15-25mm, minimalna toplotna snaga 18000 KJ/kg) proizvođača RMU Banovići d.d. Banovići),u odnosu na što su daljnje raspravljane okolnosti.

U konačnici , treba naglasiti da u odnosu na glavno pitanje , da li se u konkretnom slučaju u ponudi nedvojbeno nudi ugalj navedenog asortimana i naznačenog porijekla ,žalitelj ne dokazuje suprotno , naročito uzevši da ga je osporenom odlukom/Odluka o poništenju br: 02/6-04-13749-30/20 od 10.12.2020. godine/ ugovorni organ izričito obavijestio o navedenoj posljedici.

Sve prednje izneseno upućuje da se radi o pravno relevantnoj činjenici koja je odlučna za utvrdjivanje činjeničnog stanja –ocjene kvalifikovanosti ponude, a kako je ponavljanjem radnji postupka očito da je ugovorni organ poduzeo odgovarajuće radnje;izveo potrebne dokaze ,analizirao ih i doveo u svezu, svaki dokaz posebno i sve zajedno,u cilju utvrdjivanja predmetne pravnorelevantne činjenice i pravilnog izvodjenja zaključaka u pogledu činjeničnog stanja,sve u cilju i namjeri da raspravi i utvrdi upotpunosti sve relevantne činjenice potrebne za rješavanje predmetne stvari , ugovorni organ je uputio na konačnu argumentaciju iznjevši odlučne razloge, koji odgovaraju okolnostima slučaja.

U konačnici, u krajnjem rezultatu cjelokupno vođenog prvostepenog postupka/ranije vođenog i upotpunjenog nakon žalbe/pravilno je izvedeno pravno zaključivanje u smislu formiranja stava o svim prednje navedenim pitanjima, te je odlučeno kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Sanela Salihović

Dostaviti:
- ERAX-INVEST d.o.o. Banovići, zastupan po punomoćniku,
Husić Aidi, advokatu iz Banovića
Ul. Željeznička br. 3, Banovići

- Tuzlanski kanton,Ured za zajedničke poslove kantonalnih organa,Tuzla
Ul. Rudarska br.57, Tuzla

- evidenciji
- a/a
- u spis