BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3386-5/20
Sarajevo, 20.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi od 16.11.2020.godine ponuđača „SIRIUS 2010“ d.o.o. Banja Luka, zastupan putem punomoćnika Jeleni Diljević, advokata iz Banja Luke, izjavljene na Odluku po žalbi, broj: 01.1-1141SM-0013/20 od 05.11.2020.godine, Ugovornog organa : Vlada Brčko distrikta BiH, u postupku javne nabavke usluga - Izrada projektno - tehničke dokumentacije za uspostavu integralne informatizacije zdravstvenog sistema (IIZS) Brčko distrikta BiH, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća održanoj dana 20.01.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1) **Žalba se usvaja** i poništava akt ugovornog organa i to:

   - Odluku po žalbi, broj: 01.1-1141SM-0013/20 od 05.11.2020.godine,

2) O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

3) Usvaja se zahtjev žalitelja „SIRIUS 2010“ d.o.o. Banja Luka, zastupan putem punomoćnika Jeleni Diljević, advokata iz Banja Luke, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljeni u ukupnom iznosu od **562,50 KM.**

4) Ugovorni organ obavezuje se da ponuđaču/žalitelju, nadoknadi troškove postupka iz tačke 3) ovog Rješenja u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e nje

Ugovorni organ, Vlada Brčko distrikta BiH, pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke usluga „Izrada projektno - tehničke dokumentacije za uspostavu integralne informatizacije zdravstvenog sistema (IIZS) Brčko distrikta BiH, .

Ponuđač „SIRIUS 2010“ d.o.o. Banja Luka, zastupan putem punomoćnika Jeleni Diljević, advokata iz Banja Luke, izjavio je žalbu od 16.11.2020.godine na Odluku po žalbi, broj: 01.1-1141SM-0013/20 od 05.11.2020.godine.

Navedena žalba je u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH proslijeđena ovom organu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:

Žalilac je 19.10.2020. godine izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju u otvorenom postupku javne nabavke usluga „Izrada projektno-tehničke dokumentacije za uspostavu integralne informatizacije zdravstvenog sistema (IIZIS) Brčko Distrikta BiH"

Obavještenje o nabavci je objavljeno 08.10.2020. godine pod brojem 1157-1-2- 653-3-552/20. Ugovorni organ je donio Odluku po žalbi ponuđača broj 01.1-1141SM-oo13/20 od 05.11.2020. godine i dostavio ga žaliocu, putem e-maila, 11.11.2020. godine.

Pobijanom odlukom, žalba ponuđača je usvojena kao djelimično osnovana te je naloženo kreatoru tenderske dokumentacije da izvrši usklađivanje tenderske dokumentacije sa odredbama Zakona i podzakonskih propisa.
Povreda postupka te pogrešna primjena materijalnog prava, ogleda se u sljedećem

I

Odredbe člana 100 Zakona o javnim nabavkama propisuju postupanje Ugovornog organa po žalbi te obavezu Ugovornog organ da u roku od 5 dana od zaprimanja žalbe ispita procesne pretpostavke za izjavljivanje žalbe, žalbu eventualno usvoji kao djelimično ili u cjelosti osnovanu, odnosno istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na dalje nadležno postupanje.

Žalba je u Ugovornom organu zaprimljena 21.10.2020. godine, a odluka po istoj (ne rješenje, kako je Zakonom propisano) donesena je 05.11.2020. godine, a žaliocu dostavljena putem e-maila tek 11.11.2020. godine. Dakle, 20 dana od dana zaprimanja žalbe kod Ugovornog organa.

Odredbama člana 197. stay 1 Zakona o upravnom postupku, propisano je da se svako rješenje mora kao takvo označiti. Samo izuzetno, ako je to nužno, posebnim propisima se može predvidjeti da se rješenju može dati i drugi naziv, što u postupcima javnih nabavki, regulisanim posebnim zakonom (lex specials}, nije slučaj.

Odredbama člana 199. istog zakona, propisano je da se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cjelosti i o svim zahijevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno, te ako se rješenjem nalaže izvršenje kakve radnje, u dispozitivu će se odrediti i rok u kome se ta radnja ima izvršiti.

Žalilac je izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju i u istoj jasno opredijelio zahtjeve za njenom izmjenom. Ugovorni organ, navodno, usvaja 3 od 5 žalbenih navoda, all nigdje ne navodi na koji način će biti izvršena izmjena tenderske dokumentacije nego se postavlja, praktično kao drugostepeni organ, i „nalaže kreatoru tenderske dokumentacije da izvrši usklađivanje tenderske dokumentacije sa odredbama Zakona i podzakonskih akata".

Ovakvo postupanje Ugovornog organa je apsolutno nezakonito. Isti je, ukoliko je smatrao da je žalba djelimično osnovana, bio u obavezi da u dispozitivu rješenja tačno navede koje žalbene navode cijeni osnovanim, a koje ne te na koji način se mijenja pobijana tenderska dokumentacija dok u obrazloženju navodi razloge koji su bill odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na onakvo rješenje kakvo je dato u dispozitivu

Dakle, iako Ugovorni organ, u obrazloženju pobijane odluke, navodi da su prvi, treći i četvrti žalbeni navodi iz žalbe na tenderske dokumentaciju osnovani, ne odlučuje na koji način će biti izmijenjena tenderska dokumentacija nego samo, u odnosu na prvi žalbeni navod navodi da je osnovan ali ne i da li će isti biti brisan ill izmijenjen i na koji način dok u odnosu na treći i četvrti žalbeni navod samo paušalno navodi da je potrebno preciznije definisati šta je to „ista kompleksnost kao što je informatizacija zdravstva", ne definišući je.

II
Ugovorni organ nije usvojio drugi i peti žalbeni navod kojim se pobija tenderska dokumentacija.

Drugi žalbeni navod je glasio:
U tački 2.6 Rok pružanja usluga, Ugovorni organ navodi da je rok za realizaciju aktivnosti 90 dana, od dana potpisivanja ugovora. Medutim, već u drugom stavu istog člana navodi da se zapravo rok ne zna tačno, jer se vrijeme od predaje idejnog projekta do početka izrade glavnog projekta, neće računati u vrijeme provedeno u izradi predmetnog projekta. Isto je navedeno u članu 5. Nacrta ugovora.
U tom smislu, Ugovorni organ je doveo u zabludu ponuđače, buduće izvršioce usluga, koliko uopšte može da traje njihov radni angažman na predmetnom projektu. Niti

napomenu nije dao Ugovorni organ o mogućem trajanju „pauze" koju će imati ponuđač, u radu na predmetnom projektu, a izmedu ostalog uzrokovanu čekanjem na sprovođenje nejasnih i neograničenih aktivnosti: rad komisije na razmatranju i davanju mišljenja o idejnom projektu, davanje odobrenja za nastavak projekta, prezentacija idejnog projekta, potrebno vrijeme za dobijanje lokacijskih uslova, ako se kroz izradu idejnog projekta za istim ukaže potreba i slično.

U trećem stavu istog člana je zaprijećeno ponuđačima da će, ako uzrokuju kašnjenje, platiti ugovornu kaznu, a da pritom, zbog nejasne i neprecizne dokumentacije.

Peti žalbeni navod je glasio:

U čl. 3 Nacrta ugovora navedeno je, neprecizno i nejasno, da će se plaćanje posljednjih 30% ugovorenog iznosa izvršiti po dobijanju mišljenja revizora ako glavni projekat podliježe reviziji, što nije poznato Naručiocu da li i kada će se desiti, niti ko je revident/revizor, niti koji su rokovi za njegove radnje, te još manje ponuđaču, iii po dobijanju obavijesti od strane nadležnog Odjela da glavni projekat ne podliježe reviziji, što se ponovo ne zna kada je, niti čime je uslovljeno i kojim propisom u primjeni.

Na ovaj način je nejasnom i nepreciznom TD, Nacrtom ugovora, Naručilac doveo u zabludu ponuđače, tako da ne mogu da pripreme prihvatljivu ponudu, jer troškove ne mogu da izračunaju, niti da znaju kada će biti plaćeni za uložene napore, ni u procijenjenom roku, jer se čak ne zna ni da li glavni projekat podliježe reviziji, a kamoli ko je revizor, i u kom roku je obavezan da revidira projekat.

Kako je moguće da ponuđač sračuna troškove za predmetni posao, ako, podsjećamo, ne zna kolika će biti "pauza" između rada na idejnom projektu i rada na glavnom projektu (sekcija 2.6 stav 2 i Nacrt ugovora čl. 5) i koliko će čekati na reviziju glavnog projekta, ako je bude, odnosno koliko na obavijest nadležnog Odjela, ako je ne bude.
Za cijeli taj vremenski period ponuđač treba da na raspolaganju ima stručna lica, koje zbog ove rezervacije vremena mora da plati dodatno, a da pri tome ne zna koliko će trajati pomenute, nejasne aktivnosti Naručioca i trećih lica, koja uopšte nisu u domašaju i kontroli ponuđača (revizor, drugi organ vlasti u Distriktu Brčko, npr. zasjedanje gradskog vijeća iii nekog drugog organa koje se čeka, a na koje uopšte nema uticaja ponuđač, a zavisi od toga), i ne spadaju u višu silu, da bi se na te okolnosti mogao pozivati ponuđač, sve vrijeme pod pritiskom krivnje za docnju koju zapravo ne izaziva, odnosno pod pritiskom potpuno neizvjesnih rokova, kao bitnog elementa svakog ugovora, odnosno obligacionog odnosa (koji će proizaći iz postupka javne nabavke).

Dakle, suština drugog i petog žalbenog navoda iz žalbe na tendersku dokumentacijuje da

je ista u suprotnosti sa odredbama člana 44. stay 3 te člana Š3. stay 1 Zakona jer je rok za izvršenje posla neprecizno određen, a istovremeno se predvida naplata ugovorne kazne od izvršioca u slučaju kašnjenja te ostaje potpuno nejasno da li glavni projekat podliježe reviziji, ko je revizor, u kojem roku je obavezan da revidira projekat i slično zbog čega nije moguće pripremiti ponudu i iskalkulisati troškove ponuđača u konkretnom postupkujavne nabavke.

Ugovorni organ u obrazloženju pobijane odluke, upravo i sam priznaje da će samo ponuđeno idejno rješenje biti razlogom ili ne za traženje odgovarajućih dozvola. Dakle, sam priznaje da je tenderska dokumentacija nejasna i neprecizna, jer je njome predviđeno moguće ali neizvjesno postupanje trećih lica, na koje ponuđači nemaju nikakav uticaj, ali iste žalbene navode ne usvaja nego sam izvlači zaključak da ta činjenica ide u korist ponuđača.

Ugovorni organ ne navodi kakva idejna rješenja podliježu kasnijoj reviziji, po kojim propisima, u čijoj nadležnosti je ista i u kojem roku je revident dužan da je izvrši. Dakle, ne daje potpune i jasne informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđa.čima dovoljni za pripremu ponude na stvarno konkurentskoj osnovi.
Smatramo da kod ovakvog stanja stvari, Ugovorni organ ne može da provede jedan postupak nabavke nego je potrebno da isti podijeli na način da se prvo nabavlja idejni projekat, Naručilac obavi potom svoje planirane aktivnosti i aktivnosti trećih lica (zasjedanja vijeća iii drugih organa), i na kraju nabavi i glavni projekat, kroz drugu nabavku.

III

U članu 1. pobijane odluke, Ugovorni organ navodi da se usvaja zahtjev žalioca za nadoknadu troškova sačinjavanja žalbe u iznosu od 460,00 KM bez uračunatog pdv-a te se obavezuje da će istu platiti u roku od 15 dana od pravosnažnosti odluke po žalbi. Obrazlažući ovakvu odluku, navodi stay Suda BiH od 16.03.2018. godine prema kojem žaliocu pripada naknada za sastav žalbe u skladu sa TB 3 Advokatske tarife, odnosno tarifa kojha se primjenjuje u neprocjenjivim predmetima.

U žalbi na tendersku dokumentaciju, troškovnik je ispostavljen upravo u skladu sa TB 3 AT (naknada u neprocjenjivim predmetima), uvećana za paušal u skladu sa TB 12 prema kojem advokatu pripada paušalna nagrada u iznosu od 25% ad iznosa nagrade određene Tarifom za radnje u svim postupcima u kojima su obavljene sporedne radnje (prikupljanje informacija, preglede spisa, predaja podneska sudu i pošti i slične radnje).
Navedeni stav zauzet je u nizu presuda Suda BiH, a primjera radi navodimo Presudu Suda BiH broj Si 3 U 03105919 U od 23.04.2020. godine.

Dokazi za žalbene navode:
Tenderska dokumentacija broj 13-000886/20;

Žalba na tendersku dokumentaciju;

Odluka po žalbi ponuđača broj 01.i-i141SM-0013/20 (br. predmeta 13- 000886/20) od 05.11.2020. godine, sve u spisu predmeta javne nabavke koje dostavlja Ugovorni organ. organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka i naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žaliocu izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

U skladu sa članom 94. stay (3) i (4) Zakona o javnim nabavkama žalilac trail da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH dostavlja žaliocu i sva ostala pismena koja budu dostavljena u postupku, a obavezno Izjašnjenje ugovornog organa po žalbi, da bi se žalilac izjasnio po istoln.

Troškovnik, u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05):

1. Sastav žalbe, tar. br. 3 450,00 KM
2. Paušal, tar. br. 12 112,50 KM
3. Ukupno 562,5o KM

Ugovorni organ se u odgovoru na žalbu izjasnio kako slijedi:

Navodi žalbe pod rednim brojem 2 i 5 nisu osnovani iz sljedećih razloga:

a) Ugovorni organ je tražio izradu tenderske dokumentacijee za uspostavu integralne informatizacije zdravstvenog sistema (IIZIS) Brčko distrikta BiH,
b) Potencijalnim ponuđačima je ostavljena mogućnost da nude različita rješenja čijom realizacijbm bi ugovorni organ uspostavio integralnu informatizaciju zdravstvenog sistema Brčko distrikta BiH.
c) Od ponuđenih idejnih rješenja će zavisiti da li će biti potrebno obezbjeđivanje odgovarajućih dozvola ili ne. Eventualni prekid aktivnosti nakon izrade idejnog rješenja neće uticati na definisanje roka od 90 dana. Naime, samo ponuđenoidejno rješenje će biti razlogom ili ne za traženje odgovarajućih dozvola. Navedena odredba je stavljena u tendersku dokimentaciju upravo iz razloga da ponuđači mogu imati navedene informacije na umu prilikom pripreme svoje ponude. S obzirom na navedeno definisani su i uslovi

plaćanja na način da je omogućeno plaćanje po fazama, a ne po realizaciji kompletnog ugovora.
Navedeno svakako ide u korist ponuđača. Navedeno je detaljno obrazloženo u tački E Projektnog zadataka.

- Shodno svemu navedenom navodi pod rednim brojem 2 i 5 nisu osnovani.

- Što se tiče navoda pod rednim brojem 1. Isti je osnovan jer su tačkom 3.4. tenderske dokumentacije propisani kvalifikacioni uslovi za ponuđače u pogledu njihove tehničke i prbfesionalpe sposobnosti," kab i dokazi u vidu izjave! S obzirom su projektnim zadatkom definisani „dodatni" uslovi, te da isti nisu usklađeni sa ostatkom tenderske dokumentacije, Zakonom i podzakonskim aktima navod je osnovan.

- Navodi pod rednim brojem 3 i 4 su takođe osnovani jer je potrebno definisati šta je to „ista kompleksnost kao što je informatizacija zdravstva". Tenderska dokumentacija mora sadržavati dovoljno informacija ponuđačima da pripreme svoje ponude na konkurentskoj osnovi.
- S obzirom da je žalba osnovana žalioc ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka , ali ne u visini od 562,50,00 KM kako je to navedeno u troškovniku.

Sud BiH je svojim presudama jasno naveo da se u postupcima javnih nabavki primjenjuje dio tarife Advokatske komore koji se odnosi na troškove pravnog zastupanja u neprocjenjivim stvarima. Taj stav je potvrđen i nizom presuda Apelacionog Vijeća Suda BiH.

a) U skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadama troškova za rad advokata („Službeni Glasnik RS", broj: 68/05) u konkretnom slučaju može se primijeniti samo tarifa u neprocjenjivim stvarima. Takav stav je zauzeo i Sud BiH presudom broj: S1 3 U 023495 U od 16.03.2018. godine. Žaliocu može pripasti naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, po kome je naknada za sastavljanje podnesaka u upravnom postupku određena u vrijednosti od 150 bodova uvećana za 50%, što iznosi 225 bodova. S obzirom da vrijednost boda, u skladu sa članom 14. tarife, iznosi 2,00 KM, to žalitelju pripada naknada u iznosu 450,00 KM. Punomoćnik žalioca nije imao nikakvih dodatnih troškova za uvećanje navedenog iznosa. Navedeni iznos od 450,00 KM će biti plaćeno od strane ugovornog organa, odnosno Odjeljenja za zdravstvo i ostale usluge Vlade Brčko distrikta BiH po pravosnažnosti Odluke po žalbi.

U skladu sa članom 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupu, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u dispozitivu odluke.

Iz predmeta spisa proizilazi da je žalilac izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju Ugovornog organa : Vlada Brčko distrikta BiH, u postupku javne nabavke usluga - Izrada projektno - tehničke dokumentacije za uspostavu integralne informatizacije zdravstvenog sistema (IIZS) Brčko distrikta BiH.

Ugovorni organ, postupajući po žalbu donosi Odluku po žalbi, broj: 01.1-1141SM-0013/20 od 05.11.2020.godine, kojom usvaja kao djelimično osnovanu žalbu žalioca. Na navedenu Odluku po žalbi žalioc ponovno ulaže žalbu u kojoj navodi da ugovorni organ samo deklarativno usvaja 3 od 5 žalbenih navoda, ali da nigdje ne navodi na koji način će biti izvršena izmjena tenderske dokumentacije nego se postavlja, praktično kao drugostepeni organ, i „nalaže kreatoru tenderske dokumentacije da izvrši usklađivanje tenderske dokumentacije sa odredbama Zakona i podzakonskih akata".

Po ocjeni ovog vijeća, žalbeni navod žalioca je osnovan , te žalioc opravdano ukazuje da je ugovorni organ ukoliko je smatrao da je žalba djelimično osnovana, bio u obavezi da u dispozitivu rješenja tačno navede koje žalbene navode cijeni osnovanim, a koje ne. Ovakvim postupanjem bi ugovorni organ postupio u skladu sa članom 100. stav. 3. zakona o javnim nabavkama BiH koji propisuje:

" ako je žalba blagovremena, dopuštena ili izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ razmatrajući žalbu može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću doluku ili rješenje staviti van snage ili zamjeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke"

Iako, Ugovorni organ, u obrazloženju pobijane odluke, navodi da su prvi, treći i četvrti žalbeni navodi iz žalbe na tenderske dokumentaciju osnovani, ne odlučuje na koji način

će biti izmijenjena tenderska dokumentacija (ne ispravlja svojim rješenjem radnju) nego samo, u odnosu na prvi žalbeni navod navodi da je osnovan, ali ne i da li će isti biti brisan ill izmijenjen i na koji način. Vezano za treći i četvrti žalbeni navod, ugovorni organ samo paušalno navodi da je potrebno preciznije definisati šta je to „ista kompleksnost kao što je informatizacija zdravstva", propuštajući da definiše šta se smatra pod istim ili sličnim poslovima.

Vezano za drugi i peti žalbeni navod, ovo vijeće je utvrdilo da su isti osnovani.

U tački 2.6 Rok pružanja usluga, Ugovorni organ navodi da je rok za realizaciju aktivnosti 90 dana, od dana potpisivanja ugovora. Medutim, u drugom stavu istog člana ugovorni organ navodi da se rok ne zna tačno, jer se vrijeme od predaje idejnog projekta do početka izrade glavnog projekta, neće računati u vrijeme provedeno u izradi predmetnog projekta. Identično je navedeno u članu 5. Nacrta ugovora.

Po ocjeni ovog vijeće, ovakvim obrazloženjem ugovorni organ nije ponuđačima, budućim izvršiocima usluga, dao potrebne informacije koliko može da traje njihov radni angažman na predmetnom projektu, a što je bio dužan učiniti u skladu sa članom 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH. Također, u članu 3 Nacrta ugovora navedeno je da će se plaćanje posljednjih 30% ugovorenog iznosa izvršiti po dobijanju mišljenja revizora ako glavni projekat podliježe reviziji. Također, ugovorni organ navodi da nije poznato Naručiocu da li i kada će se to desiti, niti ko je revident/revizor, niti koji su rokovi za njegove radnje.

Ugovorni organ u obrazloženju pobijane odluke navodi da će samo ponuđeno idejno rješenje biti razlogom ili ne za traženje odgovarajućih dozvola. Međutim, ovakvo obrazloženje je paušalno i nepotpuno, jer je istim dopušteno moguće, ali neizvjesno postupanje trećih lica, na koje ponuđači nemaju nikakav uticaj.Ugovorni organ ne navodi kakva idejna rješenja podliježu kasnijoj reviziji, po kojim propisima, u čijoj nadležnosti je ista i u kojem roku je revident dužan da je izvrši. Dakle, ne daje potpune i jasne informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđa.čima dovoljni za pripremu ponude na stvarno konkurentskoj osnovi.

S obzirom na sve navedeno, ovaj organ je odlučio kao u dispozitivu rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršiće se na osnovu posbenog rješenja ovog organa, u skladu sa čl. 108. st. (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih čl. 108. Zakona o javnim nabavkama .

U žalbi ponuđača od 29.10.2020.godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama 3 i 12. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS-a u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima.

Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od **562,50 KM** u skladu sa članom 3. i 12 Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS-a i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Dragana Sobot

Dostaviti:

- Vlada Brčko distrikta BiH,
- SIRIUS 2010" d.o.o. Banja Luka, zastupan putem punomoćnika Jeleni Diljević, advokata iz Banja Luke,
- evidencija
- a/a