Broj: S1 3 U 031077 18 U
Sarajevo, 21.01.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Efraima Čosića i Željke Krmek, kao članovi vijeća, uz sudjelovanje Stanke Ćeklić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „I-SELIMOVIĆ" d.o.o. Cazin, kojeg zastupa punomoćnik Jasmin Abdagić, advokat iz Cazina, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-448-7/18 od 09.10.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 21.01.2021.godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje poništava i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo rješenja broj: JN2-01-07-1-448-7/18 od 09.10.2018. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke broj: 01-27-770-32/17 od 18.04.2018. godine, u odnosu na LOT 1, ugovornog organa JU Direkcija Regionalnih cesta USK Bihać, u postupku javne nabavke radova redovnog održavanja regionalnih cesta USK.
Istim rješenjem, odbijen je zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Tužitelj je blagovremenom tužbom pokrenuo upravni spor zbog povrede pravila postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U obrazloženju tužbe detaljno navodi dosadašnji tok postupka, odnosno da je ugovorni organ postupajući po prvobitno donesenom rješenju, kojim je žalba tužitelja uvažena kao osnovana i predmet vraćen na ponovni psotupka, tuženi ponovo donio isto rješenje, izabrao i ugovor dodijelio ponuđaču konzorciju Rad BH Mrkonjić. Tužitelj ovom tužbom ponovo ukazuje, da je predsjednica Komisije koja je učestvovala u izboru ovog ponuđača, supruga direktora RAD Putevi d.o.o. Bihać, sa kojima izabrani ponuđač ima zaključen ugovor o zakupu, a što je bio jedan od uslova iz tenderskog dokumenta (tačka 13. 3 TD). Dakle, navedeno postupanje je suprotno odredbama člana 52. stav 3. do 7. Zakona o javnim nabavkama BiH, kao i odredbama člana 42. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH.

Tužbom ukazuje, na nedostatke ponude izabranog ponuđača te navodi da ovaj ponuđač nije popunio Obrazac za cijenu ponude, odnosno broj obavještenja JN, ime i prezime lica ovlaštenog za zastupanje niti je bankovna garancija za ponudu dostavljena u skladu sa tačkom 14.2. Tenderskog dokumenta. Izjava koju je dostavio ovaj ponuđač na strani 28 ponude nije ovjerena, kako je to propisano odredbama člana 47. Zakona o javnim nabavkama BiH, niti su stranice ponude pravilno numerisane. Dalje ističe, da izabrani ponuđač nije pravilno popunio Obrazac obrazovne i profesionalne kvalifikacije u skladu sa članom 14 TD jer nije naveo uvjerenja o položenom stručnom ispitu kako je to traženo u Obrascu. Osim toga, na strani 92 ponude dostavljena je potvrda o registraciji za radnu mašinu, ali je nejasno da li je urađen periodični pregled ili nije, ili se radi o propustu ponuđača, koji propust za posljedicu mora imati odbacivanje ponude, kao neprihvatljive. Takođe navodi, da izabrani ponuđač nije dokazao uslove iz tačke 3 TD, jer se ne zna koje su tonaže predmetni valjci, niti se zna da li isti odgovaraju karakteristikama iz TD. Tužitelj smatra, da je nejasna i potvrda o tehničkoj ispravnosti vozila dostavljena na strani 104 ponude jer se ne vidi na koje vozilo se odnosi a iz aktuelnog izvoda iz sudskog registra proizilazi da ponuđači nisu registrovani za obavljanje djelatnosti odnosno poslova održavanja, što je suprotno odredbama člana 13 TD. Nadalje, više dokumnenata iz ponude su ovjereni pod istim poslovnim brojem. Dalje u tužbi obrazlaže detaljno razloge kojima se vodio tuženi prilikom odlučivanja o žalbi tužitelja te ukazuje, da je tuženi doslovno prepisivao navode ugovornog organa te nije konkretno odlučivao o žalbenim razlozima tužitelja. U konačnici, ugovorni organ je morao tražiti produženje ponude od izabranog ponuđača što nije uradio. Konačno, tužitelj predlaže da se tužba uvaži, osporeno rješenje kao i odluka ugovornog organa poništi i premet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH i zainteresirano lice su predložili da se tužba, kao neosnovana, odbije.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci ove presude iz sljedećih razloga.

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi, da je konačnim rješenjem tuženog, odbijena kao neosnovana žalba tužitelja, izjavljena protiv odluke broj: 01-27-770-32/17 od 18.04.2018. godine, u odnosu na LOT 1, ugovornog organa JU Direkcija regionalnih cesta USK Bihać, u postupku javne nabavke radova redovnog održavanja regionalnih cesta USK. Prema obrazloženju pobijanog rješenja, tuženi je ocijenio da je ugovorni organ, u konkretnom slučaju, postupio u skladu sa uputama iz prethodnog rješenja, da je ponovo utvrđivao odlučne činjenice koje su bile predmet žalbe u upravnom postupku i donio odluku koja je u cijelosti u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Po ocjeni ovog vijeća, prigovorima iz tužbe dovedena je u pitanje zakonitost osporenog rješenja.

U skladu sa odredbom člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH (Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16), obrazloženje rješenja sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od

zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. U skladu sa članom 233. stav 2. Zakona, u obrazloženju drugostepenog rješenja moraju se ocijeniti i svi navodi iz žalbe.

Slijedom navedenih odredbi, ovo vijeće zaključuje, da je osnovan prigovor iz tužbe da tuženi nije obrazložio sve žalbene razloge tužitelja, koji su istaknuti u žalbi, nego je samo prihvatio i naveo izjašnjenje ugovornog organa koje je i po ocjeni ovog vijeća manjkavo i nejasno. Osim toga, vijeće nije moglo pravilno ocijeniti zakonitost konačnog upravnog akta, obzirom da u spisu predmeta nije dostavljena ponuda izabranog ponuđača a cijeneći da se svi prigovori odnose na tu ponudu (Konzorcij RAD BH Mrkonjić putevi d.o.o.). Također, u dopuni tužbe od 14.01.2019. godine, tužitelj je isticao da ugovorni organ, suprotno odredbama tačke 2.4. Tenderskog dokumenta, nije od izabranog ponuđača u zakonskom roku zahtijevao produženje roka važenja ponude. Međutim, cijeneći da ni ovaj tužbeni prigovor vijeće nije moglo pravilo cijeniti jer se u spisu predmeta samo nalaze određeni dijelovi ponude izabranog ponuđača konzorcija, to će tuženi u ponovnom postupku cijeniti i ovaj prigovor.

Zbog toga je ovo vijeće tužbu uvažilo, predmet vratilo na ponovno odlučivanje tuženom. U skladu sa uputama iz ove presude, tuženi će novu odluku donijeti u skladu sa odredbama člana 200. stav 2. u vezi s članom 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH. Dakle, u ponovnom postupku tuženi će cijeniti sve navode iz žalbe tužitelja i nakon izvršenog uvida u sve spise predmeta odnosno kompletnu dokumentaciju u vezi sa tačkom 3.,13. i 14. TD, sve u odnosu na izabranu ponudu, će donijeti novu odluku, pravilnom primjenom materijalnog prava.

Slijedom prednjih utvrđenja, sud je odlučio kao u izreci ove presude, primjenom člana 34. stav 2. a u vezi s članom 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10).

ZAPISNIČAR
Stanka Ćeklić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo