Broj: S1 3 U 033468 19 U
Sarajevo, 21.01.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Azre Mušanović, u upravnom sporu tužitelja „Niskogradnja Marjanović" d.o.o. Prijedor kojeg zastupa Bogdan Golubović advokat iz Banja Luke, ulica Bulevar vojvode Stepe Stepanovića bb, poslovni centar Aquarius, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-1648-6/19 od 25.07.2019.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi, Sarajevo, ulica Maršala Tita 11a, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 21.01.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem odbijena je kao nesonovana žalba ponuđača Niskogradnja Marjanović d.o.o. Prijedor, izjavljena na rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 06-5326 od 14.06.2019.godine, Ugovornog organa MH „Elektroprivreda Republike Srpske" m.p. a.d. Trebinje, „Rudnik i Termoelektrana Gacko" a.d. Gacko, u postupku javne nabavke radova na otkopavanju, utovaru, transportu, odlaganju i planiranju otkrivke. Odbijen je zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Protiv pobijanog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BiH, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede upravnog postupka. Tužbom ukazuje da je u konkretnom postupku izjavio žalbu na tenderski dokument koju je ugovorni organ djelomično uvažio i djelomično napravio izmjene, zbog čega je tužitelj ponovo izjavio žalbu. Tužitelj i dalje smtra da je uslov iz tačke 4. b) tenderske dokumentacije da ponuđač treba da ima minimalno 48 dampera, suprotan odredbi člana 44. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. Dakle, ovakav uslov je prestrog jer je sužen krug ponuđača na možda samo jednog koji ima da ponudi 48 dampera pa je ugovorni organ trebao ispitati tržište prije propisivanja ovakvog uslova. Tužitelj je naveo i da je

u predmetnom postupku prilagao dokaze da je imao zaključene ugovore sa investitorom „ArcelorMittal Prijedor" d.o.o. Prijedor pri čemu je raspolagao manjim kadrom od traženog u tenderskoj dokumentaciji, ali je radove iste vrste izvršavao i u većoj količini. U konačnici, tuženi nije cijenio dokaze čime je grubo prekršio odredbu člana 13. Zakona o upravnom postupku BiH. Slijedom navdenog, tužitelj predlaže da sud uvaži njegovu tužbu, poništi osporeno rješenje kao a tuženog obaveže na naknadu troškova postupka u iznosu od 5.465,00KM u roku od 30 dana od dana dostavljanja.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Ugovorni organ je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga:

Osporenim rješenjem odbijena je kao nesonovana žalba ponuđača Niskogradnja Marjanović d.o.o. Prijedor, izjavljena na rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 06-5326 od 14.06.2019.godine, Ugovornog organa MH „Elektroprivreda Republike Srpske" m.p. a.d. Trebinje, „Rudnik i Termoelektrana Gacko" a.d. Gacko, u postupku javne nabavke radova na otkopavanju, utovaru, transportu, odlaganju i planiranju otkrivke. Kako to proizilazi iz podataka spisa predmeta i obrazloženja pobijanog rješenja, tuženi je prihvatio izjašnjenje i argumente ugovornog organa u odnosu na traženi uslov iz tačke 4. tenderskog dokumenta u dijelu u kojem je žalba tužitelja, izjavljena na tenderski dokument, odbijena. Tuženi ja ocijenio i da tužitelj nije dokazao da je navedeni uslov suprotan odredbama Zakona jer je ugovorni organ u svom izjašnjenju obrazložio da je ispitao tržište odnosno izvršio određenu analizu obzirom da se radi o Rudarskom projektu u kojem je predloženo angažovanje kamiona tegljača i gdje je neophodno angažovanje 15 do 20 kamiona ovih karakteristika. Konačnu odluku kao u dispozitivu, Ured za razmatranje žalbi BiH je donio pozivajući se na odrebdu člana 228. Zakona o upravnom postupku BiH.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

Odedbama člana 44. Zakona o javnim nabavkama BiH («Službeni glasnik BiH» broj: 39/14), *(provjera kvalifikacije kandidata)* Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Također, u smislu odredbe člana 102. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH *(dokazivanje u postupku po žalbi)* stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. U smislu stava 3. citirane zakonske odredbe u postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Pravilnim tumačenjem navedenih zakonskih odredbi ovo vijeće cijeni da nije osnovan prigovor iz tužbe da je pobijano rješenje nezakonito i da tuženi nije cijenio žalbene prigovore tužitelja. Naime, u konkretnom slučaju radi se o Rudarskom projektu koji je odobren od strane Ministarstva energetike i rudarstva RS sa projektom je definisano zbog specifičnih okolnosti da je potrebno angažovanje hidrauličnih bagera određene težine te transporta materijala kamionima koji moraju biti prilagođeni karakteristikama radne sredine, što znači da je potrebno angažovati kamione tegljače zbog čega je u konačnici ugovorni organ i propisao taj uslov. S druge strane, tužbeni prigovor da je ugovorni organ ograničio konkurenciju i da predmetni uslov iz tačke 4. Tenderske dokumentacije može ispuniti samo jedan ponuđač je proizvoljan i paušalan jer to tužitelj ni na jedan način nije dokazao.

Posljedično, nije osnovan prigovor iz tužbe kojim se ukazuje da tuženi nije pravilno utvrdio odlučne činjenice cijeneći da osporeno rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 233. stav 2. i 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16). To znači da su u pobijanom rješenju ocijenjeni svi žalbeni prigovori tužitelja i da rješenje sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Tužba nije osnovana, stoga, u smislu odredbe člana 61.Zakona o upravnim sporovima BiH tužitelju ne pripadaju ni potraživani troškovi upravnog spora. Primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), donesena je odluka kao u dispozitivu.

Zapisničar
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo