BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3752-6/20
Sarajevo, 20.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača MEDICOM d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Almiru Gaguli, advokatu iz Sarajeva, od 30.11.2020. godine izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj predmeta: 13-002937/18 broj akta:01.1-1141SM-0139/20 od 12.11.2020. godine, Ugovornog organa: Brčko distrikt BIH, Brčko distrikt u postupku javne nabavke dva digitalna radiografska RTG sistema sa podnim i plafonskim nosačem za potrebe Odjeljenja za zdravstvo i ostale usluge Vlade Brčko distrikta BIH, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 228. stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 20.01.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

Žalba ponuđača MEDICOM d.o.o. Bijeljina od 30.11.2020. godine, izjavljena na Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj predmeta: 13-002937/18 broj akta:01.1-1141SM-0139/20 od 12.11.2020. godine, Ugovornog organa: Brčko distrikt BIH, Brčko distrikt u postupku javne nabavke dva digitalna radiografska RTG sistema sa podnim i plafonskim nosačem za potrebe Odjeljenja za zdravstvo i ostale usluge Vlade Brčko distrikta BIH, odbija se kao neosnovana.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Brčko distrikt BIH, Brčko distrikt, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1157-1-1-797-3-747/18 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 15.10.2018. godine u postupku javne nabavke dva digitalna radiograska RTG sistema sa podnim i plafonskim nosačem za potrebe Odjeljenja za zdravstvo i ostale usluge Vlade Brčko distrikta BIH.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača predmeta:13-002937/18 broj akta:01.1-1141SM-0031/19 od 19.02.2019. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača MEDICOM d.o.o. Bijeljina, kojom je ponuda ponuđača „Shimadzu"d.o.o. Sarajevo ocjenjena nekvalifikovanim/nedostatak potvrde za registraciju za uređaj/ a ponuda Medicom d.o.o. Bijeljina ocjenjena prihvatljivom .

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač SHIMADZU d.o.o. Sarajevo je uložio žalbu od 11.03.2019. godine ,navodeći da je došlo do propusta pri pregledu njegove ponude, koju je ugovorni organ Odlukom po žalbi predmeta:13-002937/18 broj akta:01.1-1141SM-0141/19 od 19.03.2019. godine usvojio.

Ponavljajući radnje postupka ugovorni organ je donio Odluku o izmjeni i dopuni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača predmeta:13-002937/18 broj akta:01.1-1141SM-0052/19 od 16.05.2019. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača SHIMADZU d.o.o. Sarajevo.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač MEDICOM d.o.o. Bijeljina je uložio žalbu od 28.05.2019. godine, navodeći okolnosti kojim spori ponudu ponuđača Shimadzu d.o.o/istaknuti na prevladavajući identičan način kako je navedeno sadržajem predmetne žalbe/, koju je ugovorni organ Odlukom po žalbi predmeta:13-002937/18 broj akta:01.1-1141SM-0069/19 od 19.06.2019. godine usvojio.

Ponavljajući radnje postupka ugovorni organ je donio Odluku o izmjeni i dopuni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača predmeta:13-002937/18 broj akta:01.1-1141SM-0081/19 od 11.10.2019. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača MEDICOM d.o.o. Bijeljina

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač SHIMADZU d.o.o. Sarajevo je uložio žalbu od 29.10.2019. godine,koju je ugovorni organ Odlukom po žalbi predmeta:13-002937/18 broj akta:01.1-1141SM-0089/19 od 11.11.2019. godine usvojio, u dijelu navoda da je u ponudi predloženog ponuđača, ponuđen monitor „RediForce RX850 sa kontrastom 1450:1 a ne 2000:1, kako je traženo tenderskom dokumentacijom odnosno tehničkim specifikacijama.

Ponavljajući radnje postupka ugovorni organ je donio Odluku o izmjeni i dopuni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača predmeta:13-002937/18 broj akta:01.1-1141SM-0104/19 od 04.02.2020. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača MEDICOM d.o.o. Bijeljina.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač SHIMADZU d.o.o. Sarajevo je uložio žalbu od 19.02.2020. godine ističući spornim pitanja u svezi sa tehničkom specifikacijom predmetnog RTG aparata kao i pitanja nejasnoće postupanja , dodjeljivanja ugovora Medicom d.o.o. Bijeljina, nakon čega je ugovorni organ donio Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj predmeta:13-002937/19 broj akta:01.1-1141SM-0117/20 od 06.05.2020. godine,na osnovu čl.69 st 2 tč d)Zakona , ugovorni organ poništava postupak javne nabavke , da nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke ponuđač MEDICOM d.o.o. Bijeljina je izjavio žalbu od 28.05.2020. godine i Odluke po žalbi predmeta:13-002937/18 broj akta:01.1-1141SM-0111/19 od 03.03.2020. godine koju je dobio na isti dan./prema dostavljenom izjašnjenju spisu na dan 18.05.2020.godine, koja je Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-1536-9/20 od 12.08.2020. godine usvojena i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

Ponavljajući radnje postupka ugovorni organ je donio Odluku o poništavanju postupka javne nabavke broj predmeta: 13-002937/18, broj akta:01.1-1141SM-0139/20 od 12.11.2020. godine, koju žalitelj osporava žalbom koja se predmetnom odlukom razmatra.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom

Žalitelj u žalbi navodi:

- Žalitelj upućuje na prethodni tok postupka, pozivajući se na raniju ocjenu ugovornog organa u prethodno provedenim radnjama postupka, u smislu da ponuda Shimadzu nije ispunila uslove za kvalifikacijom , da nema potvrdu o registraciji uređaja kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH...da nije dostavio originalne izjave kojima se potvrđuje vjerodostojnost dokumenata za

ponuđeni model RTG aparata, da nije dostavio kopiju Rješenja Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH da je medicinsko sredstvo kao takvo upisano u Registar..,da je dostavio katalog detektora novijeg uređaja od zahtjevanog TD i koji nije ni registrovan kod Agencije, da u formalnom smislu nije priložio sadržaj odnosno popis svih dostavljenih dokumenata u ponudi..., da nije uskladio navedeni uređaj na memorandumu ponude (RADspeed DR) sa tabelom koja je dio teh.spec. gdje navodi uređaj „RADSPEED", a istovremeno prilaže kataloge drugog uređaja (RADspeed Pro DR), da se validirani Flet panel detektor sa efektivnim tj. aktivnim površinama (3 varijante) ne podudara sa dimenzijama koje je ponuđač naveo u svojoj ponudi, da nije ponudio uređaj sa funkcijom „Eksportovanja slike u min. dva formata", a on je ponudio samo u jednom „Dicom" formatu, da nije u okviru tehn. spec. naveo materijal detektora i dokazao teh.karakteristike..., da nije ispunio uslov o angažovanju tehničkog osoblja i posjedovanju certifikata za najmanje jednog servisera za ponuđene uređaje.

- Cijela argumentacija da ponuđeni uređaj ne ispunjava tehničku specifikaciju koju je Shimadzu iznio u svojoj žalbi a sada je prihvatio i Ugovorni organ je ne samo kontradiktorna ponudi Shimadzu (koji nudi isti uređaj tvrdeći da ispunjava tehničku specifikaciju), nego nema ni tehničko ni naučno utemeljenje. Naime, sa povećanom rezolucijom (MP) ponuđeni uređaj od strane Žalitelja je u svemu neuporedivo kvalitetnije rješenje od rješenja traženog minimalnom tehničkom specifikacijom. Ponuđeni monitor proizvođača EIZO, model MX850 a koji je stručna komisija ocijenila prihvatljivim i boljim po karakteristikama posjeduje contrast 1450:1. Naime, to je više nego dovoljan contrast za monitor od 8MP jer je mnogo veća gustina piksela ključna Stavka u dijagnostičkim monitorima. Upravo zbog toga porastom broja tačaka (pixela) po jedinici površine smanjuje se contrast.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji spori odluku o poništenju postupka i ocjenu ugovornog organa o neprihvatljivosti predmetnih ponuda , poentirajući navode u smislu da „...sa povećanom rezolucijom (MP) ponuđeni uređaj od strane Žalitelja je u svemu neuporedivo kvalitetnije rješenje od rješenja traženog minimalnom tehničkom specifikacijom. Ponuđeni monitor proizvođača EIZO, model MX850 ... je više nego dovoljan contrast za monitor od 8MP jer je mnogo veća gustina piksela ključna Stavka u dijagnostičkim monitorima"... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

Daljnjim uvidom u spis predmeta, evidentno je:

-sadržajem dokumenata postupka tačkom 7.2 Specifikacije, zatraženo je
Medicinski certificirani kolor LCD monitor
-dijagonala monitora min 22"
-rezolucija monitora min 3 MP
-jačina osvjetljenja monitora, min 300 cd/m2.
-kontrast monitora min 2000:1.“

-konkretnim uvidom u ponudu ponuđača Medicom d.o.o. Bijeljina (strana 429), evidentno je da je ponuđen monitor RadiForce RX 850 čiji je contrast ratio (typical) 1450:1
-nadalje, uvidom u sadržaj ponude Shimadzu d.o.o. Sarajevo (strana 154) u odnosu na navedeno, zaključuje se da je i navedeni ponuđač ponudio isti monitor RadiForce RX 850 čiji je omjer kontrasta (tipični) 1450:1

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Većina navoda iz žalbe (rbr. 1,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14 i 15) je ponavljanje navoda iz ranijih žalbi po kojima su donesene odluke, te stoga nije niti potrebno osvrtati se ponovo na iste. Nije jasna namjera žalioca podnošenjem ponovne žalbe jer je ponuda „Shimadzu" d.o.o. Sarajevo odbijena kao neprihvatljiva donošenjem odluke o poništenju postupka nabavke. Treba istaći daje postupak poništen, i da ponuda „Shimadzu" d.o.o. Sarajevo nije prihvaćena jer nije ponuđen RTG aparat u skladu sa karakteristikama navedenim u tehničkoj specifikaciji“...

Ponavljajući radnje postupka , nakon donošenja Rješenja ovog organa broj: JN2-01-07-1-1536-9/20 od 12.08.2020. godine, žalba je usvojena i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak,ugovorni organ je donio Odluku o poništavanju postupka javne nabavke broj predmeta: 13-002937/18 broj akta:01.1-1141SM-0139/20 od 12.11.2020. godine u kojoj, između ostalog navodi ..“da je Komisija za nabavke zatražila ponovo stručno mišljenje Odjeljenja za zdravstvo i ostale usluge koje je dostavilo Izjašnjenje broj: 2163/20 od 23.9.2020. godine. U njemu je navedeno da su oba ponuđača ponudila isti model LCD monitora (ponuđač „Shimadzu" d.o.o. Sarajevo nije dostavio kopiju Rješenja o upisu monitora u registar medicinskih sredstava), te da ponuđeni model ima kontrast od 1.450:1, dok je minimalno zahtijevano u tehničkoj specifikaciji 2000:1, ali da je prihvatljiv i pored manjeg kontrasta. Komisija je analizirala dostavljeno Izjašnjenje i zaključila da je neprihvatljivo i zatražilo je dopunu Izjašnjenja od strane Odjeljenja za zdravstvo i ostale usluge. Odjeljenje se izjasnilo da ostaje pri svom stavu, te da, i pored toga, što je ponuđen manji kontrast od kontrasta zahtijevanog tehničkom specifikacijom, po njihovom mišljenju, ponuđeni monitor je prihvatljiv. Komisija za nabavke je zauzela stav da Izjašnjenje nije prihvatljivo jer su oba ponuđača ponudila LCD monitor sa kontrastom manjim od minimalno zahtijevanog tehničkom specifikacijom predmetne nabavke. Osim toga, Komisija je zaključila da i ponuđač „Shimadzu" d.o.o. Sarajevo nije dostavio ni kopiju Rješenja o upisu monitora u registar medicinskih sredstava, tako je ponuđač ocijenjen kao nekvalifikovan i ponuda neprihvatljiva.

Nakon što je ovaj organ Rješenjem broj: JN2-01-07-1-1536-9/20 od 12.08.2020. godine naložio ponavljanje radnji postupka sa nalogom da ugovorni organ "zasnuje faktičko stanje stvari da bi ga nesmetano podveo pod pravnu normu, te raspravi da li obe ponude nedvojbeno ispunjavaju kvalifikacione uslove, odnosno da li su obe ponude usaglašene sa tehničkim karakteristikama, kako su postavljene uslovima postupka"... ugovorni organ nakon što je ponovio radnje postupka konstatuje "da ponuđeni model ima kontrast od 1.450:1, dok je minimalno zahtjevano u tehničkoj specifikaciji 2000:1, te da za ugovorni organ to nije privatljivo, jer su oba ponuđača ponudila LCD monitor sa kontrastom manjim od minimalno zahtjevanog tehničkom specifikacijom predmetne nabavke".

Okolnosti slučaja ukazuju da niti nakon ponavljanja radnji postupka, nije utvrđeno drugačije stanje stvari,nego da predmetni ponuđači u odnosu na zatraženo nisu ponudili odgovarajuće tehničke karakteristike, koje su bile eksplicito zatražene u dokumentima postupka ,a niti su pri tome iste osporili na početku postupka,u momentu pripreme svoje ponude, kada su sa istim bili upoznati.
Napominje se pri tome da su pravila postupka jasna, da se postavljeni uslovi i zahtjevi moraju na adekvatan način provjeriti i uvjerljivo uporediti u smislu ponuđeno/zatraženo;sve kako su izričito i postavljeni/s obzirom da u suprotnom nema smisla i svrhe njihovo postavljanje/;te potom, na bazi provedenih radnji postupka, izvesti pravilan i uvjerljiv sud o navedenom.

Uzevši pri tome da žalitelj nije dokazao u suprotno,s obzirom da za svoje navode nije dostavio konkretno dokazno sredstvo u cilju dokazivanja u suprotno; da pri tome okolnosti slučaja ukazuju kao što je prednje navedeno,da su postavljeni zahtjevi jasni;da su na iste pristali predmetni ponuđači, ali i da su evidentna očita odstupanja u smislu ponuđeno/zatraženo ;to je kao rezultat cjelokupno vođenog prvostepenog postupka/ranije vođenog i upotpunjenog nakon ponavljanja radnji postupka /evidentno da stanje stvari ne ukazuje na drugačije okolnosti izuzev onih koje u konačnici potencira ugovorni organ kako su izričito navedene „...da su oba ponuđača ponudila LCD monitor sa kontrastom manjim od minimalno zahtijevanog tehničkom specifikacijom predmetne nabavke."

Prema tome, iako žalitelj potencira pitanja neprihvatljivosti ponude Shimadzu ,u odnosu na što ugovorni organ, između ostalog navodi da je „...Komisija je zaključila da i ponuđač „Shimadzu" d.o.o. Sarajevo nije dostavio ni kopiju Rješenja o upisu monitora u registar medicinskih sredstava, tako je ponuđač ocijenjen kao nekvalifikovan i ponuda neprihvatljiva"... okolnosti koje su istodobno iznesene i po pitanju tehničkih zahtjeva, zatraženih kontrasta u obe ponude;utvrđeno stvarno stanje stvari koje upućuje na sadržaj ponuda i odstupanja u odnosu na postavljene uslove sadržajem dokumenata postupka, koje ugovorni organ raspravlja,utvrđuje i konstatuje, sve na bazi cjelokupno utvrđenog stanja stvari,ukazuju da postoje osnove koje upućuju na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Sanela Salihović

Dostaviti:
- MEDICOM d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Almiru Gaguli, advokatu iz Sarajeva ul. Šenoina br.16, Sarajevo

- Brčko distrikt BIH, Brčko distrikt
Trg Robertsa B. Owena ,

-evidenciji
- a/a
- u spis