BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3818-7/20
Sarajevo, 20.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi Grupe ponuđača BTG d.o.o. Tomislavgrad, ĆURKOVIĆ d.o.o. Kupres i ZABRIŠĆE B&M d.o.o. Livno zastupan po punomoćniku Jusufbegović Almi, advokatu iz Bugojna, od 24.12.2020. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača- LOT 3, broj: UD-23-4.3/20 od 09.12.2020. godine, Ugovornog organa Ceste d.d. Mostar, u postupku nabavke goriva, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 20.01.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba Grupe ponuđača BTG d.o.o. Tomislavgrad, ĆURKOVIĆ d.o.o. Kupres i ZABRIŠĆE B&M d.o.o. Livno od 24.12.2020 se usvaja, poništava se Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača- LOT 3, broj: UD-23-4.3/20 od 09.12.2020. godine.
   Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak .
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM Grupe ponuđača BTG d.o.o. Tomislavgrad, ĆURKOVIĆ d.o.o. Kupres i ZABRIŠĆE B&M d.o.o. Livno izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev Grupe ponuđača BTG d.o.o. Tomislavgrad, ĆURKOVIĆ d.o.o. Kupres i ZABRIŠĆE B&M d.o.o. Livno, zastupan po punomoćniku Jusufbegović Almi, advokatu iz Bugojna, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 24.12.2020.godine, usvaja se u iznosu od 280,80 KM dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ Ceste d.d. Mostar, da žalitelju Grupe ponuđača BTG d.o.o. Tomislavgrad, ĆURKOVIĆ d.o.o. Kupres i ZABRIŠĆE B&M d.o.o. Livno nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Ceste d.d. Mostar, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1265-1-1-50-3-86/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 01.10.2020. godine, u postupku javne nabavke goriva za potrebe ugovornog organa.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača- LOT 3, broj: UD-23-4.3/20 od 09.12.2020. godine, kojom je kao najpovoljnija ponuda za lot 3, izabrana ponuda Grupe ponuđača TI OIL d.o.o. Vitez i NESTRO PETROL a.d. Banja Luka.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača- LOT 3, broj: UD-23-4.3/20 od 09.12.2020. godine, Grupa ponuđača BTG d.o.o. Tomislavgrad, ĆURKOVIĆ d.o.o. Kupres i ZABRIŠĆE B&M d.o.o. Livno je izjavila žalbu od 24.12.2020. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Izabrana grupa ponuđača TI OIL d.o.o. Vitez i NESTRO PETROL a.d. Banja Luka je akt ovog organa- Obavještenje o vođenju postupka, broj: JN2-01-07-1-3818-4/20 od 04.01.2021. godine, sa prilogom predmetne žalbe, zaprimila dana 08.01.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Tačkom 7.1.4. uvjeti za kvalifikaciju ponuđača- lična sposobnost, tenderske dokumentacije između ostalog je propisano: „Dokumenti ili uvjerenja navedena u tački 7.1.3. ne smiju biti stariji od 3 mjeseca računajući od trenutka dostavljanja ponude, kako je to propisano u čl. 72. st. 3 Zakona a dostavlja ih izabrani ponuđač u roku od 5 dana od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg kandidata."
  Dalje je propisano: „Dokazi moraju biti fizički dostavljeni na protokol ugovornog tijela najkasnije peti dan po prijemu odluke o izboru, u radnom vremenu ugovornog tijela (do 15:30 sati) te za ugovorno tijelo nije relevantno na koji su način poslani."
  Prema vlastitoj izjavi izabranog ponuditelja tj grupe ponuditelja TI OIL d.o.o. Vitez i Nestro Petrol A.D: Banja Luka predmetnu Odluku su primili 15.12.2020. godine dok su tražene dokaze iz čl. 45. ZJN-a su dostavili 21.12.2020. godine iz čega je jasno da su tražene dokaze dostavili izvan propisanog roka od 5 dana tj tek šestog dana po prijemu Odluke
- Izabrani ponuditelj je podnio ponude za 2 lota (lot 3 i 4) u predmetnom postupku javne nabavke. Isti je ponude dostavio u odvojenim kovertama, tj. zasebno za svaki lot. Pregledom dostavljene dokumentacije utvrdili smo da isti u dopisu za dostavu dokumenata broj 16/20-22-2020 od 16.12.2020. navodi da dokumentaciju dostavlja za LOT 3 i LOT 4. Kako je izabrani ponuditelj za LOT 3 i LOT 4 podnio posebnu ponudu, te je i Ugovorno tijelo donijelo zasebne Odluke za svaki lot, to je izabrani ponuditelj morao dostaviti i zasebnu dokumentaciju za svaki lot, a što je propustio učiniti. Budući da su ponude za svaki lot dostavljene odvojene to se iste tretiraju kao poseban postupak, dokumentacija iz jednog lota se ne može prihvatiti u drugom.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe „da je izabrani ponuđač dostavio tražene dokaze iz čl. 45 ZJN-a izvan propisanog roka od 5 dana tj. tek šestog dana po prijemu Odluke, suprotno tački 7.1.4. TD"... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

Ugovorni organ se poziva na tačku 4.3. TD i zaključuje slijedeće:
"Odabrani ponuđač je kao i što žalitelj navodi odluku zaprimio 15.12.2020. godine, te je dostavio dokaze koji su zaprimljeni na poštu 17.12.2020. godine, što je u roku od 2 dana, što se vidi iz original kuverte koju prosljeđujemo zajedno sa izjašnjenjem.
Kako protokol ugovornog tijela nije radio 4 i 5 dan (4. dan-Subota 19.12.2020. i 5. dan-Nedjelja 20.12.2020.) pošta mu nije mogla ni biti niti uručena, već je bila uručena prvog sljedećeg radnog dana protokola ugovornog tijela, 21.12.2020. i protokolirana pod brojem 4358/20, te su za ugovorno tijelo prihvatljivi dostavljeni dokument i rok u kojemu su dostavljeni i ni na koji način ne može se reći da nije u skladu sa zahtijevanim.

Daljnjim uvidom u spis , evidentno je slijedeće:

-Tačkom 7.1.4. Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
...„Dokumenti ili uvjerenja navedena u tački 7.1.3. ne smiju biti stariji od 3 mjeseca računajući od trenutka dostavljanja ponude, kako je to propisano u čl. 72. st. 3 Zakona **a dostavlja ih izabrani ponuđač u roku od 5 dana od dana prijema odluke** o izboru najpovoljnijeg kandidata. Dokazi moraju biti fizički dostavljeni na protokol ugovornog tijela najkasnije **peti dan** po prijemu odluke o izboru, u radnom vremenu ugovornog tijela **(do 15:30 sati)** te za ugovorno tijelo nije relevantno na koji su način poslani"...

Uvidom u dokaz u spisu, evidentno je da je predmetna Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača- LOT 3, broj: UD-23-4.3/20 od 09.12.2020. godine- dostavljena predstavniku grupe ponuđača TI OIL d.o.o. Vitez na dan 15.12.2020. godine.
Prema izjašnjenju ugovornog organa , zatraženi dokazi su dostavljeni ugovornom organu na dan 21.12.2020. godine.

Shodno svim okolnostima konkretnog slučaja, evidentno je da je ugovorni organ uslovima postupka naveo okolnosti , kada i na koji način se dostavljaju dokumenti iz tč.7.1.3. Tenderskog dokumenta,pri tome, izričito navodeći napomene s tim u svezi-da ih izabrani ponuđač dostavlja u roku od 5 dana od prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača;da dokazi moraju biti fizički dostavljeni na protokol ugovornog organa najkasnije peti dan po prijemu odluke o izboru, pri čemu je irelevantan način dostavljanja istih.
Kako činjenično stanje upućuje na to da predmetni ponuđač nije postupio shodno pravilima postupka, prednje izričito navedenom sadržaju predmetne tačke , da pri tome, predmetni ponuđač, iako je obavješten o sadržaju predmetne žalbe, nije naveo konkretne razloge koji su ga objektivno spriječili da nije mogao postupiti shodno izričitim pravilima koja je naveo ugovorni organ/fizički dostaviti ili poslati poštom odmah po prijemu predmetne odluke i

sl...kako bi ispoštovao izričito zadati rok i to peti dan po prijemu odluke /a sa kojim se složio jer ih nije osporio u odnosu na saznanje za postavljeni sadržaj.

Sve prednje navedeno upućuje da nisu jasni razlozi koje iznosi ugovorni organ uzevši da okolnosti konkretnog slučaja ne odgovaraju uslovima koje je izričito zatražio sadržajem prednje navedenih tačaka.U suprotnom, nema svrhe i smisla postavljati takve, izričite zahtjeve koji pri tome neće biti upotpunosti i pravilno primjenjeni .
Iz navedenog proizilazi da je potrebno odlučiti kao u dispozitivu odluke.

Nadalje, polazeći od navoda žalitelja koji ističe „Pregledom dostavljene dokumentacije utvrdili smo da isti u dopisu za dostavu dokumenata broj 16/20-22-2020 od 16.12.2020. navodi da dokumentaciju dostavlja za LOT 3 i LOT 4. Kako je izabrani ponuditelj za LOT 3 i LOT 4 podnio posebnu ponudu, te je i Ugovorno tijelo donijelo zasebne Odluke za svaki lot, to je izabrani ponuditelj morao dostaviti i zasebnu dokumentaciju za svaki lot, a što je propustio učiniti. Budući da su ponude za svaki lot dostavljene odvojene to se iste tretiraju kao poseban postupak, dokumentacija iz jednog lota se ne može prihvatiti u drugom".. ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Odabrani ponuđač je postupio sukladno Naputku za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, gdje jasno propisano u članaku 12. (Način dostave dokumenata koji su zajednički za više lotova) stav (1):
1) Kada je predmet nabave podijeljen na lotove, ponuđač koji dostavlja ponude za više lotova, može dokumente kojima dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova, dostaviti na jedan od slijedećih načina:
a) u posebnoj kuverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju, ili
b) uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje,
c) posebno uz svaki lot.
Niti Zakon o javnim nabavama niti koji podzakonski akt ne propisuje da se dokazi predviđene članom 45. - 51. Zakona o javnim nabavama dostavljaju na način kako žalitelj navodi"...

Uvidom u dokumentaciju koju je predloženi ponuđač dostavio ugovornom organu pod brojem 16/20-22-2020 od 16.12.2020. godine s pozivom na odluke broj: UD 23-4.4/20 i broj: UD 23-4.3/20, evidentno je da je traženu dokumentaciju dostavio zajednički uvezano, i to zatraženi dokazi iz čl.45 i 47 Zakona, koji se odnose na Lot 3 i Lot 4 predmetne javne nabavke, i to za oba člana grupe ponuđača TI OIL d.o.o. Vitez i NESTRO PETROL a.d. Banja Luka, koja je predložena kao najpovoljniji ponuđač i za LOT 3 i za LOT 4 predmetne javne nabavke.

Iz sadržaja spisa ne proizilazi da je ugovorni organ dao posebne upute o načinu dostavljanja dokaza iz čl.45 i čl.47 Zakona,a uzevši pri tome da je predmetni ponuđač dostavio sve što je potrebno,odnosno navedene dokaze za oba člana i za oba lota predmetne javne nabavke, to

iznesena okolnost da su dostavljeni na navedeni način ne može biti odlučna za drugačiju procjenu sadržaja predmetne ponude.

Sve prednje izneseno, svaki dokaz posebno i svi zajedno upućuju na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

U žalbi Grupe ponuđača BTG d.o.o. Tomislavgrad, ĆURKOVIĆ d.o.o. Kupres i ZABRIŠĆE B&M d.o.o. Livno od 24.12.2020. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava, žalbe u iznosu od 953,00 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM. U preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Sanela Salihović
Salihović S.

Dostaviti:
- Advokat Jusufbegović Alma iz Bugojna
(za Grupu ponuđača: BTG d.o.o. Tomislavgrad, ĆURKOVIĆ d.o.o. Kupres i ZABRIŠĆE B&M d.o.o. Livno)
Ul. Bosanska 63, Bugojno

- Ceste d.d. Mostar
Ul. Ante Starčevića bb, Mostar

-evidenciji
-a/a
-u spis