BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3732-7/20
Sarajevo, 20.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi Grupe ponuđača UNIS TELEKOM d.d. Mostar i TELEGROUP d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku ZOU Paponja-Bunoza, advokati iz Mostara, od 18.12.2020. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-1354-2/20 od 16.12.2020. godine, Ugovornog organa Nezavisni operater sistema u BiH, u postupku nabavke roba- nabavka sistema za skladištenje back up-a na trake- Tape library system, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 20.01.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba Grupe ponuđača UNIS TELEKOM d.d. Mostar i TELEGROUP d.o.o. Banja Luka od 18.12.2020 se usvaja, poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-1354-2/20 od 16.12.2020. godine.
   Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak .
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM Grupe ponuđača UNIS TELEKOM d.d. Mostar i TELEGROUP d.o.o. Banja Luka izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev Grupe ponuđača UNIS TELEKOM d.d. Mostar i TELEGROUP d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku, ZOU Paponja-Bunoza, advokati iz Mostara za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 18.12.2020.godine, usvaja se u iznosu od 280,80 KM dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ Nezavisni operater sistema u BiH, da žalitelju Grupi ponuđača UNIS TELEKOM d.d. Mostar i TELEGROUP d.o.o. Banja Luka nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Nezavisni operater sistema u BiH, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1253-7-1-37-3-31/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 30.11.2020. godine, u postupku javne nabavke roba- nabavka sistema za skladištenje back up-a na trake- Tape library system.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-1354-2/20 od 16.12.2020. godine, kojom je kao najpovoljnija ponuda, izabrana ponuda ponuđača „DIGITARIJA“ d.o.o. Sarajevo

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-1354-2/20 od 16.12.2020. godine, Grupa ponuđača UNIS TELEKOM d.d. Mostar i TELEGROUP d.o.o. Banja Luka je izjavio žalbu od 18.12.2020. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Točkom 12.2. uvjet 2) Tenderskom dokumentacijom, ugovorno tijelo, u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači su bili dužni dostaviti dokaz da jedna certificirana osoba posjeduje certifikat za poznavanje rada na Huawei serveru izdatim od strane proizvođača opreme Huawei.
  Izbrani ponuđač nije dokazao ovaj uvjet jer nije dostavio traženi dokaz-certifikat za poznavanje rada na Huawei serveru izdanim od strane proizvođača opreme Huawei.
  Izabrani ponuđač je dostavio drugi certifikat kojim se ne dokazuje poznavanje rada na Huawei serveru, a isti certifikat nije izdat od strane proizvođača opreme Huawei.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je Ugovorni organ propustio da utvrdi razloge za neprihvatljivost ponude ponuđača „Digitarija“ d.o.o. Sarajevo ...Izabrani ponuđač nije dokazao ovaj uvjet tražen Tačkom 12.2. uvjet 2) Tenderskog dokumenta jer nije dostavio traženi dokaz-certifikat za poznavanje rada na Huawei serveru izdanim od strane proizvođača opreme Huawei. Izabrani ponuđač je dostavio drugi certifikat kojim se ne dokazuje poznavanje rada na Huawei serveru, a isti certifikat nije izdat od strane proizvođača opreme Huawei“... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

“Članom 48. Stav (6) Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: Zakon) propisano je da ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde osiguranja kvaliteta, ugovorni organ dužan je pozvati se na sisteme osiguranja kvaliteta koji se zasnivaju

na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje su potvrdila tijela koja su u skladu s evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja certifikata. Ugovorni organ dužan je prihvatiti i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama osiguranja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima.
Izabrani ponuđač DIGITARIJA d.o.o. Sarajevo je dostavio Certifikat CompTlA. Ugovorni organ je analizom dostavljenog certifikata izabranog ponuđača utvrdio da je isti u potpunosti prihvatljiv i odgovarajući za uspješno izvršenje predmeta nabavke pa je u skladu sa članom 48. stav (6) Zakona prihvatio ekvivalentnu mjeru osiguranja kvaliteta dostavljenu od strane izabranog ponuđača. Certifikat CompTIA je prihvatljiv budući da je certifikacija CompTIA firme svjetski priznata i podržana od najvećih proizvođača IT opreme. Ovakav tip certifikacije predstavlja tzv. vendor neutral certifikate koji se samim tim mogu smatrati ekvivalentom za tzv. vendor specific certifikate."

Daljnjim uvidom u spis , evidentno je slijedeće:

-Tačkom 12.2. uslov 2) Tenderskog dokumenta u okviru tehničke i profesionalne sposobnosti propisano je slijedeće:

„Najmanje jedna (1) certificirana osoba (stalno zaposlena ili na drugi način anagažirana), koja poseduje certifikate za poznavanje rada na Huawei serveru izdatim od strane proizvođača opreme Huawei."

Uvidom u ponudu ponuđača „Digitarija" d.o.o. Sarajevo, evidentno je slijedeće:

- Na str. 86 ponude evidentan je Certifikat izdat od strane CompTIA, broj: COMP001021494793 od 12. maja 2020. godine

U odnosu na sve prednje navedeno, potrebno je naglasiti da ugovorni organ nije iznio dovoljnu, odlučnu i uvjerljivu kontra/argumentaciju s obzirom da iznesene tvrdnje zasniva isključivo na subjektivnim procjenama,iste ne dokazuje bilo kojim raspoloživim dokaznim sredstvom, pa se stoga zaključivanje ne može cijeniti stvarnom istinom i dokazanim stanjem stvari, kako je potrebno shodno pravilima postupka.. Tvrdnja ugovornog organa da je "...Certifikat CompTIA prihvatljiv budući da je certifikacija CompTIA firme svjetski priznata i podržana od najvećih proizvođača IT opreme. Ovakav tip certifikacije predstavlja tzv. vendor neutral certifikate koji se samim tim mogu smatrati ekvivalentom za tzv. vendor specific certifikate..."nije dokazana niti jednim dokazom, te je stoga iznošenje teza s tim u svezi nedovoljno , nezasnovano i ocjenjuje se subjektivnim i proizvoljnim.

Pri takvim okolnostima, kada ugovorni organ iznosi nepotpunu i neuvjerljivu argumentaciju u suprotno a istu ne dokazuje bilo kojim dokaznim sredstvom, ne mogu se cijeniti navedene tvrdnje raspravljenim u dovoljnoj mjeri, niti dokazanim, stoga, u konačnici niti prihvatljivim.

Istodobno, ugovorni organ, iako se postfestum poziva na ekvivalentnost, sadržajem dokumenata postupka , izričito ne upućuje ponuđače na mogućnost dostavljanja ekvivalenta, niti upućuje na pravila koja su s tim u svezi obavezna ,a što je istodobno bitna pretpostavka za očuvanje načela postupka, uzevši da bi u tom slučaju, da je ugovorni organ uputio na takvu mogućnost postojala šira mogućnost prijave na predmetni postupak, na jednakoj osnovi , sa kojom bi bili upoznati potencijalni ponuđači.
Sve izneseno, svaki dokaz posebno i svi zajedno, usljed evidentnih propusta prilikom provođenja radnji postupka, upućuju da je valjalo vratiti radnje na ponavljanje na način da se radnje postupka provedu na pravilan i potpun način, shodno pravilima postupka i shodno zahtjevima koje je ugovorni organ izričito postavio predmetnim postupkom, a koji pri tome nisu osporeni.

Sve prednje izneseno svaki dokaz posebno i svi zajedno upućuju na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

U žalbi ponuđača Grupe ponuđača UNIS TELEKOM d.d. Mostar i TELEGROUP d.o.o. Banja Luka od 18.12.2020. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava, žalbe u iznosu od 720,00 KM+PDV.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM. U preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Sanela Šalihović

Dostaviti:
- ZOU Paponja-Bunoza, advokati iz Mostara
(za Grupa ponuđača: UNIS TELEKOM d.d. Mostar i TELEGROUP d.o.o. Banja Luka)
Ul. Kneza Višeslava 77 D, 88 000 Mostar

- Nezavisni operater sistema u BiH
Ul. Hifzi Bjelavca 17, 71 000Sarajevo

-evidenciji
-a/a
-u spis