BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3173-7/20
Sarajevo,04.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača PROINŽINJERING d.o.o. Istočno Sarajevo broj:122-20/1 od 02.11.2020. godine izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju Ugovornog organa: Regulatorna agencija za komunikacije Bosne i Hercegovine, Sarajevo u postupku javne nabavke usluga tekućeg održavanja mreže radio-monitoring stanica u BIH, na osnovu čl.103. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 04.01.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača PROINŽINJERING d.o.o. Istočno Sarajevo broj:122-20/1 od 02.11.2020. godinse usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 770-1-2-196-3-23/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki. datum slanja obavještenja na objavu 23.10.2020. godine .
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM ponuđača PROINŽINJERING d.o.o. Istočno Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Regulatorna agencija za komunikacije Bosne i Hercegovine, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj:770-1-2-196-3-23/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 23.10.2020. godine u postupku javne nabavke usluga tekućeg održavanja mreže radio-monitoring stanica u BIH.

Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta ponuđač PROINŽINJERING d.o.o. Istočno Sarajevo je izjavio broj:122-20/1 od 02.11.2020. godine .

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ugovorni organ je u tački 3. Tenderske dokumentacije u okviru zahtjeva koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost postavio nezakonite uslove koji glase:U cilju dokazivanja uslova iz člana 48. i 50. Zakona o javnim nabavkama ponuđač je dužan dostaviti uz ponudu sljedeće dokaze:a) Potvrdu proizvođača

dominantne opreme iz Tabele 2. TD (oprema koja sačinjava glavni dio predmetne nabavke), ne stariju od 3 mjeseca, računajući od dana koji je naznačen kao rok za dostavu ponuda, da je ponuđač ovlašten za održavanje i servisiranje opreme na području Bosne i Hercegovine, a ne kraće od perioda važenja okvirnog sporazuma. Potvrda treba da bude potpisana i ovjerena od strane ovlaštene osobe proizvođača i treba da sadrži: puni naziv ponuđača, vrsta opreme za koju se izdaje potvrda, naziv tendera i naziv krajnjeg korisnika,datum izdavanja i datum važenja potvrde, kontakt podatke potpisane ovlaštene osobe."Zahtjev ugovornog organa nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Također, sporna je i činjenica da ugovorni organ servis ograničava na teritoriju BiH, čime su svi ostali ponuđači onemogućeni da nude, što predstavlja direktno kršenje člana 3. Zakona o javnim nabavkama, jer je Ugovorni organ u obavezi da se prema svim kandidatima/ponuđačima odnosi jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke. Autorizacija za prodaju, održavanje i tehničku podršku predstavlja direktno ograničenje konkurencije i diskriminaciju ostalih dobavljača. Ograničenje se ogleda u tome da predmetnu usluge može nuditi samo ograničeni broj dobavljača. Zakon o javnim nabavkama promovira pravičnu i otvorenu konkurenciju među dobavljačima, te tenderska dokumentacija ne smije zadržavati odredbe koje bi istu ugrozile. Zahtjev za autorizaciju proizvođača mora biti opravdan odredbama materijalnog zakona koji uređuje određenu oblast. Iz ovog tenderskog zahtjeva nije vidljivo da neki Zakon zabranjuje da se tražena usluga vrši bez autorizacije ili ovlaštenja proizvođača.Nadalje, uvidom u Tabelu 2. TD prema kojoj ugovorni organ zahtjeva „Potvrdu proizvođača dominantne opreme iz Tabele 2. TD (oprema koja sačinjava glavni dio predmetne nabavke) " uočili smo nejasnoće vezane za postavljeni zahtjev Ugovornog organa, što je u suprotnosti s članom 48. stav (7) koji definiše obavezu Ugovornog organa da jasno i precizno definiše zahtjeve u tenderskoj dokumentaciji, odnosno stav (7) "Ugovorni organ, ako zahtijeva jedan ili više dokumenata kojim kandidat/ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, dužan je da u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definiše te zahtjeve."Ugovorni organ je zahtjevao Potvrdu proizvođača dominantne opreme, bez navođenja preciznih zahtjeva za traženu potvrdu, odnosno naziv proizvođača „dominantne" opreme iz Tabele 2. TD. Iz pomenute tabele nije moguće zaključiti koji proizvođač „dominira" u odnosu na ostale proizvođače te je zahtjev Ugovornog organa nejasan i ostavlja ponuđačima mogućnost da sami zaključuju koji proizvođač „dominira" u Tabeli 2. TD.Pomenuti zahtjev ugovornog organa nije jasan i iz razloga što nije pojašnjeno da li ponuđači mogu pribaviti Potvrdu „dominantnog" proizvođača od strane ovlaštenog distributera, koji je po pravilima poslovanja i autorizacije jedini mjerodavan za izdavanje pomenute potvrde.Također, nije pojašnjeno zašto potvrdu baš tog „dominantnog" proizvođača zahtjeva Ugovorni organ i kako i na koji način Ugovorni organ na osnovu samo Potvrde „dominantnog" proizvođača i može ocjeniti tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača. Ugovorni organ nije naveo niti zasnovao konkretne razloge zbog čega cijeni da je baš ta Potvrda potrebna u odnosu na primjerice specifičnost predmeta nadmetanja, javni interes, u odnosu na zakonska pravila, specifičnost uslova rada, analizu tržišta, uskladjenost sa standardima i sl., stoga smatramo da je ovaj zahtjev suprotan osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama i ne omogućava jednak tretman svih potencijalnih ponuđača koji nemaju takvu Potvrdu ili imaju potvrdu nekog drugog proizvođača ili ovlaštenog distributera iz Tabele 2. TD.

- Ugovorni organ je zahtjevao od Ponuđača Izjavu (ANEKS 9) da će se usluga kalibracije opreme iz tabele 3 ove tenderske dokumentacije, vršili u ovlaštenoj laboratoriji.Pomenuti zahtjev ugovornog organa nije jasan i iz razloga što nije

pojašnjeno kojeg opsega je potrebno ovlaštenje za laboratoriju (ispitivanje i/ili verifikacija i/ili kalibracija), koje dokazane kompetencije laboratorija mora imati i da li je potrebno dostaviti dokaz o istim (akreditaciju državnog akreditacionog tijela potpisnika EA MLA i/ili upisane kalibracione i metrološke mogućnosti u međunarodnu bazu (BIPM KCDB) pri međunarodnom sjedištu u Parizu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je ugovorni organ u tački 3. Tenderske dokumentacije u okviru zahtjeva koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost postavio nezakonite uslove koji glase:U cilju dokazivanja uslova iz člana 48. i 50. Zakona o javnim nabavkama ponuđač je dužan dostaviti uz ponudu sljedeće dokaze:a) Potvrdu proizvođača dominantne opreme iz Tabele 2. TD (oprema koja sačinjava glavni dio predmetne nabavke), ne stariju od 3 mjeseca, računajući od dana koji je naznačen kao rok za dostavu ponuda, da je ponuđač ovlašten za održavanje i servisiranje opreme na području Bosne i Hercegovine, a ne kraće od perioda važenja okvirnog sporazuma. Potvrda treba da bude potpisana i ovjerena od strane ovlaštene osobe proizvođača i treba da sadrži: puni naziv ponuđača, vrsta opreme za koju se izdaje potvrda, naziv tendera i naziv krajnjeg korisnika,datum izdavanja i datum važenja potvrde, kontakt podatke potpisane ovlaštene osobe."Zahtjev ugovornog organa nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Također, sporna je i činjenica da ugovorni organ servis ograničava na teritoriju BiH, čime su svi ostali ponuđači onemogućeni da nude, što predstavlja direktno kršenje člana 3. Zakona o javnim nabavkama, jer je Ugovorni organ u obavezi da se prema svim kandidatima/ponuđačima odnosi jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke. Autorizacija za prodaju, održavanje i tehničku podršku predstavlja direktno ograničenje konkurencije i diskriminaciju ostalih dobavljača. Ograničenje se ogleda u tome da predmetnu usluge može nuditi samo ograničeni broj dobavljača. Zakon o javnim nabavkama promovira pravičnu i otvorenu konkurenciju među dobavljačima, te tenderska dokumentacija ne smije zadržavati odredbe koje bi istu ugrozile. Zahtjev za autorizaciju proizvođača mora biti opravdan odredbama materijalnog zakona koji uređuje određenu oblast. Iz ovog tenderskog zahtjeva nije vidljivo da neki Zakon zabranjuje da se tražena usluga vrši bez autorizacije ili ovlaštenja proizvođača.Nadalje, uvidom u Tabelu 2. TD prema kojoj ugovorni organ zahtjeva „Potvrdu proizvođača dominantne opreme iz Tabele 2. TD (oprema koja sačinjava glavni dio predmetne nabavke) " uočili smo nejasnoće vezane za postavljeni zahtjev Ugovornog organa, što je u suprotnosti s članom 48. stav (7) koji definiše obavezu Ugovornog organa da jasno i precizno definiše zahtjeve u tenderskoj dokumentaciji, odnosno stav (7) "Ugovorni organ, ako zahtijeva jedan ili više dokumenata kojim kandidat/ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, dužan je da u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definiše te zahtjeve."Ugovorni organ je zahtjevao Potvrdu proizvođača dominantne opreme, bez navođenja preciznih zahtjeva za traženu potvrdu, odnosno naziv proizvođača „dominantne" opreme iz Tabele 2. TD. Iz pomenute tabele nije moguće zaključiti koji proizvođač „dominira" u odnosu na ostale proizvođače te je zahtjev Ugovornog organa nejasan i ostavlja ponuđačima mogućnost da sami zaključuju koji proizvođač „dominira" u Tabeli 2. TD.Pomenuti zahtjev ugovornog organa nije jasan i iz razloga što nije pojašnjeno da li ponuđači

mogu pribaviti Potvrdu „dominantnog" proizvođača od strane ovlaštenog distributera, koji je po pravilima poslovanja i autorizacije jedini mjerodavan za izdavanje pomenute potvrde.Također, nije pojašnjeno zašto potvrdu baš tog „dominantnog" proizvođača zahtjeva Ugovorni organ i kako i na koji način Ugovorni organ na osnovu samo Potvrde „dominantnog" proizvođača i može ocjeniti tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača. Ugovorni organ nije naveo niti zasnovao konkretne razloge zbog čega cijeni da je baš ta Potvrda potrebna u odnosu na primjerice specifičnost predmeta nadmetanja, javni interes, u odnosu na zakonska pravila, specifičnost uslova rada, analizu tržišta, uskladjenost sa standardima i sl., stoga smatramo da je ovaj zahtjev suprotan osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama i ne omogućava jednak tretman svih potencijalnih ponuđača koji nemaju takavu Potvrdu ili imaju potvrdu nekog drugog proizvođača ili ovlaštenog distributera iz Tabele 2. TD.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Ugovorni organ je raspisao javni poziv za održavanje postojeće opreme koju koristi u redovnom radu i podliježe održavanju i periodičnoj kalibraciji. Lista opreme koja je predmet ugovora je data u tenderskoj dokumentaciji i dominantna je za redovan rad Agencije. Lista sadrži komercijalne nazive postojeće opreme, kao npr. „ESMD" iz koje se nedvosmisleno može utvrditi koje performanse treba da dokaže ponuđač. Komercijalni nazivi opreme su jedinstveni za svakog proizvođača, iz čega se jasno vidi zašto je postavljen traženi kriterij o proizvođačkoj potvrdi/ovlaštenju. Iz ovako zahtijevane potvrde se može prepoznati da li je ponuđač kredibilan za izvršavanje usluge koju nudi. Stručnom ponuđaču sa respektabilnim iskustvom je ova činjenica sama po sebi jasna i ne treba je dalje pojašnjavati. Ugovorni organ polazi sa stanovišta da ponuđač koji nije prepoznao opremu iz spiska ne može biti kredibilan za pružanje usluge koja je tražena. Ova oprema je već na stanju i u redovnoj upotrebi u Agenciji, iz kog razloga opširniji opis nije moguć. Oprema koja nije dominantna, odnosno nije kritična za rad nije ni navedena u detaljima, već samo opisno.

Ugovorni organ smatra da tehnička specifikacija navedena u Tabeli 2. Tenderske dokumentacije odražava činjenično stanje i aktualne potrebe, te se ne može modifikovati u smislu daljeg uopštavanja.

Zbog potrebe za kompatibilnosti sa softverom i optimizacije održavanja, najveći dio opreme je od jednog proizvođača, a u ovom slučaju to je Rohde&Schwarz. Logična posljedica navedenog nalaže da ponuđač mora da obezbijedi prohodnost opreme ka proizvođaču za potrebe održavanja i prohodnost za potrebe kalibracije.

Navedeni uslovi iz Tenderske dokumentacije, a koji su predmet žalbe, su tehnološka posljedica aktualnog stanja i potreba za održavanjem i zbog toga ne mogu biti drugačije definisani.

Iz navedenog je vidljivo da Ugovorni organ ne daje osnov za prednost bilo kojeg ponuđača usluga, niti vrši diskriminaciju, kako to pogrešno tvrdi žalitelj. Ugovorni organ je mišljenja da je neprepoznavanjem navedenih činjenica, žalitelj diskreditovao svoje stručno znanje i nedostatak istog iskoristio kao argument diskriminacije u žalbi, pa u tom smislu treba razmotriti tekst žalbe.

Na osnovu višegodišnjeg iskustva, Ugovorni organ je došao do saznanja da postoji više privrednih organizacija koje mogu vršiti usluge tražene u predmetnoj nabavci.

Ugovorni organ smatra da su navodi žalitelja u potpunosti neosnovani, jer ni u jednom dijelu Tenderske dokumentacije Ugovorni organ nije naveo niti jednu diskriminirajuću odredbu, ali je postavio stručni kriterij koji razumno garantuje da ponuđač može da pruži uslugu koja se od njega očekuje. Ugovorni organ ovim zahtjevom prihvata svakog ponuđača koji je kvalifikovan, akreditovan i provjeren da obavlja tražene usluge. Jedan od kriterija je postojanje dokumentom potvrđene saglasnosti ovlaštenog distributera i/ili proizvođača predmetne opreme ili bar najvećeg (dominantnog) dijela, naravno ako i u ovom slučaju ispunjava sve propisane uslove tenderske dokumentacije. Naglašavamo da je Ugovorni organ raspisao javni poziv za nabavku usluga održavanja vrlo specifične opreme koja zahtijeva vrlo specifična znanja i alate

te se ne može podvesti pod kategoriju široke potrošnje, iz čega proizilazi da zahtjev ugovornog organa nije diskriminatorski i ograničavajući te da su žalbene tvrdnje žalitelja u potpunosti netačne."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 3 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„3Tehnička i profesionalna sposobnost - član 48. i 50. Zakona o javnim nabavkama
U cilju dokazivanja uslova iz člana 48. i 50. Zakona o javnim nabavkama, ponuđač je dužan dostaviti uz ponudu, sljedeće dokaze:

a) **potvrdu proizvođača dominantne opreme** iz Tabele 2 TD oprema koja sačinjava glavni dio predmetne nabavke), ne stariju od 3 mjeseca, računajući od dana koji je naznačen kao rok za dostavu ponuda, da je Ponuđač ovlašten za održavanje i servisiranje opreme na području Bosne i Hercegovine, a ne kraće od perioda važenja okvirnog sporazuma. Potvrda treba da bude potpisana i ovjerena od strane ovlaštene osobe proizvođača i treba da sadrži:

- puni naziv ponuđača;
- vrsta opreme za koju se izdaje potvrda; naziv tendera i naziv krajnjeg korisnika;
- datum izdavanja i datum važenja potvrde;
- kontakt podatke potpisane ovlaštene osobe;

Napomena: Ukoliko ponudu dostavlja ponuđač koji posluje bez pečata, isti je dužan dostaviti izjavu o poslovanju bez pečata sa obrazloženjem."

Mnoštvo je pitanja koje žalitelj ističe žalbenim navodima, a koja se tiču ili nejasno , nepotpuno određenih informacija postupka ili nezasnovanih zahtjeva, koja bez jasnog određenja u odnosu na svrhu i okolnosti postavljanja istih ne mogu biti održivi za daljnje nesmetano vođenje radnji postupka.

U odnosu na prednje istaknuto sporno pitanje „dominantne opreme"treba najprije naglasiti da je ugovorni organ nepotrebno potencirao nejasan i neodređen termin „dominantan", a da pri tome, nije istodobno, sadržajem dokumenata postupka, bliže odredio navedeni pojam, ,a što je pravnorelevantna činjenica koja sprečava daljnje postupanje u smislu nesmetanog provođenja radnji postupka te nesmetanog određenja po pitanju rješavanja navoda žalitelja.Treba naglasiti da je shodno čl.53 Zakona jasno postavljena obaveza ugovornom organu da priprema zakonite potpune i određene informacije postupka, a što je u konkretnom slučaju očito propušteno.Propust bližeg određenja nejasno i neodređeno postavljenog sadržaja, utiče na posredan i neposredan način na mogućnost vođenja radnji postupka i uspješnog okončanja postupka.

Nadalje ,u odnosu na sporna pitanja koje iznosi žalitelj, u smislu ograničenja servisa na teritoriju BiH, ugovorni organ se propušta na konkretan i poentiran način osvrnuti , kako bi bile poznate bliže okolnosti s tim u svezi, sve u svezi i u odnosu na sadržaj i smisao predmeta nabavke.

Također, po pitanju autorizacije za prodaju, održavanje i tehničku podršku ugovorni organ ne samo da propušta bliže odrediti osnov,smisao i svrhu postavljanja iste, naročito u korelaciji sa predmetom nabavke, izostavljajući pri tome iznjeti eventualne specifičnosti i posebne okolnosti s tim u svezi koje su ga za navedeno opredjelile,već istodobno propušta ponuditi konkretan osvrt na analizu tržišta i tržišnog okruženja predmeta nadmetanja , u namjeri zasnivanja okolnosti i po pitanju konkurentnosti postupka, u smislu iznošenja sveobuhvatne analize, da /li/ je na tržištu predmeta nabavke dovoljan broj ponuđača koji postavljenom zahtjevu mogu nesmetano udovoljiti , kako bi se izbjegla i sumnja na ugrožavanje načela postupka sa takvim opredjeljenjem.

Stoga, sagledavši sve okolnosti kako su prednje iznesene , posebno uzevši da nije evidentno uvjerljivo i potpuno obrazloženje ugovornog organa potrebno u smislu nesmetane održivosti

postavljenog osporenog sadržaja;da pri tome,ugovorni organ nije posvetio u dovoljnoj mjeri pažnju i iznio uvjerljivu argumentaciju po pitanju konkurentnosti,bez ponuđene analize tržišta predmeta nabavke , niti ponuđenih drugih raspoloživih dokaznih sredstava ,to se ,u ukupnosti navedenog ,izvodi zaključak o neodrživosti navedenog, osporenog sadržaja, naročito uzevši da se radi o pravno relevantnim činjenicama koje su odlučne za utvrđivanje svih potrebnih okolnosti u odnosu na predmetno sporno pitanje i konačan ishod postupka.

Navedeno upućuje da je valjalo odlučiti kao u dospozitivu.

Na navod žalitelja da je ugovorni organ zahtjevao od Ponuđača Izjavu (ANEKS 9) da će se usluga kalibracije opreme iz tabele 3 ove tenderske dokumentacije, vršili u ovlaštenoj laboratoriji.Pomenuti zahtjev ugovornog organa nije jasan i iz razloga što nije pojašnjeno kojeg opsega je potrebno ovlaštenje za laboratoriju (ispitivanje i/ili verifikacija i/ili kalibracija), koje dokazane kompetencije laboratorija mora imati i da li je potrebno dostaviti dokaz o istim (akreditaciju državnog akreditacionog tijela potpisnika EA MLA i/ili upisane kalibracione i metrološke mogućnosti u međunarodnu bazu (BIPM KCDB) pri međunarodnom sjedištu u Parizu.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:
„Ugovorni organ smatra ovakav žalbeni navod neosnovanim jer je predmetnim uslovom omogućeno svakom ponuđaču da se prijavi uz uslov da razumije smisao Izjave i obaveza koje iz iste proističu. Šta više, Ugovorni organ smatra da je ovako postavljen uslov osigurao konkurenciju u cijelosti kao i osigurao transparentnost"

Tačkom 3 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„3Tehnička i profesionalna sposobnost - član 48. i 50. Zakona o javnim nabavkama
U cilju dokazivanja uslova iz člana 48. i 50. Zakona o javnim nabavkama, ponuđač je dužan dostaviti uz ponudu, sljedeće dokaze:
d) izjavu da će usluga kalibracije biti vršena u ovlaštenoj laboratoriji"

Tačkom 6 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„Predmet nabavke je nabavka usluga tekućeg održavanja mreže radio-morutoring stanica u BiH za potrebe Regulatorne agencije za komunikacije. Usluge tekućeg održavanja mreže radio-monitoring stanica u BIH obuhvataju:

1. Inspekcija/tehnički pregled radio - monitoring stanica i pripadajuće opreme i softvera;
2. Održavanje opreme i uređaja i ugradnja rezervnih dijelova (servis), i
3. Redovne i vanredne kalibracije mjerne opreme (etaloniranje i eventualna podešavanja koja ne uključuju popravak)

. JRJN oznaka predmeta nabavke: 50411000-9 usluge popravaka i održavanja mjernih aparata."

Prednje izneseno stanje stvari upućuje da shodno prednje navedenim tačkama koje predstavljaju sastavni dio dokumenata postupka ugovorni organ nije sadržajem dokumenata postupka preciznije odredio koji opseg ovlaštenja treba da imaju laboratorije u kojima će se vršiti kalibracija, niti je u svom izjašnjenju ovom organu dao valjane razloge za tako postavljen zahtjev.

Ukoliko se ostave ponuđačima nejasne i neodređene formulacije , time se ostavlja prostora za nejednak pristup postupku i izostanak informacija koje može dovesti do nejasnoća prilikom pripreme sadržaja ponuda, te različito shvatanje postavljenog, a što otežava ne samo poređenjem ponuda, već i nesmetano provođenje radnji postupka.
Prema tome, očiti su propusti ugovornog organa u predmetnom smislu, koji utiču na održivost dokumenata postupka.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupkau iznosu od 2.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH" broj: 86/14), Instrukcije o izmjeni i dopuni Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama BiH broj: 08-02-2-11082-1/18 od 03.12.2018. godine.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
mr. Nikolina Silak

Dostaviti:
- PROINŽINJERING d.o.o. Istočno Sarajevo
- Regulatorna agencija za komunikacije Bosne i Hercegovine, Sarajevo
-evidenciji
- a/a