BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-340-5/20
Datum: 13.01.2021. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „HP INVESTING" d.o.o. Mostar, izjavljenoj Rješenje broj 02-01-JN-2952/20 od 26.10.2020. godine i Odluku o poništenju postupka broj 02-01-JN-2952/20 od 04.11.2020. godine Ugovornog organa JP Putevi Republike Srpske u postupku javne nabavke radova „Rehabilitacija magistralnog puta M-6.1, gr. RS/FBH (Bakračuša) – Nevesinje, u dužini od 11 km", referenca 096/20, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 13.01.2021. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Usvaja se žalba** ponuđača „HP INVESTING" d.o.o. Mostar i poništavaju se:
   - Rješenje broj 02-01-JN-2952/20 od 26.10.2020. godine i
   - Odluka o poništenju postupka broj 02-01-JN-2952/20 od 04.11.2020. godine

   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ JP Putevi Republike Srpske donio je dana 26.10.2020. Rješenje broj 02-01-JN-2952/20 kojim se usvaja kao djelimično osnovana žalba žalioca „Nevesinjeputevi" d.o.o. Nevesinje izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-01-JN-2952/20 od 07.10.2020. godine kojom je kao najpovoljniji ponuđač u otvorenom postupku javne nabavke radova „Rehabilitacija magistralnog puta M-6.1, gr. RS/FBH (Bakračuša) – Nevesinje, u dužini od 11 km", referenca 096/20 izabran „HP INVESTING" d.o.o. Mostar, a na osnovu istog dana 04.11.2020. godine donosi Odluku o poništenju postupka broj 02-01-JN-2952/20 jer nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Žalilac „HP INVESTING" d.o.o. Mostar nezadovoljan Rješenjem broj 02-01-JN-2952/20 od 26.10.2020. godine i Odlukom o poništenju postupka broj 02-01-JN-2952/20 od 04.11.2020. godine podnosi žalbu protiv istih tražeći da se žalba usvoji

te da se predmetno Rješenje i Odluka ponište, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 27.11.2020. godine.

U žalbi žalilac ističe sledeće navode:

1. Bitne povrede postupka:

Rješenjem broj 02-01-JN-2952/20 od 26.10.2020 ugovorni organ je usvojio kao djelomično osnovanu žalbu konzorcija "Nevesinjeputevi d.o.o Nevesinje i Romanija putevi a.d Sokolac". Žalba se odnosila na navodne nedostatke u našoj ponudi koje je ugovorni organ usvojio kao osnovane. Međutim, ugovorni organ, iako se predmetnim rješenjem donose odluke koje se tiču nas, nama ne dostavlja rješenje istvoremeno kad i žaliocu, te nam isto dostavlja tek skupa s odlukom o poništenju postupka. Time je došlo do bitnih povreda postupka.

Nadalje, rješenje je nerazumjivo, dispozitiv je u kontradikciji s obrazloženjem koje je i samo kontradiktorno. Naime, prvi navod žahtelja u odnosu na našu ponudu bio je da u našoj ponudi nije upisano na predviđenom mjestu ime i prezime lica koje je ovlašteno da predstavlja ponuđača u izjavi iz Aneksa 2 tenderske dokumentacije- Obrazac za ponudu. U predmetnom rješenju ovaj navod proglašava se osnovanim. Međutim, iz daljeg teksta vidljvo je da ugovorni organ navodi da je komisija za javne nabavke uočila da ponuđač nije upisao ime i prezime lica koje je ovlašteno da predstavlja ponuđača ali su ocijenili da je na osnovu ovlaštenja za potpisnika ponude gosp. Arifa Krvavca koji je stavio svoj potpis na mjestu predviđenom za „Potpis ovlaštenog lica", ne utiče bitno na prihvatljivost ponude ponuđača HP Investing Mostar. Dalje se u rješenju ugovorni organ navodi „ističe činjenicu da je gospodin Arif Krvavac potpisao sve dokumente osim dokumenta koje je potpisao direktor kao ovlašteno lice. Iz prednjeg je vidljivo da je i ugovorni organ smatrao da ovo, kako navodi ne utiče bitno na prihvatljivost ponude ponuđača HP Investing Mostar, ali je naprijed ovaj navod smatrao osnovanim, zbog čega jer došlo do kontradikcije a time i do bitnih povreda postupka koje rješenje čine nezakonitim.

Nadalje, povodom drugog navoda žalitelja koji se odnosi na navodni nedostatak koji vidi u tome Što je naša ponuda navodno ne sadrži dokaz da posjedujemo dva valjka sljedećih karakteristika „Glatki vibracioni valjak težine min 4-8 tona", dostavljene su upotrebne dozvole za više valjaka ali nisu zadovoljeni parametri nosivosti, ugovorni organ paušalno cijeni ovaj navod osnovanim, pri čemu se ne upušta u utvrđivanje činjeničnog stanja i prešućuje da smo dostavili upotrebne dozvole za dovoljno valjaka, odnosno da smo dostavili upotrebne dozvole za valjke nosovosti 9 tona, te da ugovorni organ nije zahtijevao valjke 4-8 tona nego valjke minimalno 4-8 tona što znači da su se mogli ponuditi i valjci od 9 tona, koji su inače bolji i u poptunosti odgovaraju namjeni i cilju izvođenja predetnih radova, isti su predviđeni materijanim propisima koji se odnose na oblast izvođenja ovih radova. Ugovorni organ ne daje obrazloženje zašto valjci od 9 tona ne odgovaraju odnosno prešućuje činjenicu da je tražio minimalne karakteristike, što znači da su u obzir mogli doći i valjci iznad zadanog minimuma. U svakom slučaju, predmetno rješenje nam nije dostavljeno istovremeno kada i žalkelju, nego tek skupa sa odlukom o poništenju postupka, čime je ovo rješenje nazakonito, kako zbog kontardikcija i pogrešnog i nedovoljno utvrđenog činjeničnog stanja tako i ovog propusta u dostavljanju.

2. Nezakonitost odluke o poništenju postupka

Odlukom o poništenju postupka na koju se takođe odnosi ova žalba naša ponuda je proglašena neprihvatlhjivom. Ista je nezakonita i nepravilna zbog sljedećih razloga:

U odluci je navedeno s obzirom da je u Rješenjima donesenim u postupcima po žalbi ponuđača HP Investing d.o.o. Mostar i Nevesinjeputevi d.o.o. Nevesinje, ugovorni organ

utvrdio da nijedan od dva ponuđača koji su učestovali u postupku javne nabavke nije kvalifikovan, odnosno da nisu dostavljene prihvatljive ponude, zaključeno je da se radi o slučaju kada je zakonom propisano obavezno poništenje postupka javne nabavke. U odluci nisu navedeni razlozi neprihvatljivosti naše ponude, već razloge možemo saznati iz Rješenja o djelomičnom usvajanju žalbe ponuđača Nevesinjeputevi d.o.o. Nevesinje na koji se odnosi prvi dio žalbe. Time je očito da je došlo do bitnih povreda postupka. Rješenjem je implicitno a ne esplicitno naša ponuda proglašena neprihvatljivom, a nama rješenje nije ni dostavljeno kada i žalitelju. Ugovorni organ navodi da je rješenje o djelomičnom usvajnju žalbe konačno iako je dostavljeno samo žalitelju a nama tek skupa s odlukom. Stoga, s obzirom da sama Odluka ne sadrži odlučujuće razloge zbog kojih je naša ponuda odbačena, te imajući u vidu Rješenje koje je možda postalo konačno u odnosu na žalitelja Nevesinje putevi, a ne u odnosu na nas, ugovorni organ prejudicira stvari i donosi odluku o poništenju. U odluci nema razloga za poništenje odnosno nema utvrđenog činjeničnog stanja a rješenje je kontradiktorno i nezakonito. Stoga su očite najprije bitne povrede postupka zbog kojih su i Rješenje i Odluka neodrživi, a samo Rješenje i Odluka pored bitnih procesnih povreda sadrže nedostatke koji ih čine nazakonitim i zahtijevaju poništenje.

Nadalje, pored bitnih povreda postupka, ni činjenično stanje u pogledu naše ponude i navodnih nedostataka nije pravilno utvrđeno. Naime, navodni nedostaci koji su implicitno i nedorečeno navedeni, ne mogu biti osnova za odbacivanje ponude zbog sljedećih razloga. Kao prvi razlog za odbacivanje naše ponude navodi da nije upisano na predviđenom mjestu Ime i prezime lica koje je ovlašteno da predstavlja ponuđača u izjavi iz Aneksa 2 tenderske dokumentacije, Obrazac za ponudu. Obzirom da se radi o samo jednom ponuđaču a ne grupi ponuđača na više mjesta je navedeno ko je ovlaštena osoba, te je u ponudi priloženo ovlaštenje za potpis ponude za Krvavac Arif, koji je i potpisao navedeni Obrazac za ponudu. Smatramo da se ovdje ne radi o bitnom nedostatku koji utiče na prihvatljivost ponude. Ured za razmatranje žalbi BiH kao drugostepena istanca više je puta zauzeo svoj stav o formalnim greškama koje ne utiču na ispravnost ponude. Iz ponude je sasvim jasno ko je ovlaštena osoba za poptisivanje ponude. Međutim, kako je već naprijed navedeno, i ugvorni organ se izjašnjava da ovo ne može biti razlog za odbacivanje ponude, iako u rješenju ovaj navod smatra odnosno proglašava osnovanim, što je apslutno nerazumljivo.

U pogledu drugog navodnog razloga za odbacivanje naše ponude, odnosno, kako ugovomi organ navodi (u rješenju ali ne i u odluci), da naša ponuda ne sadrži dokaz da posjedujemo dva valjka sljedećih karakteristika „Glatki vibracioni valjak težine min 4-8 tona", dostavljene su upotrebne dozvole za više valjaka ali nisu zadovoljeni parametri nosivosti, ističemo sljedeće. Ugovorni organ, pored ostale opreme koji čine Garnituru za asfaltiranje i koju je tražio i za koju smo dostvili odgovorajuće dokaze, što ni žalitelj ni ugvorni organ ne spore, tražio i glatki vibracioni valjak težine min. 4-8t, 2 kom. Mi smo dostavili dokaze za Zglobni kombinovani valjak HAMM HD radne težine 9,2 t i Tandem valjak sa vibrcijom HAMM HD radne težine 9,5t. (strane 435 do 443 ponude). Iz dostavljene dokumentacije vidljivo je da smo dostavili dokaze da posjedujemo valjke odnosno opremu koja je propisana za izradu asfaltnih slojeva, te da je oprema koju smo dostavili za dokazivanje opremljenosti za asfalterske radove u potpunosti usklađena tehničkim uslovima za izvođenje ove vrste radova. Dakle, traženi su valjci min. 4-8 tona, te je aposlutno nezakonito proglasiti neprihvatljivim valjke od 9,2 i 9,5 tona koji po svojim tehničkim karaktertikama apsolutno odgovaraju svrsi i kao takvi su posebnim propisima predviđeni za asfaltiranje. Ugovorni organ nije tražio - a nije ni mogao tražiti jer bi to bilo suprotno propisima valjke od 4 do 8 tona nego je zadao minumum, a ponuđeni valjci od 9,2 i 9,5 tona ispunjavaju ovaj uslov i materijalnim propisima su dopušteni i predviđeni. Niti jednom rječju, bilo u Rješenju bilo u odluci ne navodi se da ponuđeni valjci ne odgovoraju zahtjevima iz materijanog propisa.

Zbog svega naprijed navedenog predlažemo da se ova žalba uvaži, ponište odluka i rješenje protiv kojih je izjavljena ova žalba, te se donese nova odluka kojom se ugovor dodjeljuje nama kao jedinom kvalifikovanom ponuđaču. Ukoliko ugovorni organ ovu žalbu smatra neosnovanom, tražimo da se ista proslijedi nadležnom Uredu za razmatranje žalbi od kojeg tražimo da se žalba uvaži, naša ponuda proglasi prihvatljivom, osporeni akti ponište i predmet vrati provostepenom organu na ponovno odlučivanje. Takođe tražimo da nam se izvrši povrat naknade za pokretanje žalbe i administrativne takse.

U izjašnjenju na žalbene navode ugovorni organ smatra da je žalba ponuđača „HP INVESTING" d.o.o. Mostar neosnovana jer je Ugovorni organ donio Rješenje o djelimičnom usvanjanju žalbe žalioca „Neveseinjeputevi" d.o.o. Nevesinje, te je isto dostavio žaliocu dana 28.10.2020. godine i sačekao da Rješenje postane konačno. Tek po nastupanju konačnosti Rješenja donsene je Odluka o poništenju postupka i oba ponuđača obavještena o donesenim odlukama. Naime, činjenica da su usvojeni samo neki, dva od pet žalbenih navoda, a posebno da Ugovorni organ nije usvojio žalbene navode žalioca „Nevesinjeputevi" d.o.o. Neveseinje kojima je isti osporavao odluku Ugovornog organa da nije kvalifikovan, predstavljala je osnovni razlog što Rješenje nije istovremeno dostavljeno žaliocu „HP INVESTING" d.o.o. Mostar. Čim je rješenje postalo konačno i u skladu sa njim donesena jedina moguća odluka o poništenju, Ugovorni organ je obavijestio ponuđače i dostavio rješenje žaliocu.

Navodi žalioca o nezakonitostima odluke o poništenju postupka neosnovani su, te ugovorni organ smatra da je odluka o poništenju postupka jedina moguća u ovom postupku javne nabavke, u kojem su obe ponude ocijenjene kao neprihvatljive. Ugovorni organ smatra da je ponuda žalioca imala nedostatke koji se ne mogu smatrati formalnim, već se radi o nedostavljanju dokumenta koji je precizno definisan u tenderskoj dokumentaciji, a ugovorni organ je u fazi ocjene ponuda pokazao odredjenu dozu fleksibilnosti pogledu nedostataka formalne prirode. Ugovorni organ žalbu koja je predmet ovog izjašnjenja tretira kao žalbu koja ispunjava procesne pretpostavke za postupanje po žalbama, te prema tome, žaliocu nije uskraćeno niti ograničeno nijedno pravo u postupku pravne zaštite predvidjeno Zakonom. Isto tako ugovorni organ odbija da to što odluka o poništenju ne sadrži razloge zbog kojih je ponuda neprihvatljiva, već su isti detaljno navedeni u Rješenju, čini iste neodrživim i zahtijevaju poništenje.

U pogledu formalnog nedostatka ponude žalioca, ugovorni organ se već izjasnio u rješenju i ostaje pri istaknutim stavovima. Budući da se radi u suštini o nespornoj činjenici za čiju potvrdu je dovoljan uvid u navedenu stranicu ponude žalioca, ugovorni organ smatra da nije potrebno obrazloženje tako očiglednog propusta, koji je nakon uložene žalbe žalioca „Nevesinjeputevi" d.o.o. Nevesinje i ukazivanja na isti morao biti konstatovan kao osnovan.

U vezi sa navodom da žalilac nije dostavio zahtjevani dokaz za dio opreme, ugovorni organ ističe da dostavljeni dokazi koje navodi žalilac, upotrebne dozvole za više valjaka navedene nosivosti nisu zadovoljili zahtjevane parametre nosivosti definisane u tački 15.2 podtačka e) alineja 13 TD. Shodno tome, ugovorni organ ostaje pri ocjeni da žalilac nije ispunio u cjelosti postavljene uslove tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 15.1. podtačka e) tenderske dokumentacije i isti je nekvalifikovan ponuđač.

Na osnovu navedenog ugovorni organ predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi nakon provedenog postupka odbije žalbu kao neosnovanu.

Na izjašnjenje ugovornog organa žalilac je dostavio odgovor gdje ističe da u odnosu na bitne povrede postupka koje se odnose na Rješenje broj 02-01-JN-2952/20 od 26.10.2020 kojim je djelomično usvojio žalbu konzorcija "Nevesinjeputevi d.o.o Nevesinje i Romanija putevi a.d Sokolac", Ugovorni organ u svome izjašnjenju ne spori da nam to rješenje nije dostavio kada i navedenom žalitelju. Dalje potpuno pogrešno navodi da isto nije bio dužan dostaviti nama, iako predmetno rješenje pogađa nas tj. ovim rješenjem se naša ponuda proglašava neprihvatljivom. Jasno je da smo mi stranka u postupku, te da nam je rješenje moralo biti dostavljeno istovremeno kad i tome žaliocu. U izjašnjenju ugovorni organ navodi nejasne i nerazumljive, a time i neprihvatljive razloge. Onaj kome su bilo kojim rješenjem i ili odlukom povrijeđena ili bi mogla biti povrijeđena prava, mora biti stavljen u isti položaj kao i druga stranka, te svakoj od stranaka ostaviti jednaku mogućnost i šanse da rješenje osporava. Ovakvim postupkom ugovorni organ je učinio bitnu povredu postupka. Dalje, bitna povreda postupka je i u tome, kako smo jasno istakli u žalbi, što se odlukom o poništenju ne navode razlozi poništenja nego se upućuje na rješenje koje se dostavlja uz ovu odluku. Time ugovorni organ prejudicira stvari i polazio od toga da je rješenje konačno. Upravo zbog naprijed navedenog, tj. činjenice da u Odluci o poništenju ništa ne piše o razlozima odbacivanja naše ponude, nego se poziva na rješenje koje nam dostavlja tek s odlukom, bili smo prinuđeni žalbu izjaviti na oba akta, budući da se u rješenju navode razlozi a koji nisu opravdani, kako je to navedeno u žalbi.

Naime, u pogledu navodnog nedostatka naše ponude da navodno u ponudi nije upisano na predviđenom mjestu ime i prezime lica koje je ovlašteno da predstavlja ponuđača u izjavi iz Aneksa 2 tenderske dokumentacije - Obrazac za ponudu jasno smo naveli razloge zašto smatramo da mjesto potpisivanja ovlaštene osobe ne može predstavljati razlog za odbacivanje ponude. Pošto se radi o samo jednom ponuđaču a ne grupi ponuđača na više mjeste je navedeno ko je ovlaštena osoba, te je u ponudi priloženo ovlaštenje za potpis ponude za Krvavac Arif, koji je i potpisao navedeni Obrazac za ponudu. Postupak javnih nabavki jeste formalan postupak, ali formalizam nije sam sebi svrha, svrha je da se ostvari cilj javnih nabava /kao što je i Sud BiH naveo u više presuda), dokument očito postoji i njegov sadržaj se ne može osporiti.

Nadalje, povodom drugog razloga zbog kojeg je naša ponuda odbačena, napominjemo samo da ugovorni organ u izjašnjenju izbjegava pravilno navesti svoju formulaciju iz tenderske dokumentacije: valjak težine min 4-8 tona. Minimum je dakle i 5 i 8 tona, da nije tako, ugovorni organ bi napisao: valjak težine od 8 do 5 tona. Tada bi bito očito da valjak mora biti od 5 do 8 tona. Čestica - skraćenica min. (minimum) ne može se odnositi samo na prvu brojku 5 nego se odnosi i na drugu brojku 8. Tačkom 15.2 tenderske dokumentaciju definisani su dokumenti kojim se dokazuje kvalifikovanost ponuđača u smislu tehničke i profesionalne sposobnosti, čime je između ostalog definisana zahtjevana oprema za izvođenje asfalterskih I ostalih radova koji su predmet radova.

Tačka 15.2 e) između ostalog navodi opremu za asfalterske radove kako je navedeno:
Garnitura za asfaltiranje i to:
-vibracioni kombinovani valjak sa glatkom valjicom i gumenim točkovima min. 8 tona, lkom
-Glatki vibracioni valjak težine min. 4-8t, 2 kom
-Valjak za obradu rigola 80cm, 2 kom
-Finišer za ugradnju asfalta sa vibracionom peglom, 1 kom
-Kamion za potrebe asfaltiranja nosivosti min.20 tona, 10 kom
-Mašina-četka za čišćenje asfalta, 1 kom
-Mašina za prskanje emulzije, 2 kom

Tenderskom dokumentacijom, propisane su pored vrste opreme za asfaltiranje i minimalni zahtjevi u smislu nosivosti valjaka (radne režine) valjaka i nosivosti kamiona . Uvažavajući definisani uslov tenderske dokumentacije o minimalnim zahtjevima za svaku od stavke

opreme dostavili smo dokaze o pristupu (posjedovanju) sljedeće opreme za ugradnju asfaltne mase:
Zglobni kombinovani valjak HAMM HD radne težine min.9,2t kom 1
Tandem valjak sa vibrcijom HAMM HD radne težine min.9,5t kom 1
Valjak sa gumenim kotačima CLARK RW140 radne težine 14,7t kom 1
Valjak Bomag BW80 , radne težine 1,5t kom 1
Valjak Bomag BW80, radne težine 1,55tkom
Iz naprijed dostavljene dokumentacije može se utvrditi da smo dostavili ukupno 3 valjka za ugradnju asfaltne mješavine, koja tehničkim karakteristikama i radnom težinom zadovoljavaju uslove minimalno 8 tona i minimalno 4-8 tona, i ukupno 2 valjka za rigole, čija zahtjevana radne težina nije definisana u zahtjevu tenderske dokumentacije. Dodatno napominjemo da je i tehničkim uslovima za asfalterske radove propisana potrebna oprema za tzradu asfaltnih slojeva, te da je oprema koju smo dostavili za dokazivanje opremljenosti za asfalterske radove u potpunosti usklađena tehničkim uslovima za izvođenje ove vrste radova u skladu sa zahtjevima kvaliteta.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa po navodima i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno usvojiti žalbu ponuđača „HP INVESTING" d.o.o. Mostar, te poništiti Rješenje broj 02-01-JN-2952/20 od 26.10.2020. godine i Odluku o poništenju postupka broj 02-01-JN-2952/20 od 04.11.2020. godine i predmet vratiti ugovornom organu na ponovni postupak iz sledećih razloga:

U okviru ocjene žalbenog navoda koji se odnosi na bitne povrede postupka u predmetnom Rješenju, ovaj organ će se izjasniti ujedno i na žalbeni navod koji se odnosi na nezakonitost Odluke o poništenju postupka, takođe u kontekstu bitnih povreda postupka. Naime, žalilac u žalbi ističe da mu rješenje koje sadrži razloge neprihvatljivosti njegove ponude, broj 02-01-JN-2952/20 od 26.10.2020. godine nije dostavljeno istovremeno kad i drugoj stranci u postupku, već se žaliocu navedeno rješenje dostavlja istovremeno sa Odlukom o poništenju postupka postupka broj 02-01-JN-2952/20 od 04.11.2020. godine koja ne sadrži odlučujuće razloge zbog kojih je ponuda žalioca ocijenjena neprihvatljivom, čime se prema mišljenju žalioca prejudiciraju stvari. Ugovorni organ u izjašnjenju na ovaj žalbeni navod ističe da ne osporava gore navedeno, ali isto smatra neosnovanim jer ovu žalbu tretira kao žalbu koja ispunjava pocesne pretpostavke za postupanje po žalbama, te samim tim žaliocu nije uskraćeno niti ograničeno nijedno pravo u postupku pravne zaštite propisano Zakonom. Uvidom u predmetno Rješenje i Odluku, ovaj organ utvrđuje da je nesporno da Rješenje žaliocu nije dostavljeno istovremeno kada i drugoj stranci, te da mu je isto

dostavljeno zajedno sa Odlukom o poništenju postupka dana 11.11.2020. godine. Ovaj organ je mišljenja da je ugovorni organ bio u obavezi da i o predmetnom Rješenju obavijesti žalioca u roku, a u skladu sa članom 100. Stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) koji propisuje da ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlašćenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cjelini osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe. Međutim, ovaj organ je isto tako stava da u konkretnom slučaju žaliocu nije onemogućena pravna zaštita jer ugovorni organ žalbu tretira kao žalbu koja ispunjava procesne pretpostavke za postupanje sa žalbom. Analogno članu 228. stav (2) Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da će drugostepeni organ odbiti žalbu i kad nađe da je u prvostepenom postupku bilo nedostataka, ali da su oni takvi da nisu mogli uticati na rješavanje stvari, ovaj organ smatra da u ovom postupku jeste bilo nedostataka procesne prirode, ali da oni nisu mogli uticati na drugačije rješavanje stvari, posebno posmatrajući ovaj žalbeni navod u odnosu na druge žalbene navode i ocjene ovog organa po njima kao i činjenicu da žaliocu nije uskraćena pravna zaštita. U skladu sa naprijed navedenim, u konkretnom slučaju, ovaj organ ocjenjuje ovaj žalbeni navod neosnovanim.

Narednim žalbenim navodom žalilac ističe da neupisivanje imena i prezimena lica koje je ovlašćeno da predstavlja ponuđača ne može predstavljati propust koji utiče na prihvatljivost ponude, te se poziva na ranije zauzete stavove ovog organa o formalnim greškama koje ne utiču na ispravnost ponude. Ocjenjujući žalbeni navod, ovaj organ je izvršio uvid u Izjavu iz Aneksa 2 Tenderske dokumentacije – Obrazac za ponudu i utvrdio da na mjestu ime i prezime lica koje je ovlašćeno da predstavlja ponuđača nije upisano ništa, dok na mjestu potpis ovlašćenog lica stoje potpis Arifa Krvavca i pečat žalioca. Ovaj organ smatra da je nesporno da je žalilac propustio da upiše potrebno na mjestu ime i prezime lica koje je ovlašćeno da predstavlja ponuđača, međutim isto tako smatra da ovaj propust žalioca nije uticao bitno na prihvatljivost ponude jer je na više mjesta u ponudi navedeno ko je ovlašćena osoba, te da je nesporno u ponudi priloženo ovlašćenje za potpis ponude za Arifa Krvavca. U prilog navedenom ističu se ranije donesene presude Suda BiH, kao i već zauzeti stavovi ovog organa po pitanju formalnih propusta u ponudi, gdje je konstatovano da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali da ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude, a što je u skladu sa članom 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) kojim je propisano da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna ili ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Cijeneći gore navedeno, ovaj organ ocjenjuje da je navedeni propust žalioca formalan propust koji nije bitno uticao na prihvatljivost same ponude, te je ovaj žalbeni navod žalioca osnovan.

Sledećim žalbenim navodom žalilac ističe da ugovorni organ nije pravilno ocijenio da je njegova ponuda neprihvatljiva jer ista ne sadrži dokaz da posjeduje dva valjka karakteristika – glatki vibracioni valjak težine min. 4-8 tone, već žalilac dostavlja dokaz da posjeduje valjke nosivosti 9,2 i 9,5 tona. Žalilac smatra da ugovorni organ ne daje valjano objašnjenje zašto valjci od 9 tona ne odgovaraju zahtjevima, ističući da su isti bolji i predvidjeni materijalnim propisima koji se odnose na oblast saobraćaja, te da je propisima

bilo suprotno tražiti valjke od 4 do 8 tona. Žalilac ne navodi o kojim propisima je riječ. U izjašnjenju na ovaj žalbeni navod, ugovorni organ ističe samo da ponuđeni valjci od 9,2 i 9,5 tona nisu zadovoljili zahtjevane parametre nosivosti definisane u tački 15.2. podtačka e) alineja 13 tenderske dokumenacije. Ocjenjujući žalbeni navod ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju ugovornog organa i ponudu žalioca, te utvrdio da je ugovorni organ kao uslov tehničke i profesionalne sposobnosti, izmedju ostalog, tražio i da ponuđač posjeduje 2 glatka vibraciona valjka težine min. 4-8 tona, a da je žalilac dostavio dokaz da posjeduje 2 glatka vibraciona valjka težine 9,2 i 9,5 tona. Ovaj organ smatra da je potrebno predmet vratiti na ponovno odlučivanje, jer ugovorni organ u okviru svog izjašnjenja ne dokazuje postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima. Naime, članom 102. Stav 2. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da je u postupku pravne zaštite ugovorni organ dužan da dokaže postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja, te sproveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi. Ugovorni organ ne daje jasno obrazloženje zašto ponudu žalioca ocjenjuje neprihvatljivom, u odnosu na svoj postavljeni zahtjev, izuzev da ne ispunjava uslove kvalifikacije, te ovaj organ smatra da je ovaj žalbeni navod žalica osnovan.

Ugovorni organ će u ponovljenom postupku ocijeniti prihvatljivost ponude žalioca u skladu sa postavljenim zahtjevom – glatki vibracioni valjak težine min. 4-8 tona i jasno istu obrazložiti, posebno vodeći računa na eventualno postojanje materijalnih propisa iz oblasti saobraćaja koji mogu biti od značaja za ocjenu prihvatljivosti ponude.

Imajući u vidu svaki žalbeni navod, ocjene ovog organa po navodima, ovaj organ je primjenom člana 111. stav (1), tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Dragana Sobot

Dostaviti:

1. „HP INVESTING" d.o.o. Mostar, Bišće polje bb, Mostar
2. JP „Putevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka, Trg Republike Srpske br. 8, Banjaluka
3. Evidencija i
4. a/a.