BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3457-6/20
Sarajevo,13.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača TRI BEST d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Milomiru Bogojeviću advokatu iz Banja Luke od 19.11.2020. godine izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju Ugovornog organa: JZU „Zdravstveni centar Brčko" Brčko u postupku javne nabavke sanacije liftova na osnovu čl.103. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 13.01.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača TRI BEST d.o.o. Banja Luka od 19.11.2020. godine se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 509-1-3-206-3-294/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 11.11.2020. godine .
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM ponuđača TRI BEST d.o.o. Banja Luka izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
4. Zahtjev ponuđača TRI BEST d.o.o. Banja Luka ,zastupan po punomoćniku Milomiru Bogojeviću advokatu iz Banja Luke naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 19.11.2020. godine usvaja se u iznosu od 375,00 KM.
5. Obavezuje se ugovorni organ JZU „Zdravstveni centar Brčko", Brčko distrikt,da žalitelju TRI BEST d.o.o. Banja Luka nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 375,00 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, JZU „Zdravstveni centar Brčko" Brčko, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 509-1-3-206-3-294/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 11.11.2020. godine u postupku javne nabavke sanacije liftova.

Nezadovoljan sadržajem Tenderskog dokumenta ponuđač TRI BEST d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Milomiru Bogojeviću advokatu iz Banja Luke je izjavio broj:JN-od 19.11.2020. godine .

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 13. Ostali uvjeti za kvalifikaciju, podtačka 3. naveo sledeće:"Sukladno članku 51. točka a) Zakona o javnim nabavama, ponuditelji trebaju uz ponudu dostaviti popis provedenih ugovora sukladno članku 48. stavak (2) ZJN, a koji su u vezi sa predmetom nabavom (rekonstrukcija liftova u objektima vezanih za zdravstvo:klinički centar, bolnice, bolnice,domovi zdravlja ili drugi objekti vezani uz zdravstvo) za razdoblje od 5 godina ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja , ako je registriran, odnosno počeo raditi prije manje od 5 godina.Uz navedeni popis dostaviti i potvrde koje daje druga ugovorena strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne stranke koja nije ugovorno tijelo, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno provedenim ugovorama uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.Potvrda o uredno provedenim ugovorima mora sadržavati sledeće podatke:naziv i sjedište ugovrnih stranaka, predmet ugovora, vrijednost ugovora i mjesto provedbe ugovora, navode o uredno provedenim ugovorima. Iznos prometa u navedenim potvrdama ne smije biti manji od 100.000,00 KM bez PDV-a".Iz prethodno navedenog jasno se vidi da uslovi postavljeni u ranije navedenom dijelu tenderske dokumentacije koji traže od ponuđača da su dužni dostaviti potvrde o provedenim ugovorima za objekte vezane isključivo za zdravstvo kao i da iznos prometa u navedenim potvrdama ne smije biti manji od 100.000,00 KM za poslove koje su vršene za zdravstvene objekte, pisane diskriminirajuće, te nisu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama na način da uslovi i kriteriji iz predmetnog dijela ograničavaju konkurenciju i daju povlašten položaj samo određenim ponuđačima, te ne osiguravaju aktivnu i pravednu konkurenciju.Kako bi se osigurala konkurentnost i omogućilo učešće i ostalim ponuđačima, žalitelj predlaže da Ugovorni organ izvrši ispravku tenderske dokumentaciju i to: u tački 13. podtačka 3. na način da se izbriše dijelovi rečenica „rekonstrukcija liftova u objektima vezanih za zdravstvo" „vezani uz zdravstvo", te da ostane dio „drugi objekti" odnosno da se izvrši izmjena tenderske dokumentacije na način da popis provedenih ugovora ne bude isključivo vezan za zdravstvene ustanove, kao i da se izbriše „da iznos prometa u navedenim potvrdama ne smije biti manji od 100.00,00 KM bez PDV "u vezi provedenih ugovora u isključivo u zdravstvenim ustanovima.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 13. Ostali uvjeti za kvalifikaciju, podtačka 3. naveo sledeće:"Sukladno članku 51. točka a) Zakona o javnim nabavama, ponuditelji trebaju uz ponudu dostaviti popis provedenih ugovora sukladno članku 48. stavak (2) ZJN, a koji su u vezi sa predmetom nabavom (rekonstrukcija liftova u objektima vezanih za zdravstvo:klinički centar, bolnice, bolnice,domovi zdravlja ili drugi objekti vezani uz zdravstvo) za razdoblje od 5 godina ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja , ako je registriran, odnosno počeo raditi prije manjeod 5 godina.Uz navedeni popis dostaviti i potvrde koje daje druga ugovorena

strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne stranke koja nije ugovorno tijelo, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno provedenim ugovorama uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.Potvrda o uredno provedenim ugovorima mora sadržavati sledeće podatke:naziv i sjedište ugovrnih stranaka, predmet ugovora, vrijednost ugovora i mjesto provedbe ugovora, navode o uredno provedenim ugovorima. Iznos prometa u navedenim potvrdama ne smije biti manji od 100.000,00 KM bez PDV-a".Iz prethodno navedenog jasno se vidi da uslovi postavljeni u ranije navedenom dijelu tenderske dokumentacije koji traže od ponuđača da su dužni dostaviti potvrde o provedenim ugovorima za objekte vezane isključivo za zdravstvo kao i da iznos prometa u navedenim potvrdama ne smije biti manji od 100.000,00 KM za poslove koje su vršene za zdravstvene objekte, pisane diskriminirajuće, te nisu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama na način da uslovi i kriteriji iz predmetnog dijela ograničavaju konkurenciju i daju povlašten položaj samo određenim ponuđačima, te ne osiguravaju aktivnu i pravednu konkurenciju.Kako bi se osigurala konkurentnost i omogućilo učešće i ostalim ponuđačima, žalitelj predlaže da Ugovorni organ izvrši ispravku tenderske dokumentaciju i to: u tački 13. podtačka 3. na način da se izbriše dijelovi rečenica „rekonstrukcija liftova u objektima vezanih za zdravstvo" „vezani uz zdravstvo", te da ostane dio „drugi objekti" odnosno da se izvrši izmjena tenderske dokumentacije na način da popis provedenih ugovora ne bude isključivo vezan za zdravstvene ustanove, kao i da se izbriše „da iznos prometa u navedenim potvrdama ne smije biti manji od 100.00,00 KM bez PDV "u vezi provedenih ugovora u isključivo u zdravstvenim ustanovima.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Tenderska dokumentacija, odnosno točka 13.3. iste je u cjelosti usuglašena sa odredbama Zakona o javnim nabavama, tj i u samom članku 51. točka a) ZJN stoji da ugovorno tijelo može zahtijevati popis provedenih ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavom. Dakle, predmetna nabava je sanacija liftova u bolnici. Oznaka i naziv iz JRJN: 45215100-8; Građevinski radovi na zgradama vezanih za zdravstvo. Iz navedenoga se jasno može vidjeti da se radi o liftovima koji se koriste u bolnicama, te samim time, ugovorno tijelo je zahtjevalo iskustvo ponuditelja na istim ili sličnim poslovima, tj u objektima vezanim uz zdravstvo, što predstavljaju bolnice, klinički centri, domovi zdravlja i drugi objekti vezani uz zdravstvo. Liftovi koji se koriste u bolnicama i drugim zdravstvenim ustanovama imaju svoje specifičnosti u odnosu na liftove koji se koriste npr u stambenim zgradama ili nekim drugim objektima. Smatramo da u ovom slučaju ni na koji način nije favoriziran bilo koji od potencijalnih ponuditelja, nego je ugovorno tijelo, a sukladno članku 44. ZJN, postavilo minimum zahtjeva za kvalifikaciju uzimajući u obzir sam predmet nabave. Također, sukladno članku 3. ZJN, ugovorno tijelo je propisalo TD s ciljem najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom, a još jednom ističemo da je predmet nabave sanacija liftova u zdravstvenoj ustanovi, te je potpuno opravdano zahtjevati od ponuditelja da imaju iskustvo na poslovima vezanim uz predmet nabave. Na ovaj način nisu povrijeđena ni ostala opća načela iz članka 3. ZJN.

Kada je u pitanju drugi dio navoda, tj traženi iznos od 100.000,00 KM prometa, također smatramo da se radi o neutemeljenom žalbenom navodu, jer procjenjena vrijednost nabave iznosi 200.000,00 KM, a ugovorno tijelo traži iznos od 100.000,00 KM i to u periodu u posljednjih 5 godina. Dakle, ugovorno tijelo je maksimalno ublažilo navedeni zahtjev i postavilo ga na taj način da omogući sudjelovanje što većem broju ponuditelja. Članak 44. ZJN precizira da minimum kvalifikacijskih uvjeta moraju biti srazmjerni predmetu nabave i sukladni s njim. Dakle, ugovorno tijelo je moglo zahtjevati iznos prometa do iznosa procjenjene vrijednosti konkretne nabave (200.000,00 KM), međutim tražen je upola manji iznos upravo iz razloga kako bi što veći broj ponuditelja mogao dostaviti svoju ponudu. Kvalifikacija ponuditelja definirana od članka 44. do članka 51. ZJN služi upravo tome da se odvoje ponuditelji koji su sposobni kvalitetno izvršiti ugovor, od onih drugih. Ponuditelj koji nije u

mogućnosti dokazati da je u zadnjih pet godina (ili od datuma registracije, ako je taj period kraći od pet godina) imao promet u iznosu od najmanje 100.000,00 KM na poslovima koji su u vezi sa predmetom nabave, takav ponuditelj nije prihvatljiv, a nikako se ne može govoriti o diskriminaciji bilo koje vrste."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 13.3 Tenderske dokumentacije propisano je slijedeće:
„Sukladno članku 51. točka a) Zakona o javnim nabavama, ponuditelji trebaju uz ponudu dostaviti popis provedenih ugovora sukladno članku 48. stavak (2) ZJN, a koji su u vezi sa predmetom nabavom (rekonstrukcija liftova u objektima vezanih za zdravstvo:klinički centar, bolnice, bolnice,domovi zdravlja ili drugi objekti vezani uz zdravstvo) za razdoblje od 5 godina ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja , ako je registriran, odnosno počeo raditi prije manjeod 5 godina.Uz navedeni popis dostaviti i potvrde koje daje druga ugovorena strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne stranke koja nije ugovorno tijelo, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno provedenim ugovorama uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.Potvrda o uredno provedenim ugovorima mora sadržavati sledeće podatke:naziv i sjedište ugovrnih stranaka, predmet ugovora, vrijednost ugovora i mjesto provedbe ugovora, navode o uredno provedenim ugovorima. Iznos prometa u navedenim potvrdama ne smije biti manji od 100.000,00 KM bez PDV-a."

Prednje navedeno izjašnjenje ugovornog organa nije upotpunosti sadržajno odgovarajuće iz razloga što ugovorni organ nije u dovoljnoj i zadovoljavajućoj mjeri raspravio pitanja koje žalitelj ističe ,sporna u konkretnom slučaju, niti je u posljedici ponudio konkretan odgovor u odnosu na suštinu primjedbi i žalbenih razloga koje žalitelj ističe istaknutim žalbenim navodima.

Žalitelj ne spori činjenicu da je postavljenim uslovima i dokazima zatražena potvrda o provedenim ugovorima, niti srazmjernost postavljenog zahtjeva u odnosu na procjenjenu vrijednost kako to u svom izjašnjenju tvrdi ugovorni organ .Žalitelj iznosi razloge čiji je fokus pitanje strogosti i suvišnosti postavljenog zahtjeva , odnosno ograničavanje iskustva za objekte vezane isključivo za zdravstvo. U svom izjašnjenju ugovorni organ navodi da „...Liftovi koji se koriste u bolnicama i drugim zdravstvenim ustanovama imaju svoje specifičnosti u odnosu na liftove koji se koriste npr u stambenim zgradama ili nekim drugim objektima..." ali pri tome ne nudi konkretne argumente zbog čega se, dosadašnje iskustvo rekonstrukcija liftova u drugim objektima ne može ocijeniti iskustvom takve prirode da na bazi istog ponuđač može biti ocjenjen sposobnim da nesmetano obavlja poslove koji su oglašeni predmetnim postupkom i zbog čega je takvo predloženo iskustvo negativno ocjenjeno u smislu da nije, niti da može biti u svezi s predmetom nadmetanja (sve to u odnosu na dikciju odredbe čl.51 Zakona , na bazi kojeg je i postavljen predmetni zathjev i s njim povezani dokaz) .

Navedeno pitanje se kvalifikuje pravnorelevantnim,ali istodobno i neraspravljenim u dovoljnoj mjeri/stoga provedene radnje manjkavim/ da bi se sadržaj s tim u svezi mogao nesmetano prihvatiti,a što bi imalo posljedice i na načela postupka(posljedično pitanje konkurentnosti i povećanja/smanjenja pristupa/otvorenosti postupku ponudjačima koji su imali dosadašnje iskustvo na rekonstrukciji liftova u drugim objektima.

Sve prednje navedeno upućuje da su izostale sve potrebne radnje, mjere i aktivnosti da bi se moglo nesmetano ocijeniti da /li/je predmetni sadržaj trebalo postaviti upravo na navedeni način , da li je isti prestrogo postavljen, da li je kao takav neophodan i da /li/su pri takvoj postavci nesmetano ostvariva načela postupka, proklamovana zakonom.

Imajući u vidu naprijed navedeno, odlučeno je kao u dispozitivu.

U žalbi ponuđača TRI BEST d.o.o. Banja Luk od 19.11.2020. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava, žalbe u iznosu od 375,00 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske" broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu,a kako je je žalitelj postavio zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 375,00 KM, ovaj organ je u odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- TRI BEST d.o.o. Banja Luka ,zastupan po punomoćniku
Milomiru Bogojeviću advokatu iz Banja Luke
- JZU „Zdravstveni centar Brčko" Brčko
-evidenciji
- a/a