BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2- 3684-6/20
Sarajevo, 04.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača "REMA TRADE doo Laktaši, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN01-16-ll-188-18/20 od 11.12.2020. godine ugovornog organa Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine u postupku nabavke ugostiteljske opreme,na osnovu čl.104. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 04.01.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba ponuđača „REMA TRADE doo Laktaši, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN01-16-ll-188-18/20 od 11.12.2020. godine ugovornog organa Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine u postupku nabavke ugostiteljske opreme, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Žalitelj "REMA TRADE doo Laktaši, izjavio je žalbu na na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN01-16-ll-188-18/20 od 11.12.2020. godine ugovornog organa Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine u postupku nabavke ugostiteljske opreme, koju je ugovorni organ zajedno sa izjašnjenjem proslijedio ovom organu.

Žalitelj navodi da je Ugovorni organ u zapisniku o ocjeni ponuda naveo da se ponuda odbacuje kao nekvalifikovana iz razloga što ponuđač za artikal pod rednim brojem 7. - Mašina za pranje suđa i artikal pod rednim brojem 10. - salamoreznica ponudio manju snagu motora od traženog, te da je u analitičkom prikazu traženih i dostavljenih dokumenata, naveo da ponuda žalitelja nije dostavila tehničku dokumentaciju, odnosno tehnički ili kataloški list kako je traženo u tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 13.2. Tenderske dokumentacije.

U nastavku navodi da je za većinu stavki ponudio opremu identičnu traženoj po specifikaciji, a na stavkama broj 7. i 10. je ponuđen ekvivalent koji u 95% specifikacije zadovoljava traženo, odnosno zadovoljava kao ekvivalent traženoj opremi iz tendeske dokumentacije, da Ugovorni organ nije uzeo u obzir da je ponuđena oprema ekvivalent traženoj te je samim tim favorizovao jednog od ponuđača, a samim tim nije obezbjedio konkurentnost i ravnopravnost u postupku javne nabavke po zakonu o javnim nabavkama, član 54., te da je dostavio kataloge odnosno tehničke listove kako je tarženo u tenderskoj dokumentaciji.

Žalitelj traži da ugovorni organ ponovno izvrši ocjenu njegove ponude, traži uvid u ponudu odabranog ponuđača i povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da žalitelj ni sam ne spori da artikli koje je ponudio ne zadovoljavaju uvjete iz tehničke dokumetacije s toga se žalbeni navod odbacuje kao neosnovan.Naime ugovorni organ je u tenderskoj dokumetaciji specificirao tehničke karakteristike koje mora zadovoljiti traženi artikal, te su u samoj specifikaciji tražene tehničke karakteristike u rasponima ili su definisane minimalne karakteristike koje se traže.Na navedeni način Ugovorni organ je ostavio, mogućnost nuđenja proizvoda različitih proizvođača dostupnih na tržištu i nije ograničavao konkurenciju, a što ni žalitelj nije nikad osporavao. Uzimajući u obzir navedeno nije jasno zašto je žalitelj u ponudi ponudio artikal koji odstupa od traženih karakteristika, odnosno isti je ponudio artikal lošijih i nižih karakteristika od traženih, odnosno u konačnici je ponudio artikal manjeg cjenovnog i kvalitetnog ranga, te samim tim njegova ponuda nije konkurentna i uporediva sa kvalifikovanim ponudama u kojima su nuđeni artikli koji zadovoljavaju tražene tehničke karakteristike.Žalitelj jest dostavio tehnički list ali isti ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike, iz navedenog razloga je u rubrici navedeno NE, jer dostavljeni i ponuđeni artikal nije u skladu sa traženim.

Sukladno svemu predhodno navedenom, svi žalbeni navodi se odbacuju kao neosnovani.

Ugovorni organ napominje da je predmetni postupak obustavio u skladu sa odredbama člana 110. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, te o odluci o obustavi postupka, blagovremeno obavijestio sve učesnike postupka javne nabavke, koji su učestvovali u postupku predmetne nabavke.

Ugovorni organ takođe napominje da je žalilac žalbu dostavio putem telefaxa što je suprotno članu 99. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i/H („Službeni glasnik BiH" broj 39/14).

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u

odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ ponudu žalitelja odbacio kao neprihvatljivu iz razloga što ponuđač za artikal pod rednim brojem 7. - Mašina za pranje suđa i artikal pod rednim brojem 10. – salamoreznica, ponudio manju snagu motora od traženog,

Žalitelj spori svoju eliminaciju navodeći da je za većinu stavki ponudio opremu identičnu traženoj po specifikaciji, a na stavkama broj 7. i 10. je ponuđen ekvivalent koji u 95% specifikacije zadovoljava traženo, odnosno zadovoljava kao ekvivalent traženoj opremi iz tendeske dokumentacije, da Ugovorni organ nije uzeo u obzir da je ponuđena oprema ekvivalent traženoj te je samim tim favorizovao jednog od ponuđača, a samim tim nije obezbjedio konkurentnost i ravnopravnost u postupku javne nabavke po zakonu o javnim nabavkama, član 54., te da je dostavio kataloge odnosno tehničke listove kako je tarženo u tenderskoj dokumentaciji.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da žalitelj ni sam ne spori da artikli koje je ponudio ne zadovoljavaju uvjete iz tehničke dokumetacije s toga se žalbeni navod odbacuje kao neosnovan.Naime ugovorni organ je u tenderskoj dokumetaciji specificirao tehničke karakteristike koje mora zadovoljiti traženi artikal, te su u samoj specifikaciji tražene tehničke karakteristike u rasponima ili su definisane minimalne karakteristike koje se traže.Na navedeni način Ugovorni organ je ostavio, mogućnost nuđenja proizvoda različitih proizvođača dostupnih na tržištu i nije ograničavao konkurenciju, a što ni žalitelj nije nikad osporavao. Uzimajući u obzir navedeno nije jasno zašto je žalitelj u ponudi ponudio artikal koji odstupa od traženih karakteristika, odnosno isti je ponudio artikal lošijih i nižih karakteristika od traženih, odnosno u konačnici je ponudio artikal manjeg cjenovnog i kvalitetnog ranga, te samim tim njegova ponuda nije konkurentna i uporediva sa kvalifikovanim ponudama u kojima su nuđeni artikli koji zadovoljavaju tražene tehničke karakteristike.Žalitelj jest dostavio tehnički list ali isti ne zadovoljava tražene tehničke karakteristike, iz navedenog razloga je u rubrici navedeno NE, jer dostavljeni i ponuđeni artikal nije u skladu sa traženim.

Razmatrajući navedeno ovaj organ je je izvršio uvid u ponudu žalitelja te upoređujući ponuđeno u odnosu na zahtijevano ovaj organ je nesporno utvrdio da je žalitelj popunio Obrazac za cijenu na način kako je zahtijevano međutim iz dokumentacije kojom je navedeno bio u obavezi i dokazati utvrđeno je da za artikal pod rednim brojem 7. - Mašina za pranje suđa i artikal pod rednim brojem 10. - salamoreznica ponudio manju snagu motora od traženog.

Navedeno ne spori ni žalitelj obzirom da u svojoj žalbi navodi ..... " da je za većinu stavki ponudio opremu identičnu traženoj po specifikaciji, a na stavkama broj 7. i 10. je ponuđen ekvivalent koji u 95% specifikacije zadovoljava traženo, odnosno zadovoljava kao ekvivalent traženoj opremi iz tendeske dokumentacije, da Ugovorni organ nije uzeo u obzir da je ponuđena oprema ekvivalent traženoj te je samim tim favorizovao jednog od ponuđača, a samim tim nije obezbjedio konkurentnost i ravnopravnost u postupku javne nabavke po zakonu o javnim nabavkama, član 54., te da je dostavio kataloge odnosno tehničke listove kako je tarženo u tenderskoj dokumentaciji.....".

Imajući u vidu činjenicu da je ugovorni organ jasno definisao karakteristike za svaki pojedinačni artikal da pri tome nije se pozvao niti na jednog proizvođača, shodno tome žalitelj prilikom pripreme ponude morao se pridržavati zadatih karakteristika, te svako odtupanje od navedenih karakteristika ima za posljedicu eliminaciju žalitelja. Budući da sam žalitelj navodi da na stavkama broj 7. i 10. je ponuđen ekvivalent koji u 95% specifikacije zadovoljava traženo,

odnosno zadovoljava kao ekvivalent traženoj opremi iz tendeske dokumentacije, isti potvrđuje da nije ispunio postavljene uslove.

U odnosu na sve prednje iznesene okolnosti potrebno je naglasiti da treba jasno razlikovati situacije kada je ugovorni organ pripremio sadržaj tehničkih specifikacija u rasponima ili određenjem minimalnih vrijednosti, bez pozivanja na određene proizvođače, porijeklo,patente,tipove ili porijeklo proizvoda / ***kao što u konkretnom slučaju je riječ****, od situacije kada je ugovorni organ, u nedostatku mogućnosti objektivnog tehničkog opisa, kada se predmet nabavke nije mogao dovoljno precizno i razumljivo opisati, bio prinuđen pozvati se na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, a kada je relevantno daljnje primjeniti pravila o ekvivalentnosti.*

Osim prednje iznesene bitne pretpostavke u cilju primjene instituta ekvivalentnosti proizvoda,shodno čl.54 Zakona, u slučaju da je ekvivalentnost primjenjiva,treba daljnje naglasiti da treba upotpunosti ispoštovati referentna pravila s tim u vezi.Navedeno uključuje da je žalitelj bio u obavezi, sadržajem ponude dokazati,u skladu sa zahtjevima kako su definisani u tenderskoj dokumentaciji,a sve shodno kriterijima koji su primjenjivi za ocjenjivanje ekvivalentnosti koji su navedeni u opisu predmeta nabavke, da nudi ekvivalentan proizvod.

Uzevši u obzir da obe prednje pretpostavke, u konkretnom slučaju nisu ispunjene,to se isticanje žalitelja u predmetnom smislu ne može cijeniti osnovanim za drugačije rješavanje izrečene pravne posljedice.

Takođe naglašavamo da je članom 11. stav (5) Zakona jasno utvrđen način uvida u dostavljene ponude te shodno tome žalitelj je trebao postupiti u skladu sa navedenim odredbama.

Obzirom da se žalba odbija samim time odbija se i zahtjev za povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članu 228.stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Marko Kolobarić

Dostaviti:
- *REMA TRADE doo Laktaši,*
- *Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine*
- *evidenciji*
- *a/a*