BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3359-7/20
Sarajevo, 04.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi od 11.11.2020.godine grupe ponuđača **„RIAL - ŠPED" d.o.o. Doboj Istok (lider grupe), „DOBOJPUTEVI"d.d. Doboj JUG i „HAJDIĆ" d.o.o. Maglaj,** zastupan putem punomoćnika Šušić Zijadu advokatu iz Sarajeva, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 12/08-23-8349-URŽ-1-1/20 od 03.11.2020.godine, u postupku javne nabavke radova - Izvođenje radova održavanja dionica regionalnih cesta: R 474-M17- Novi Šeher-Tešanj-Jelah (granica entiteta) ukupne dužine L=37,20 km i R 465-M17-Žepče-Zavidovići-Maglaj (granica entiteta), ugovornog organa Ministarstvo za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline ZE - DO kantona, Kantonalna direkcija za ceste, na osnovu člana 103. stav (1) tačka a), člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na plenarnoj sjednici održanoj dana 04.01.2021. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1) Usvaja se žalba grupe ponuđača „RIAL - ŠPED" d.o.o. Doboj Istok (lider grupe), „DOBOJPUTEVI"d.d. Doboj JUG i , HAJDIĆ" d.o.o. Maglaj, zastupan putem punomoćnika Šušić Zijadu advokatu iz Sarajeva, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 12/08-23-8349-URŽ-1-1/20 od 03.11.2020.godine, u postupku javne nabavke radova – Izvođenje radova održavanja dionica regionalnih cesta: R 474-M17- Novi Šeher-Tešanj-Jelah (granica entiteta) ukupne dužine L=37,20 km i R 465-M17-Žepče-Zavidovići- Maglaj (granica entiteta), ugovornog organa Ministarstvo za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline ZE - DO kantona, Kantonalna direkcija za ceste,

2) Poništava se u cijelosti predmetni postupak javne nabavke radova - Izvođenje radova održavanja dionica regionalnih cesta: R 474-M17- Novi Šeher-Tešanj-Jelah (granica entiteta) ukupne dužine L=37,20 km i R 465-M17-Žepče-Zavidovići- Maglaj (granica entiteta), ugovornog organa Ministarstvo za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline ZE - DO kantona, Kantonalna direkcija za ceste,

3) O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

4) Usvaja se zahtjev žalitelja „RIAL - ŠPED“ d.o.o. Doboj Istok (lider grupe), „DOBOJPUTEVI“d.d. Doboj JUG i , HAJDIĆ“ d.o.o. Maglaj, zastupan putem punomoćnika Šušić Zijadu advokatu iz Sarajeva, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljeni u žalbi od 29.10.2020. u ukupnom iznosu od 280,80 KM (sastav žalbe 240,00 KM + 17% PDV).

5) Ugovorni organ, obavezuje se da ponuđaču/žalitelju, nadoknadi troškove postupka iz tačke 4) ovog Rješenja u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e nje

Ugovorni organ, Ministarstvo za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline ZE - DO kantona, Kantonalna direkcija za ceste, je pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke - Izvođenje radova održavanja dionica regionalnih cesta: R 474-M17- Novi Šeher-Tešanj-Jelah (granica entiteta) ukupne dužine L=37,20 km i R 465-M17-Žepče-Zavidovići- Maglaj (granica entiteta) , čije je obavještenje o nabavci broj: 1417-1-3-24-3-13/20 objavljeno dana 13.07.2020.godine.

Ponuđač/žalitelj „ Grupa ponuđača „RIAL - ŠPED“ d.o.o. Doboj Istok (lider grupe), „DOBOJPUTEVI“d.d. Doboj JUG i , HAJDIĆ“ d.o.o. Maglaj, zastupan putem punomoćnika Šušić Zijadu advokatu iz Sarajeva je izjavio žalbu od 11.11.2020.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 12/08-23-8349-URŽ-1-1/20 od 03.11.2020.godine, u postupku javne nabavke radova – Izvođenje radova održavanja dionica regionalnih cesta: R 474-M17- Novi Šeher-Tešanj-Jelah (granica entiteta) ukupne dužine L=37,20 km i R 465-M17-Žepče-Zavidovići- Maglaj (granica entiteta).

Navedena žalba je u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH proslijeđena ovom organu na nadležno postupanje.

Žalitelj u žalbi od 11.11.2020.godine navodi sljedeće:

Ugovorni organ pokrenuo je postupak nabavke izvođenje radova održavanja dionica regionalne: cesta: R474-M17-Novi Šeher-Tešanj-Jelah (granica entiteta) ukupne dužine I.-37,20 km I R465- M17-Lepče-Zavidoviči-Maglaj (granica eniteta) ukupne dužine 1.=40,00km" Odlukom broj: 12/08-23-8349/20 od 13.07.2020.godine.

Obavještenje o nabavci broj:1417-1-3-24-3-13/20 od 13.07.2020.godine objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 13.07.2020.godine.
Dana 07.09.2020.godine ugovorni organ je donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponudača broj: 12/08-23-8349-4/20 kojom Odlukom je ponuda ponudača koju čine

RIAL-ŠPED" d.o.o. Doboj lstok, DOBOJPUTEVI" d.d. Doboj Jug i Hajdić" d.o.o. Maglaj sa ukupno ponudenom djenom od 4.284.285,00 KM bez PDV a, izabrana kao najpovoljnija.

Na navedenu Odluku, ponudač Porobič d.o.o. Zavidoviči je podnio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BIH.

U postupku rješavanja pa žalbi, Ured za žalbe BIH donio je rješenje broj: JN2-01-07-1-258413/20 od 13.10.2020.godine, kojim je utvrdio da se žalba panuditelja Porobić d.o.o. Zavidoviči uvažava, te da su neki od žalbenih navoda osnovani, pa je poništlo Odluku ugovornog organa izboru najpovoljnijeg ponudača broj: 12/08-23-8349-4/20 i predmetvratio na ponovni postupak.

Dana 04.11.2020.godine primljena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 12/08-23-8349-URL-1-1/20 od 03.11.2020.godine, prema kojoj je ponuda ponuđača POROBIĆ" d.o.o. Zavidovići sa ukupno ponuđenom cijenom ad 4.288.574340 KM bez PDV-a, Izabrana kao najpovoljnija.

Dokaz:
Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 12/08-23-8349-4/20 od 07.09.2020.godine
Rješenje Ureda za razmatranje žalbl, broj jN2-01-07-1-2584-13/20 od 13.10.2020.godine
Odluka o izboru najpovoljnijeg ponudača broj: 12/08-23-8349-UR2-1-1/20 od 03.1L2020.godine

U stavu III. Pobijane Odluke, ugovorni organ je naveo da Ponuda grupe koju čine RIAI. ŠPED d.o.o. Doboj Istok „DOBOJPUTEVI° d.d. Doboj Jug i „Hajdič d.o.o. Maglaj, zatim ponuda „ALMY- TRANSPORT° d.o.o. Zenica, te ponuda Grupe ponuđača „AME d.o.o. Breza i „Kozaraputevi d.o.o. Banja Luka se odbacuju jer iste nisu potpune i ne ispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentadje.

Dana 06.11.2020.godine izvršen je uvid u dokumentaciju, te je utvrđen niz nepravilnosti u ponudi Izabranog ponudača, pa shodno tome pobijamo predmetnu odluku obzirom da ugovorni organ nije pravilno utvrdio kvaliflkaciju ponuđača.

U ponovljenom postupku ugovorni organ je donio pobijanu Odluku, te u istoj propustio pravilno utvrditi činjenično stanje jer je ponudu ponudača „POROBiĆ d.o.o. Zavidoviči cijenio kao formalno-pravno ispravnom i navedenog kandidata ocijenio kao kvalifikovanog, dok je kandidata- Grupe koju čine RIAL-APED" d.o.o. Doboj Istok, „DOBOJPUTEVI° d.d. Doboj jug i Hajdićd.o.o. Maglaj cijenio kao nekvalifikovanog, na

koji način nije postuplo u skladu sa Zakonom o upravnom postupku iz razloga što u postupku nije pravilno utvrdio pravo stanje stvari, i u tom dijelu utvrdio sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonite i pravilne odluke.

Naime, Zakonom o javnim nabavkama BIH, te Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentadje i ponuda decidno je propisano da je ponuda prihvatljiva aka ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentadjom, što u konkretnom slučaju ugovorni organ nije pravilno utvrdio.

Nepravilnosti koje se odnose na ponadu ponudača POROBIĆ d.o.o. Zavidovičl (bro):19-08- 01/20 od 19.08.2020.godine):

Ponudač „Porobić° d.o.o. Zavidovićl nije pravilno i u skladu sa UPUTSTVOM ZA PRIPREMU MODELA TENDERSKE DOKUMENTACIJE i PONUDA, popunio Obrazac za cijenu ponude.

Naime, prema UPUTSTVU ZA PRIPREMU MODELA TENDERSKE DOKUMENTACIJE I PONUDA, odredbom a. 14. stav. 2. propisano je da se cijena ponude piše brojevima i slovima što je deifnirano tenderskom dokumentacijom za predmetnu javnu nabavku u tački 19.2.TD.
Ponudač "Porobić" d.o.o. Zavidoviči, protivno navedenom Uputstvu i tenderskoj dokumentaciji nije Ispravno popunio Obrazac za cijenu ponude, jer cijenu ponude nije upisao slovima, samo brojem.

2. Ponudač "Porobič" d.o.o. Zavidovići u ponudi nije pravilno popunioo nacrt okvirnog sporazuma i nacrt ugovora, već je iste samo ovjerio pečatom.

Na ostavljene iinije, u nacrtu Okvirnog sporazuma i to u dijelu gdje je trebao blti upisan naziv Izvodača radova, nije upisano nišra, a također i u dijelu u kojem se navodi osoba ovlaštena zastupanje, ostavljen je prazan prostor, što ostavlja dillemu ko je pristao na postavljene uslove okvirnog sporazuma. Samo pečat na kraju nacrta okvirnog sporazuma nije dovoljan.
Posebna se naglašava da bi ukoliko bi pobijana odluka postala pravomoćna, kada bi se stekli uvjeti za potpisivanje Okvirnog sporazuma i prvog pojedinačnog ugovora. postupaak javne nabavke se ne bi mogao nastaviti jer se ne zna koja je osoba koja će potpisati navedeni Okvirni sporazum, obzlrom da ponuđač ..Porobić d.o.o. Zavidovići nije naveo osobu ovlaštenu za zastupanje.
Pored toga, u članu 2. nacrta Okvirnog sporazuma iza dijela „Naručilac povjerava, a lzvođača radova, koji je odabran u otvorenom postupku Javne nabavke, prihvata vršenje radova i poslova održavanja (redovno i zimsko) regionalne ceste ostavljen je prazan

prostor, odnosno nije naveden predmet javne nabavke, iako je predmet jasno naveden u Obavještenju o javnoj nabavci 1417-1-3-24-3-13/20 od 13.07.2020.godine,

Pored toga, u nacrtu Okvirnog sporazuma u članu 3. nije naveden broj ponude, ukupna vrijednost sporazuma nije unesena niti brojevima, niti slovima na predvidenom mjestu.

Na kraju u članu 3. Okvirnog sporazuma žalitelj „Porobič" d.o.o. Zavidovići nije u Okvirnom sporazumu u članu 3. unio broj javne nabavke, jako je ostavljen prazan prostor za unos broja predmeta javne nabavke,

Dalje, u nacrtu Ugovora o redovnom i zimskom održavanju dionica regionalnih cesta, ponuđač "Porobić" d.o.o. Zavidovići na crticama gdje treba upisati tko je ponudač, odnosno „izvodač radova", ko je odgovorna osoba ponuđača, nije upisano ništa, što ostavlja dilemu ko je pristao na postavljene uslove Ugovora. Samo pečat na kraju nacrta Ugovora nije dovoljan.

Nacrt ugovora nije Ispunjen u potpunosti i dijelovima u kojima je to tenderska dokumentacija zahtljevala.

3. Iz priloženog nacrta okvlinog sporazuma u ponudi ponuđača „Porobić doo Zavidoviči, ponuđač prihvata, kako je to u članu 2. okvirnog sporazuma i članu 1. nacrta ugovora navedeno vršenje radova i poslove održavanja (redovno i zimsko) regionalne ceste

Predmet nabavke je bio jasno postavljen u tenderskoj dokumentaciji: „Izvođenje radova održavanja dionica regionalnih cesta: R474-M17-Novi Šeher-Tešanj-Jelab (granica endteta) ukupne dužine L=37,20 km i R465-M17-Žepče-Zavidovići-Maglaj (granica entiteta) ukupne dužine L=40,00 km."

Ovakvim propustom, ne popunjavanjem nacrta okvirnog sporazuma i nacrta ugovora u ponudi ponuđača Porobić" d.o.o. Zavidoviči, bez upisanog konkretnog predmeta nabavke, ostavlja se prostor za manipulaciju, što je protivno Zakonu o javnim nabavkama. Predmet nabavke u ponudi mora biti jasno i konkretno naveden, ne ostavljajučl prostor za nedoumicu.

Kako u nacrtu okvirnog sporazuma nije upisan ponudač, ni odgovorno lice, kao ni cijena ponude, nije jasno ko će potpisati okvirni sporazum i ugovor.

4. Ponuda ponuđača „Porabić" d.o.o. Zavldovićl ne sadrži podataka koliko stranica ponuda ostavljajući prostor za manipulaciju, opet protivno Zakonu i podzakonskim

aktima, kako bi se mogla dodati nedostajuća dokumentadja u ponudu. Ovim se narušava integritet ponude i u suprotnosti je sa članom 8. UPUTSTVU ZA PRIPREMU MODELA TENDERSKE DOKUMENTACIJE I PONUDA. Naime, odredbom člana 58. stav 2. ZJN propisana je obaveza numerisanja stranica ponude .Tačkom 12.6. tenderske dokumentadje za predmetnu javnu nabavku postavljeni su Tehnički i profesionalni uslovi koje ponuđač mora ispuniti da bi se kvalifikovao u postupku nabavke.

U tački 12.6.1. stoji koje minimalne uslove ponuđači trebaju ispuniti pa je traženo pod a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 jednog) ugovora minimalne vrijednosti 1.000.000 KM, koji se odnosi na izvođenje poslova redovnog i zimskog odriavanja regionalnih cesta i cesta Višeg ranga, u posljednje tri godine, računajući od momenta predaje ponude.

Kao dokaz za postavljeni uslov, tačkom 12.7. TD, je traženo: a) Spisak izvršenih ugovora (najmanje za jedan ugovor minimalne vrijednostl 1.000.000 KM) iz oblasti redovnog i zimskog održavanja regionalnih cesta i cesta Višeg ranga, a koji su realizovani, u prethodne tri godine, računajući od momenta predaje ponude. Spisak mora sadržavati naziv I sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, godinu ugovora.
Ponudač Porobić d.o.o. Zavidoviči u ponudi je dostavio Potvrdu od Ministarstva za prostorno uredenje, promet I komunikacije I zašdtu okoline Kantonalna Direlccija za caste za uspješno izvedene 1 okoniane radove na posiovima iz oblasti odriavanja cesta za period od 01.01201.7. godine do 01.08.2020. godine. U to) potvrdi pod rednim brojem 2. naveden je ugovor za redovno održavanje reg.cesta R444 Podlugovi (gr. Entiteta)- Breza -Vareš-Podkamensko i R444a Vareš - Pogar-Raanj Ug. Broj. 12-27-3169/17 od 15.03.2017. godine u iznosu od 1.014.905,30 KM.

Na potvrdama nije navedena kontakt osoba kod koje se mogu provjeriti podaci o istinitosti navoda.
Takoder, ugovorni organ je propisao i da "Potvrda o izvršenom ugovoru koju izdaje krajnjl korisnik obavezno treba da sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet Ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora te navode o uredno lzvršenim ugovorima"

Dakle, očigledno je da navedena Potvrda ne sadrži sve što je propisano naprijed citiranim uvjetom iz predmetne Tenderske dokumentadje odnosno naziv i sjedište ugovornih strana, kako je to propisano predmetnom Tenderskom dokumentacijom. Predmet ovog pravnog posla nije podudaran sa predmetom Javne nabavke u konkretnom slučaju, jer se predmet kako je to navedeno u gore cltiranoj Potvrdi odnosi na: izvodenju radova za redovno održavanje reg.cesta R444 Podlugovi (grania Entiteta)- Breza- Vareš-Podkamensko i R444a Vareš- Pogar- Raanj, dok je predmet Jayne nabavke u konkretnom

slučaju izvođenje poslova redovnog i zimskog odriavanja regionalnlh cesta i cesta Višeg ranga, što znači da izabrani ponuđač nije zadovoljio uvjete iz predmetne tenderske dokumentacije.

lz obrasca za praćenje realizacije ugovora Ministarstva za prostorno uredenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline Kantonalna Direkcija za caste, objavljenog na web stranici vidljivo je da je navedeni ugovor potpisan na iznos ad 867.521,37 KM, što znači da ponuđač Porobič d.o.o. Zavidovići nije zadovoljio uslove kvaliifikacije i trebao je biti diskvalifikkovan iz daljeg postupka nabavke. Još pogubnija je činjeniica da je ugovorni organ koji provodi postupak nabavke sam izdao takvu potvrdu i bio svjestan činjenice da ponudač Porobić d.o.o. Zavidoviči nema iskustva u realizacii ugovora u minimalnoj vrljednosti od 1 milion KM, a prihvatio je takav dokaz.

Tačkom III. dispozitiva pobijane odluke ponuda Grupe ponuđafa koju čine RIAL-ŠPED d.o.o. Doboj istok-lider grape, DOBOJ PUTEVI dd. Doboj Jug i Hajdić d.o.o. Maglaj odbačena je jer nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Odredbom čl. 68. st.3. Zakona o javnlm nabavkama propisano je da ugovorni organ može pozvati kandidate/ponudače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave orginalne dokumente radi poredenja sa kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s cijem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta.

lz obrazloženja pobijane odluke vidi se da je ponuda žalitelja odbačena zbog formalnih nedostataka dokumenta i to:

Prvi razlog je taj što na stranici 2 ponude nije vidljiva jedlnična cijena za starvku 9.9- jer je otisnuti pečat predstavmlku Grupe ponudača preko jediničnu cijenu

Ugovorni organ paušalno navodi da nevidijivost jedinične cijene i nevidljivost vrijednosti radova bez PDV-a utliu na ukupnu djenu Ponude žalitelja, što nije tačno. Ukoliko je ugovorni organ izražavao sumnju u iznos koji je upisan u koloni 6. (vrijednost radova bez PDV-a), mogao je jednostavnim zbirom svih vrljednosti radova upisanih u koloni 6. Obrasca, prema pojedinačnim stavkama (od 1.1 do 12.8), doći do iznosa od 3256.648,29 KM (VRIJEDNOST RADOVA REDOVNOG ODRŽAVANJA).

Drugi razlog je što navodno nije dato ovlaštenje ko će u ime grupe ponuditelja potpisati Okvirni sporazum.

Upravo suprotno tvrdnji ugovornog organa, uvidom u Punomoć bro: 01/1-1573/2020 od 12.082020.godine (na strani 15. Ponude), Izdate od strane „DOBOJPUTEVI" d.d. Doboj Jug, evidentno je da navedeno društvo opunomučuje Almiru Jahič, direktoricu „RIAL-ŠPED" d.o.o. Doboj Istok, u ime vodećeg partnera- lidera grape ponuđača „RIAL-SPED" d,o.o. Doboj istok DOBOJPUTEVI d.d. Doboj Jug HAJDIĆ d.o.o. Maglaj da može ime njega kao partnera (člana) grupe ponudača i u ime grupe ponuđača:

- potpisati ponudu;
- potpisati Predmjer predračuna radova
- potpisati sve akte koji su obavezni dostaviti u ponudi
- potpisati Ugovor sa naručiocem itd

Dalje, uvidom u Punomoć broj: 70/20 od 10.08.2020.godine (na strani 16. Ponude), izdate od strane društva „HAJDIĆ d.o.o. Maglaj evidentno je da navedeno društvo opunomućuje Almiru Jahić, direktoricu ‚R1AL-ŠPED" d.o.o. Doboj Istok, kao vodećeg partnera- lidera grupe ponuđača „RIAI.-ŠPED" d.o.o. Doboj - DOBOJPUTEVI d.d. Dobof jug- HAJDIČ d.o.o. Maglaj da može line njega kao partnera (člana) grupe ponuđača i u ime grupe ponudača:

- potpisati ponudu;
- potpisati Predmjer predračuna radova
- potpilsatl sve akte u ponudi
- potpisati Ugovor sa naručiocem

Dakle, sva nedvojbeno upućuje na postojanje namjere ova tri društva da zajednički nastupe na predmetnom tenderu, te da su sva tri društva ovlastila direktoricu društva °RIAL-ŠPED d.o.o. Doboj lstok- Almiru Jahić da može potpisatl SVE AKTE koji su obavezni dostavid u ponudi, u koje akte nesporno spada i Okvirni sporazum!

Evidentno je da ugovorni organ, bez ikakvog zakonskog uporišta, navodi da je žalitelj bio dužan dati izričito ovlaštenje ko će, u ime grupe ponuditelja potpisati Okvirni Sporazum,

3) treći razlog je što je na str. 86. ponude vršena ispravka koja nije učinjena u skladu sa tačkom 15.6. TD-e;

Ugovorni organ je pogrešno zaključio da je vršena ispravka nečitkog broja, vršeno je samo blago podebljanje broja 6, te je pravilan uneseni padatak u izjavi: °R465°, i nikako nije i uopče ne asocira na „R475°, kako to ugovorni organ pogrešno tumači.

Četvrti razlog je taj što na stranici 56. ponude u Izjavi nije upisan puni naziv društva

odnosno naziv pod kojim je društvo upisano kod općinskog suda u Zenici.

Nesporno je jasno da je dostavljena izjava popunjena i ovjerena na propisan način, te da izjava sadrži potpis ovlaštene osobe, te potpis i pečat
Takoder, Zakonom o javnim nabavkama decidno je propisano koje elemente Odluka o Izboru treba da sadrži, odnosno podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglažavanju, vrstu postupka nabavke, broj zaprlmljenlh ponuda, naziv i podatke o izabranom ponudaču, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog llca i pečat ugovornog organa.

Slijedom navedenog, jasno je da je ugovorni organ postupio protivno zakonskim odredbama, jer svoju Odluku nije temeljlo na precizno obrazloženim i definisanim razlozima

Ugovorni organ u Izjašnjenju na žalbu navodi:

Ugovomi organ je detaljno razmotrio navode Žalitelja te utvrdio da su žalbeni navodi neosnovani iz slijedećih razloga:

AD.1

U pogledu prvog žalbenog navoda Ugovomi organ se izjašnjava kako slijedi:
Ugovorni organ smatra prihvatljivim Obrazac za cijenu ponude - radovi (Prilog II) dostavljen na stranicama 4.-12. Ponude ponuđača "Porobić" d.o.o. Zavidovići. U pomenutom Obrascu ne postoji kolona niti naznačeni prostor za upis cijene slovima. Nijedan ponudač koji je dostavio ponude u ovom postupku javne nabavke nije cijenu ponude u Obrascu za ponudu ni u Obrascu za cijenu ponude pisao slovima, nego samo brojevima. DOKAZ: kopije obrazaca za ponudu i cijenu ponude svih ponuđača koji su svoje ponude dostavili u predmetnom postupku javne nabavke.

AD.2

U pogledu drugog žalbenog navoda Ugovomi organ se izjašnjava kako slijedi:

Tačkom 15.4. Tenderske dokumentacije propisano je šta ponuda treba najmanje sadržavati, te je pod tačkom (k) navedeno da ponuda treba sadržavati najmanje "k) Ovjeren i potpisan nacrt ugovora i nacrt okvirnog sporazuma koji su dati u prilogu tenderske dokumentacije — prilog VIII". Na stranici 39. Ponude ponuđača "Porobić" d.o.o. Zavidovići dostavljen je potpisan i pečatom ovjeren Nacrt Ugovora, a na stranici 49. Ponude ponudača "Porobić" d.o.o. Zavidovići dostavljen je potpisan i pečatom ovjeren Nacrt Okvimog sporazuma koji su dati kao prilog VIII tenderske dokumentacije.
Ugovorni organ smatra da je potpisom i ovjerom Nacrta Okvirnog sporazuma i Ugovora ponuđač izrazio svoju volju i pristao na osnovne elemente okvirnog sporazuma i ugovora date u nacrtima i tenderskoj dokumetnaciji te u tom smislu smatra prihvatljivom ponudu

ponuđača "Porobić" d.o.o. Zavidovići.

AD3.

U pogledu trećeg žalbenog navoda Ugovomi organ se izjašnjava kako slijedi:
Tačkom 15.4. Tenderske dokumentacije propisano je šta ponuda treba najmanje sadržavati, te je pod tačkom (k) navedeno da ponuda treba sadržavati najmanje "k) Ovjeren i potpisan nacrt ugovora i nacrt okvirnog sporazuma koji su dati u prilogu tenderske dokumentacije — prilog VIII". Na stranici 39. Ponude ponuđača "Porobić" d.o.o. Zavidovići dostavljen je potpisan i pečatom ovjeren Nacrt Ugovora, a na stranici 49. Ponude ponuđača "Porobić" d.o.o. Zavidovići dostavljen je potpisan i pečatom ovjeren Nacrt Okvirnog sporazuma koji su dati kao prilog VIII tenderske dokumentacije.
Ponuda ponudača Porobić d.o.o. Zavidovići je dostavljen u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacija, "čvrsto uvezana, sa numerisanim stranicama, na način da se vidi redni broj stranice, kako bi se onemogućilo naknadno vađenje ili umetanje listova (npr. jamstvenikom — vrpcom čija su oba kraja na posljednjoj strani ponude pričvršćena naljepnicom ili utisnutim žigom, ili uvezana kao knjiga)". Ponuđač Porobić d.o.o. Zavidovići je na mnogo mjesta u svojoj ponudi broj 19-08-01/20 definirao predmet javne nabavke kao što je npr. na stranici 4. Ponude — Obrazac za cijenu ponude - radovi ili npr. na stranici 13. Ponude — Izjava o ispunjenosti uslova iz Matta 45. ZJN-a gdje je naveden tačan naziv i vrsta postupka javne nabavke, kao i broj Obavještenja o nabavci u kojem je definiran predmet javne nabavke i drugi usiovi dati u Tenderskoj dokumentaciji, te broj Službenog glasnika BiH u kojem je objavljeno Obavještenje o nabavci.
Zbog toga, ugovorni organ smatra prihvatljivom ponudu ponuđača "Porobić" d.o.o. Zavidovići.

AD.4

U pogledu četvrtog žalbenog navada Ugovomi organ se izjašnjava kako slijedi:

Tenderskom dokumentacijom nije traženo da ponuđači u ponudi upišu ukupan broj stranica ponude. Ugovomi organ smatra prihvatljivom Ponudu ponuđača "Porobić" d.o.o. Zavidovići jer je čvrsto uvezana jamstvenikom u skladu sa zahtjevima iz tačke 17.3. Tenderske dokumentacije, te su sve stranice ponude numerisane na način da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja ponude,

AD.5

Kad je u pitanju žalbeni navod Žalitelja u kojem navodi da ponuđač "Porobić" d.o.o. Zavidovići nije ispunio minimalne uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ugovorni organ smatra ovaj žalbeni navod neosnovanim.

Tačkom 12.6.1. Tenderske dokumentacije propisano je da ponuđači što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

a) Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) ugovora minimalne vrijednosti 1.000.000 KM (slovima: jedanmillon konvertibilnih maraka), koji se odnosi na izvođenje

poslova redovnog i zimskog održavanja regionalnih cesta i cesta višeg ranga, u posljednje tri godine, računajući od momenta predaje ponude.
Tačkom 12.7.a) Tenderske dokumentacije propisano je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači:
a) Spisak izvršenih ugovora (najmanje za jedan ugovor minimalne vrijednosti 1.000.000,00 KM) iz oblasti redovnog i zimskog održavanja regionalnih cesta i cesta višeg ranga, a koji su realizovani, u prethodnih tri godine, računajući od momenta predaje ponude. Spisak mora sadržavati naziv i sjedište ugovomih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, godinu ugovora.
Uz spisak izvršenih ugovora dostaviti potvrde (najmanje za jedan ugovor minimalne vrijednosti 1.000.000,00 KM) naručioca o uspješno izvedenim radovima redovnog i zimskog održavanja regionalnih cesta i cesta višeg ranga...

Ponudač "Porobić" d.o.o. Zavidovići je u svojoj ponudi na stranici 26. dostavio Potvrdu za uspješno izvedene i okončane radove na poslovima iz oblasti održavanja cesta za period od 01.01.2017. godine do 01.08.2020. godine u kojoj je naveden naziv i predmet ugovora, vrijednost izvršenih radova održavanja, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, te naziv i sjedište ugovornih strana, te navode o uspješno izvedenim i okončanim radovima.
Pod rednim brojem 2. naveden je ugovor broj 12-27-3169/17 od 15.03.2017. godine koji se odnosi na poslove redovnog održavanja reg.cesta R444 i R/I41a a vrijednost izvršenih radova po ovom ugovoru je navedena u iznosu 1.014.905,30 KM što je više od 1.000.000,00 KM kako je traženo u Tenderskoj dokumentaciji.

AD.6

Kad su u pitanju žalbeni navodi u kojima Žalitelj osporava razloga zbog kojih je ponuda Grupe ponuđača koju dine „RIAL-ŠPED" d.o.o. Doboj [stok— lider grupe, te „DOBOJPUTEV[" d.d. Doboj Jug i „Hajdić" d.o.o. Maglaj odbačena, ugovorni organ ističe da je u razmatranju ponuda u ponovnom postupku utvrđivanja kvalifikovanosti ponuđača, odnosno prihvatljivosti njihovih ponuda u odnosu na uslove iz tenderske dokumentacije, postupio uvažavajući stavove i naputke navedene u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07-1-2584-13/20 od 13.10.2020. godine.

Zbog svega navedenog, Ministarstvo za prostomo uredenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline Kantonalna direkcija za ceste Zeničko-dobojskog kantona, smatra neosnovanom žalbu Žalitelja Grupe ponuđača koju čine „RIAL-ŠPED" d.o.o. Doboj Istok - lider grupe, te „DOBOJPUTEVI" d.d. Doboj Jug i „Hajdić" d.o.o. Maglaj, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponudača br: 12/08-23-8349-UR2-1- 1/20 od 03.11.2020. godine u postupku javne nabavke za radove "izvođenje radova održavanja dionica regionalnih cesta: R474 - M17 - Novi Šeher - Tešanj - Jelah (granica entiteta) ukupne dužine L=37,20 km i R465 - M17 - Žepče - Zavidovići - Maglaj (granica entiteta) ukupne dužine L=40,00 km" (obavještenje o nabavci broj: 1417-1-3-24-3-13/20 od 13.07.2020. godine), te predlaže Uredu za razmatranje žalbi Bill da žalbu Žalitelia odbije kao neosnovanu.

U skladu sa članom 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupu, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u dispozitivu odluke.

Polazeći od žalbenih navoda ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio slijedeće činjenice u predmetnom postupku nabavke:

Ugovorni organ pokrenuo je postupak nabavke izvođenje radova održavanja dionica regionalne: cesta: R474-M17-Novi Šeher-Tešanj-Jelah (granica entiteta) ukupne dužine I.-37,20 km i R465- M17-Lepče-Zavidoviči-Maglaj (granica eniteta) ukupne dužine 1.=40,00km, Odlukom broj: 12/08-23-8349/20 od 13.07.2020.godine.

Dana 07.09.2020.godine ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponudača broj: 12/08-23-8349-4/20 kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponudača koju čine RIAL-ŠPED" d.o.o. Doboj lstok, DOBOJPUTEVI" d.d. Doboj Jug i Hajdić" d.o.o. Maglaj sa ukupno ponudenom djenom od 4.284.285,00 KM bez PDV a..

Na navedenu Odluku, ponudač Porobič d.o.o. Zavidoviči je podnio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BIH.

U postupku rješavanja pa žalbi, Ured za žalbe BIH donio je rješenje broj: JN2-01-07-1-258413/20 od 13.10.2020.godine, kojim je utvrdio da se žalba panuditelja Porobić d.o.o. Zavidoviči uvažava, te da su neki od žalbenih navoda osnovani, pa je poništio Odluku ugovornog organa izboru najpovoljnijeg ponudača broj: 12/08-23-8349-4/20 i predmet vratio na ponovni postupak.

Dana 04.11.2020.godine žalitelj je zaprimio Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 12/08-23-8349-URL-1-1/20 od 03.11.2020.godine, prema kojoj je ponuda ponuđača POROBIĆ" d.o.o. Zavidovići sa ukupno ponuđenom cijenom ad 4.288.574340 KM bez PDV-a, izabrana kao najpovoljnija.

U stavu III. Pobijane Odluke, ugovorni organ je naveo da Ponuda grupe koju čine RIAL ŠPED d.o.o. Doboj Istok „DOBOJPUTEVI" d.d. Doboj Jug i „Hajdič" d.o.o. Maglaj, zatim ponuda „ALMY- TRANSPORT° d.o.o. Zenica, te ponuda Grupe ponuđača „AME d.o.o. Breza i „Kozaraputevi d.o.o. Banja Luka se odbacuju jer iste nisu potpune i ne ispunjavaju zahtjeve iz tenderske dokumentadje.

Dana 06.11.2020.godine žalitelj je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača, te je nakon toga izjavio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH navodeći da je u ponudi izabranog ponuđača utvrdio niz nepravilnosti.

Vezano za prvi žalbeni navod da Ponudač „Porobić" d.o.o. Zavidovići nije pravilno i u skladu sa Tenderskom dokumentacijom i Uputstvom za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda, popunio Obrazac za cijenu ponuda, ovo vijeće je utvrdilo da je isti osnovan.

Naime, prema Uputstvom za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda, odredbom a. 14. stav. 2. propisano je da se cijena ponude piše brojevima i slovima. Navedeno je propisano i tačkom 19. stav 2) Tenderske dokumentacije.

Izvršenim uvidoom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da Ponudač "Porobić" d.o.o. Zavidoviči nije u skladu sa Uputstvom i tenderskom dokumentacijom slovima upisao cijenu ponude. Međutim, žalitelj i ugovorni organ kao razlog neupisivanja cijene slovima, navode činjenicu da u Obrascu za cijenu ponude nije ostavljen prostor za upisivanje cijene slovima.

Po ocjeni ovog organ, navedena tvrdnja je tačna, te u Obrascu za cijenu ponude nije ostavljen prostor za upisivanje cijene slovima. Međutim, ne može se zanemariti da je navedena obaveza ipak jasno propisana Tenderskom dokumentacijom, a sve u skladu Uputstvom za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda. Po ocjeni ovog organa, ovako pripremljena tenderska dokumentacija, dovela je u zabludu ponuđače, te je direktno utjecala na popunjavanje Obrazca za cijenu poude.

Na navedeni način, prilikom sačinjavanja pomenutog obrazca, ugovorni organ je načinio apsolutno bitne povrede Zakona o javnim nabavkama iz člana 103. stav.1) tačka a) tenderske dokumentacije koje dovode do poništenja predmetnog postupka javne nabavke, a odnosi se na:

„ neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim

aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja žalbenog navoda".

U pogledu drugog žalbenog navoda ovaj organ cijeni da je isti neosnovan.

Uvidom u tačku 15.4. Tenderske dokumentacije vidljivo je da je istom propisano šta ponuda treba najmanje sadržavati, te je pod tačkom (k) navedeno da ponuda treba sadržavati najmanje "k) Ovjeren i potpisan nacrt ugovora i nacrt okvirnog sporazuma koji su dati u prilogu tenderske dokumentacije - prilog VIII.

Na stranici 39. Ponude ponuđača "Porobić" d.o.o. Zavidovići dostavljen je potpisan i pečatom ovjeren Nacrt Ugovora, a na stranici 49. Ponude ponuđača "Porobić" d.o.o. Zavidovići dostavljen je potpisan i pečatom ovjeren Nacrt Okvimog sporazuma koji su dati kao prilog VIII tenderske dokumentacije. Na navedeni način, izabrani ponuđač je postupio sa propisanim uslovom iz tenderske dokumentacije te je ovjerio i potpisao Nacrt okvirnog sporazuma kako je to i zahtjevano TD-om.

U pogledu trećeg i četvrtog žalbenog navoda ovaj organ cijeni da su isti neosnovani.

Izvršenim uvidom u ponudu ponudača Porobić d.o.o. Zavidovići ovaj organ je utvrdio da je dostavljena ponuda "čvrsto uvezana, sa numerisanim stranicama, na način da se vidi redni broj stranice, kako bi se onemogućilo naknadno vađenje ili umetanje listova (npr. jamstvenikom - vrpcom čija su oba kraja na posljednjoj strani ponude pričvršćena naljepnicom ili utisnutim žigom, ili uvezana kao knjiga)" te je ovakvo uvezana ponuda u skladu sa tenderskom dokumentacijom i podzakonskim aktima.

Tenderskom dokumentacijom nije traženo da ponuđači u ponudi upišu ukupan broj stranica ponude. Ugovomi organ smatra prihvatljivom Ponudu ponuđača "Porobić" d.o.o. Zavidovići, u dijelu koji se odnosi na uvezivanje, jer je čvrsto uvezana jamstvenikom u skladu sa zahtjevima iz tačke 17.3. Tenderske dokumentacije, te su sve stranice ponude numerisane na način da je osiguran kontinuitet numerisanja ponude.

Kad je u pitanju žalbeni navod Žalitelja u kojem navodi da ponuđač "Porobić" d.o.o. Zavidovići nije ispunio minimalne uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio da je ponudač "Porobić" d.o.o. Zavidovići je u svojoj ponudi na stranici 26. dostavio Potvrdu za uspješno izvedene i okončane radove na poslovima iz oblasti održavanja cesta za period od 01.01.2017. godine do 01.08.2020. godine u kojoj je naveden naziv i predmet ugovora, vrijednost izvršenih radova održavanja, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, te naziv i sjedište ugovornih strana, te navode o uspješno izvedenim i okončanim radovima.

Pod rednim brojem 2. naveden je ugovor broj 12-27-3169/17 od 15.03.2017. godine koji se odnosi na poslove redovnog održavanja reg.cesta R444 i R/I41a a vrijednost izvršenih radova po ovom ugovoru je navedena u iznosu 1.014.905,30 KM što je više od 1.000.000,00 KM kako je traženo u Tenderskoj dokumentaciji. Međutim, ovaj

organ nije mogao utvrditi osnovanost ovog žalbenog navoda iz razloga što je žalitelj u žalbi istaknuo navod i izrazio sumnju da je ugovorni organ koji provodi postupak javne nabavke sam izdao potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora, a kao dokaz žalitelj dostavlja obrazac za praćenje ugovora Ministarstva za prostorno uređenje, promet i komunikacije, objavljenog na web stranici iz kojeg je vidljivo da ugovor nije potpisan na navedeni iznos iz potvrde. Uvidom u Izjašnjenje na žalbu ugovornog organa, vidljivo je da se ugovorni organ nije izjasnio po navedenom žalbenom navodu, a što je bio dužan učiniti.

Kad su u pitanju žalbeni navodi u kojima Žalitelj osporava razloga zbog kojih je ponuda Grupe ponuđača koju dine „RIAL-ŠPED" d.o.o. Doboj Istok - lider grupe, te „DOBOJPUTEVI" d.d. Doboj Jug i „Hajdić" d.o.o. Maglaj, odbačena, ovaj organ ističe da je ugovorni organ već razmatrao ove žalbene navode u istom postupku javne nabavke koji je bio predmet prvi žalbe. Ugovorni organ je postupio uvažavajući stavove i naputke navedene u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07-1-2584-13/20 od 13.10.2020. godine, koje je konačno i izvršno, te je ugovorni organ u skladu sa istim postupio i donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Na osnovu navedenog, te primjenom odredbi člana 103., člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa članom 230. stav (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno kao u dispozitivu.

Uputstvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

Marko Kolobarić

Dostaviti:

- Grupa ponuđača „RIAL - ŠPED“ d.o.o. Doboj Istok (lider grupe), „DOBOJPUTEVI“d.d. Doboj JUG i , HAJDIĆ“ d.o.o. Maglaj, zastupan putem punomoćnika Šušić Zijadu advokatu iz Sarajeva
- Ministarstvo za prostorno uređenje, promet i komunikacije i zaštitu okoline ZE - DO kantona, Kantonalna direkcija za ceste,
- Porobić d.o.o. Zavidovići
- u spis
- a/a