Broj: S1 3 U 033527 19 U
Sarajevo, 11.01.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Branimira Orašanina, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Enise Imamović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja JZU Zavod za medicinu rada i sporta RS, ul. Zdrave Korde br. 4 Banja Luka, koga zastupa Ostoja Kremenović, advokat iz Banja Luke, ul. Maksima Gorkog br. 17A, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-1672-7/19 od 20.08.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, ul. Maršala Tita br. 11a, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici, održanoj dana 11.01.2021.godine, donio je slijedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog, uvažena je žalba ponuđača JZU S Medico Centar Bijeljina i poništene Odluke o dodjeli ugovora za LOT 7 i LOT 9 broj: JN-A2-462-70/19 i JN-A2-462-69/19 od 01.07.2019. godine, ugovornog organa Elektroprenos/Elektroprijenos a.d. Banja Luka i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. Uvažen je zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,67 KM, koji će biti izvršen posebnom odlukom tuženog organa. Uvažen je i zahtjev za naknadu troškova žalitelju u iznosu od 525,50 KM, dok je u preostalom dijelu zahtjev odbijen kao neosnovan. Obavezan je ugovorni organ da nadoknadi troškove postupka u iznosu od 525,50 KM u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

Protiv osporenog rješenja, tužitelj je pokrenuo upravni spor, zbog pogrešne primjene materijalnih propisa i povrede pravila postupka. Tužbom ukazuje da je tužena, u smislu odredbe člana 111. stav 1. b). Zakona o javnim nabavkama BiH, propustila da odbaci žalbu žalitelja JZU S Medico Centar Bijeljina kao neurednu, jer je ovaj žalitelj, jednom žalbom osporavao dvije Odluke koje se odnose na LOT 7 i LOT 9. Dakle, žalitelj je izvršio spajanje postupka, iako za to nije ovlašten, nego je to ugovorni organ u skladu sa članom 118. Zakona o upravnom postupku BiH. U tužbi ističe i da su prvostepeni organ i žalitelj, različito tumačili odredbe člana 12. 2. Tenderskog dokumenta, gdje je jasno propisano kako se dostavlja ponuda kada je u

pitanju više lotova. Ponuđač ZU S Medico Centar Bijeljina je dostavio zajedničku ponudu, iako je u skladu sa tačkom 12.2. Obrasca za ponudu (prilog 1) određeno da se sadržaj ponude za svaki lot navodi na posebnom, za to označenom mjestu. Stoga tužitelj smatra da je tuženi morao postupiti u skladu sa članom 103. stav 1. a). Zakona o javnim nabavkama BiH i poništiti tenderski dokument. Slijedom navedenog, pobijano rješenje je nezakonito, pa tužitelj predlaže da sud tužbu uvaži, poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i obaveže ga na naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 978,50 KM, u skladu sa tarifnim brojem 2, 11 i 12. važeće Advokatske Tarife RS.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Zainteresirana lica, uredno obaviješteni, nisu dostavili svoje izjašnjenje.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Kako to proizilazi iz podataka spisa predmeta, osporenim rješenjem, uvažena je žalba ponuđača JZU S Medico Centar Bijeljina i poništene Odluke o dodjeli ugovora za LOT 7 i LOT 9 broj: JN-A2-462-70/19 i JN-A2-462-69/19 od 01.07.2019. godine, ugovornog organa Elektroprenos/Elektroprijenos a.d. Banja Luka i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. Prema obrazloženju pobijanog rješenja, u postupku javne nabavke „Nabavka periodičnih ljekarskih pregleda radnika u Elektroprijenos a.d. Banja Luka", postupak nabavke je podijeljen na 9 Lotova. U skladu sa tačkom 12. Tenderskog dokumenta, propisan je način dostavljanja ponuda, pa je tako podtačkom 2. propisano da ponuđač koji dostavlja ponudu za više lotova, može dokumente koji su zajednički za više lotova, dostaviti uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje, u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju ili posebno za svaki lot. S tim u vezi, nakon ocjene svih dokaza i dokumenata za konkretni predmetni postupak, tuženi je ocijenio da je žalitelj dostavio jednu ponudu, na kojoj je naznačio da se ista dostavlja za lotove 5, 7 i 9 i da se iz ukupno dostavljenih dokumenata nedvosmisleno može zaključiti na koji Lot se odnosi dostavljena ponuda. Tuženi je prilikom ocjene žalbenih navoda žalitelja, cijenio i presudu Suda BiH, u kojoj je Sud zauzeo stav da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, ali da ponudu čini neprihvatljivom, ukoliko se propusti dostaviti ili se nepotpuno dostavi neki od dokumenata traženih tenderskim dokumentom. Međutim, ponuda žalitelja se ne može tumačiti kao formalno-pravno neispravna, samo iz razloga što je žalitelj iskoristio mogućnost da dostavi dokumente za kvalifikaciju, koji su zajednički za više lotova, dostavi uz prvu ponudu, jer je takav način dostave ponuda, omogućio i ugovorni organ u TD. Obzirom da dostavljena ponuda sadrži sve priloge, uredno popunjene obrasce za ponude, kao i sadržaj ponude, to je u konačnici, valjalo žalbu žalitelja prihvatiti kao osnovanu. Slijedom navedenog, tuženi je donio odluku kao u dispozitivu rješenja.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje doneseno je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

Postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu neprihvatljivom čine ukoliko ponuđač propusti ili dostavi nepotpun neki od dokumenata zahtijevnih tenderskim dokumentom. S tim u vezi, u odredbama člana 68. Zakona o javnim nabavkama BiH, („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), zakonodavac je i propisao razloge odbacivanje ponude kao neprihvatljive. Tako je u stavu 1. navedene zakonske odredbe, propisano da ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu, ako ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. do 51. ovog Zakona.

Pravilnim tumačenjem navedene zakonske odredbe, ovo vijeće cijeni da nije osnovan prigovor da je tuženi trebao odbaciti kao neprihvatljivu ponudu žalitelja JZU S Medico Centar Bijeljina kao neurednu, kao ni prigovor da je mogao poništiti tendersku dokumentaciju iz razloga propisanih u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama BiH. Navedenom zakonskom odredbom su propisane apsolutno bitne povrede Zakona, o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično. Kako tuženi u konkretnom postupku nije našao da su učinjene povrede propisane u stavu 1. tačka a). do d). nije ni mogao poništiti tenderski dokument odnosno javnu nabavku u cijelosti.

Slijedom navedenog, kako je to propisano članom 102. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, da je u postupku pravne zaštite žalilac dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna, tužitelj nije dokazao da je ponudu žalitelja trebalo odbaciti kao neurednu. Dakle, imajući u vidu da tužitelj samo prigovara da je žalitelj dostavio dokumente za tri lota u jednoj ponudi, ali što je dostavljeno u skladu sa tenderskim uslovom iz tačke 12.2. koja, nije suprotna Zakonu o javnim nabavakama, to je tužba neosnovana, pa ju je kao takvu valjalo i odbiti.

U konačnici, obrazloženje pobijanog rješenja sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16) i to: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. U svakom slučaju, vijeće napominje da je tuženi poništio Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i da će tužitelj u ponovnom postupku imati mogućnost ravnopravnog učešća, kao i pravo na izjavljivanje efikasnog pravnog lijeka.

Kako je tužba tužitelja odbijena kao neosnovana to mu ne pripadaju ni potraživani troškovi upravnog spora, u skladu sa članom 61.Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10). Slijedom navedenog, primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, Sud je donio odluku kao u dispozitivu odluke.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo