Broj: S1 3 U 033039 19 U
Sarajevo,07.01.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u Vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Telekomunikacije Republike Srpske a.d. Banja Luka, Ulica Vuka Karadžića broj 2, Banja Luka, protiv rješenaj broj: JN2-01-07-1-1235-10/19 od 12.06.2019. godine, tuženog Ureda za razmatarnje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 07.01.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07-1-1235-10/19 od 12.06.2019. godine, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta: 13-004005/18, broj akta: 01.1-1141SM-0019/19 od 03.04.2019. godine, ugovornog organa Brčko distrikt Bosne i Hercegovine, u postupku javne nabavke usluga VPN mobilne telefonije sa opremom za potrebe policije Brčko distrikta BiH.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene materijalnog prava, povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U obrazloženju tužbe ponavlja navode iz žalbe, te zaključke tuženog iz osporenog rješenja. Ukazuje da je izabrani ponuđač propustio da u skladu sa uslovima propisanim u tenderskoj dokumentaciji na pravilan način numeriše stranice ponude, da zaokruži X kao potvrdu označenja vrste nabavke, da cijenu ponude označi brojevima i slovima, da numeriše strane obrasca za cijenu ponude, da u Obrascu izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama popuni polja u koja je obavezno unijeti broj obavještenja i broj Službenog glasnika, a koji razlozi su bili valjan osnov da ugovorni organ u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama odbaci ponudu. Nadalje citira odredbu člana 58. stav 1. tačka c) i stav 2. Zakona o javnim nabavkama, te ističe da ponuda izabranog ponuđača

sadrži niz manjkavosti i nedostataka u odnosu na uslove propisane tenderskom dokumentacijom, te da nije postojao minimum uslova za njeno prihvatanje. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ Brčko distrikt Bosne i Hercegovine pokrenuo postupak javne nabavke usluga VPN mobilne telefonije sa opremom za potrebe policije Brčko distrikta BiH, za koji je obavještenje o nabavci broj: 1157-1-2-1045-3-976/18 od 28.12.2019. godine objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon provedenog postupka dana, 03.04.2019. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj predmeta: 13-004005/18, broj akta: 01.1-1141SM-0019/19. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da propusti u ponudi izabranog ponuđača ne predstavljaju razlog za odbacivanje ponude.

Cijeneći pravilnost i zakonitost osporenog rješenja ovaj sud je našao da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pravilnoj primjeni zakona.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki, i to na način da se definiraju prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, te nadležnosti Agencije za javne nabavke Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: Agencija) i Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine (član 1. stav 1. citiranog Zakona). Ovo znači da svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. citiranog zakona propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

Neosnovan je tužbeni prigovor da ponuda izabranog ponuđača nije pravilno numerisana. Naime, kako to pravilno i tuženi zaključuje prva strana ponude je naslovna strana, te je ponuda u cijelosti i pravilno numerisana počev od Aneksa I – Obavještenje o nabavci.

Nadalje, pravilan je zaključak tuženog i da nezaokruživanje X u tački 2 Aneksa 2, ne predstavlja razlog za neprihvatljivost ponude. Naime, u navedenoj tački je propisano da je ponuđač dužan zaokružiti „X" za lotove za koje daje ponudu. Obzirom da se radi o očiglednoj omašci ugovornog organa, obzirom da konkretna javna nabavka nije podijeljena na lotove, to je i zaokruživanje X ispred naziva nabavke-usluga VPN telefonije nepotrebno i nesvrsishodno, te kao takvo i ne može predstavljati razlog za odbacivanje ponude.

Neosnovano tužitelj prigovara i da izabrani ponuđač nije u Aneksu 3-Obrazac za cijenu ponude unio cijenu brojevima i slovima. Naime, uvidom u Anek 3, koji je izabrani ponuđač dostavio na stranama 6 do 8 svoje ponude nesumnjivo je utvrđeno da su i brojevima i slovima upisane cijene kako za svaku stavku ponude, tako i ukupna cijena ponude.

Također je neosnovan i tužbeni prigovor da su neprihvatljive Izjave iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama, obzirom da je izabrani ponuđač propustio da u istima navede broj obavještenja i broj Službenog glasnika.Naime, izabrani ponuđač je dostavio tražene Izjave u koje su unijeti svi podaci, te okolnost da je prilikom popunjavanja navedenih Izjava propustio unijeti broj obavještenja i broj Službenog glasnika, ne čini Izjave neprihvatljivim. Tuženi organ je pravilno zaključio da manja odstupanja u ponudi navedenog ponuđača ne čine njihove ponude neprihvatljivom. Naime, iako je postupak javne nabavke formalni postupak i zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju biti u potpunosti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača uopće bila uzeta u razmatranje, u konkretnom slučaju, prema nalaženju ovog vijeća, ponuda je bila u skladu sa tenderskom dokumentacijom, posebno imajući u vidu činjenicu da se radi o manjim odstupanjima, a koja suštinski ne utiču na valjanost ponude. Propisana forma nije sama sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa.

Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako je po nalaženju ovog Vijeća ponuda izabranog ponuđača ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pravilan zaključak tuženog organa da je žalba tužitelja neosnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pravilno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pravilno primjenjen i Zakon o javnim nabavkama.

Kako je iz osporenog upravnog rješenja i uvidom u kompletan spis predmeta, vidljivo da je ponuđač BH Telecom d.d. Sarajevo, Direkcija Tuzla ispunjavao sve uslove postavljene tenderskom dokumentacijom i u skladu sa

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

kriterijima datim u tenderu to su neosnovani navodi tužbe da je tuženi postupio suprotno Zakonu o javnim nabavkama.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321