Broj: S1 3 U 033128 19 U
Sarajevo,07.01.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u Vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića,kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Agencija za pružanje usluga u zračnoj plovidbi Bosne i Hercegovine, kojeg zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog ureda Markotić&Partneri d.o.o. Mostar, protiv rješenja broj: JN2-01-07.1-864-9/19 od 19.06.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 07.01.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje broj: JN2-01-07.1-864-9/19 od 19.06.2019. godine poništava i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Tuženi je dužan da tužitelju naknaditi troškove upravnog spora u iznosu od 340,00 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01-07.1-864-9/19 od 19.06.2019. godine usvojena je žalba ponuđača „ASA OSIGURANJE“ d.d Sarajevo i poništena odluka o pokretanju postupka za nabavku usluga osiguranja od odgovornosti iz djelatnosti za potrebe Agencije za pružanje usluga u zračnoj plovidbi BiH, broj: 1-10-16-4-4243-2/18 i usvojen je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknde za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka.U obrazloženju tužbe navodi da je žalbu zaprimio direktno tuženi, odnosno da nije upućena putem tužitelja kao ugovornog organa, te da mu tuženi nije dostavio žalbu, zbog čega se nije mogao niti izjasniti na navode iz žalbe i adekvatno braniti svoju odluku. Nadalje citira odredbe člana 102. i 94. Zakona o javnim nabavkama, te ukazuje da je nesporno

da je stranka u postupku, a kojoj je onemogućeno da se na adekvatan način izjasni o navodima suprotne strane. Smatra da je tuženi bio dužan da žalbu koju je direktno zaprimio vrati tužitelju kako bi postupio u skladu sa odredbama članova 99.-101.Zakona o javnim nabavkama. Ukazuje da se žalba odnosi na postupak javne nabavke po direktnom sporazumu, te da u takvim postupcima žalba nije dozvoljena. Ističe da je tuženi prilikom odlučivanja trebao odvojeno posmatrari otvoreni postupak javne nabavke koji se vodio za javnu nabavku u iznosu od 389.500,00 KM i otvoreni postupak po direktnom sporazumu koji se vodio za nabavku osiguranja u iznosu od 6.000,00 KM. Nadalje navodi i da je tuženi utvrdio povredu člana 103. Zakona o javnim nabavkama, ali da nije dao adekvatno obrazloženje koja je to apsolutno bitna povreda dovela do ukidanja odluke, kao i da je utvrdio povredu člana 3. Zakona o javnim nabavkama, ali nije dao obrazloženje koji je to opći princip povrijeđen. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu, tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ Agencija za pružanje usluga u zračnoj plovidbi Bosne i Hercegovine dana 05.10.2018. godine donio odluku o pokretanju postupka za nabavku usluge osiguranja od odgovornosti iz djelatnosti za potrebe Agencije za pružanje usluga u zračnoj plovidbi Bosne i Hercegovine, broj: 1-10-16-4-4243-2/18. „ASA OSIGURANJE" d.d. Sarajevo je izjavio žalbu na provedeni postupak direktnog sporazuma, a tuženi je odlučujući o žalbi donio osporeno rješenje kojim je žalbu usvojio i poništio navedenu odluku o pokretanju postupka. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da je ugovorni organ učinio propuste koji su takve prirode da je tuženi morao posegnuti za ovlaštenjima i zahtjevima iz člana 103. Zakona o javnim nabavkama.

Osporeno rješenje tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH je nepravilno i nije utemeljena na Zakonu.

Ispitujući pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, ovo vijeće je ocijenilo da je tuženi donošenjem rješenja počinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02 do 53/16). Ova odredba obavezuje donosioca rješenja da u obrazloženju navede dokaze koje je proveo i činjenično stanje utvrđeno na osnovu provedenih dokaza, razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, kao i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kakvo je dato u dispozitivu, kao i pravne propise na osnovu kojih je riješena predmetna upravna stvar. Osnovano tužitelj uakzuje da tuženi nije dao razloge za donošenje osporenog rješenja, odnosno da je samo konstatovao da su počinjene takve povrede da je morao posegnuti za ovlaštenjima iz člana 103. Zakona o javnim

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

nabavkama, odnosno da u predmetnoj dokumentaciji postoje nedostaci koji predstavljaju bitne povrede Zakona o javnim nabavkama, a da pri tome nije naveo o kojim se to nedostacima radi.

Osnovano tužitelj ukazuje i da mu je onemogućeno da se na adekvatan način izjasni o navodima suprotne strane. Naime, iako je Zakonom o javnim nabavkama, i to odredbom člana 99. stav 1. propisano da se žalba ulaže ugovornom organu, u konkretnoj pravnoj stvari žalitelj je žalbu dostavio Uredu za razmatranje žalbi, a koji je propustio da istu dostavi ugovornom organu na izjašnjenje. Naime, odredbom člana 94. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano je da su stranke u postupku pravne zaštite: žalilac, ugovorni organ i odabrani ponuđač, a svojstvo stranke mogu imati i drugi privredni subjekti, koji imaju pravni interes u predmetnom postupku javne nabavke. Stavom 3. istog člana propisano je da svaka stranka ima pravo izjasniti se o zahtjevima i navodima druge strane i predložiti dokaze. Ured za razmatranje žalbi svakoj stranci u postupku dostavlja podneske koje zaprimi u predmetu, o kojima se raspravlja o glavnoj stvari ili predlažu nove činjenice i dokazi. Nesporno je da je tužitelj stranka u postupku, te mu je nedostavljanjem žalbe onemogućeno da se se izjasni o navodima žalitelja, te da predloži dokaze.

Troškove postupka sud je dodijelio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH i primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Federaciji BiH. Dosuđeni troškovi se sastoje od naknade za sastav tužbe u iznosu od 240,00 KM, te troškova takse na tužbu u iznosu od 100 KM, što ukupno iznosi 340,00 KM, u u skladu sa odredbom člana 19. Tarife F BiH.

Iz izloženog slijedi da osporeno rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama zbog čega je ovaj sud tužbu uvažio, osporeno rješenje poništio i predmet vratio tuženom na ponovno rješavanje, primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH. U ponovnom postupku tuženi će cijeniti sve žalbene prigovore u ovoj upravnoj stvari i dati razloge iz kojih prihvata ili ne svaki od datih prigovora, u smislu odredbe člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321