BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3517-9/20
Sarajevo, 04.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Golubović Bogdanu, advokatu iz Banja Luke, od 13.11.2020. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01.1-1141SM-0027/20 od 26.10.2020. godine, Ugovornog organa: Vlada Brčko distrikta BiH, u postupku nabavke hrane i pića za potrebe Odjeljenja i Institucija Brčko distrikta- svih 6 lotova, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 04.01.2021. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka od 13.11.2020. godine se usvaja. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01.1-1141SM-0027/20 od 26.10.2020. godine.
   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM ponuđača PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev ponuđača PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Golubović Bogdanu, advokatu iz Banja Luke, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi od 13.11.2020. godine, usvaja se u iznosu od 526,50 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ Vlada Brčko distrikta Bosne i Hercegovine, da žalitelju PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 526,50 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Vlada Brčko distrikta BiH, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1157-1-1-415-3-378/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 21.07.2020. godine, u postupku javne nabavke hrane i pića za potrebe Odjeljenja i Institucija Brčko distrikta- svih 6 lotova.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01.1-1141SM-0027/20 od 26.10.2020. godine, kojom je kao najpovoljnija ponuda za svih 6 lotova, izabrana ponuda ponuđača „BOGIČEVIĆ COMERC“ D.O.O. BRČKO.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01.1-1141SM-0027/20 od 26.10.2020. godine, ponuđač PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka je izjavio žalbu od 13.11.2020. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom. Navedena žalba je zaprimljena kod ovog organa dana 04.12.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Žalilac konstatuje da je Ugovorni organ propustio da utvrdi razloge za neprihvatljivost ponude ponuđača „Bogičević Comerc" doo Brčko, iz razloga što isti nije poštovao odredbe Tenderske dokumentacije broj 02-0047AC-0009/20 od 16.07.2020. godine i Zakon o javnim nabavkama.

  Na stranici 10 i 11 TD u tački 4.6. TD Ugovorni organ je jasno propisao način sačinjavanja ponuda za sve lotove, pri čemu je na stranici 10 TD, ostavio mogućnost da se kvalifikacioni dokumenti dostave na tri pravno valjana načina (u posebnoj koverti kao zaseban dio ponude, uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova ili posebno za svaki lot). Na stranici 11 TD, Ugovorni organ je propisao da se ostali traženi dokumenti koji se podnose za pojedini lot moraju dostaviti u ponudi za taj lot. Navedeno znači da ponuda za svaki lot, prema zahtjevima tačke 4.1. TD mora da zasebno sadrži popunjen Obrazac za ponudu, Obrazac cijenu ponude, potpisan Prijedlog okvirnog sporazuma, punomoć i ostale dokumente koji su traženi za svaki lot.

  Citirane odredbe TD nije poštovao izabrani ponuđač koji je ponudu za sve lotove dostavio u cijelini, spojivši tako ekonomsku i kvalifikacionu dokumentaciju za LOT 1, 2, 3, 4, 5 i 6, što je u suprotnosti sa tačkom 4.6. TD. Imajući u vidu protivpravnost ovakvog postupanja jasno je da je izabrani ponuđač povrijedio odredbe člana 57. ZJN koja nalaže da se ponuđač u cijelosti mora pridržavati odredbi TD. I ne samo to, obaveza posebnog uvezivanja ponuda za svaki lot posebno indirektno proizilazi i iz odredbe člana 12. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda koje jasno naglašava ekonomski dio ponude za svaki lot mora biti dostavlje posebno.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je Ugovorni organ propustio da utvrdi razloge za neprihvatljivost ponude ponuđača „Bogičević Comerc" doo Brčko ...Ugovorni organ je jasno propisao način sačinjavanja ponuda za sve lotove, pri čemu je na stranici 10 TD, ostavio mogućnost da se kvalifikacioni dokumenti dostave na tri pravno valjana načina (u posebnoj koverti kao zaseban dio ponude, uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova ili posebno za svaki lot). Na stranici 11 TD, Ugovorni organ je propisao da se ostali traženi dokumenti koji se podnose za pojedini lot moraju dostaviti u ponudi za taj lot."... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

Ugovorni organ se poziva na tačku 4.3. TD i zaključuje slijedeće:
"Uvidom u ponudu izabranog ponuđačaje utvrđeno da:
a) je ponuda dostavljena za svih 6 lotova,
b) je za svaki lot priložen zaseban aneks 3-Obrazac za cijenu ponude kao npr. na stranici 51 do 53 je Aneks 3- Obrazac za cijenu ponude za lot 1, na stranici 55-57 je Aneks 3-Obrazac za cijenu ponude za lot 2, na stranici 59 -63 je Aneks 3-Obrazac za cijenu ponude za lot 3, na stranici 65-82 je Aneks 3- obrazac za ciejnu ponude za lot 4, na stranici 89-103 je Aneks 3-Obrazac za cijenu ponude za lot 5 i na stranici 105-109 je Aneks 3- Obrazac za cijenu ponude za lot 6.
c) Kompletna ponuda za svih šest lotova je uvezana jamstvenikom, numerisana, parafirana, ovjerena i nije narušena njena cjelovitost.
d) U Zakonu o javnim nabavkama ne postoji podjela na tehničku i komercijalnu ponudu.
e) Kvalifikaciona dokumentacija zahtjevana tenderskom dokumentacijom je priložena u ponudi i time su ispunjeni kvalifikacioni uslovi iz tenderske dokumentacije.
f) Nema Zakonske obaveze da se obrazac za cijenu ponude dostavlja pojedinačno i posebno za svaki lot kako to navodi žalilac.
g) Uvažavajući princip efikasnog trošenja javnih sredstava ponuda izabranog ponuđača je prihvatljiva za ugovorni organ."

Daljnjim uvidom u spis , evidentno je slijedeće:

-Tačkom 4.3. Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„Ponuđač koji dostavlja ponudu za više lotova može dokumente kojima dokazuje da ne postoji **razlozi za isključenje i dokaze sposobnosti koji su zajednički za više lotova dostaviti** na jedan od sljedećih načina:
a) u posebnoj koverti na kojoj će jasno naznačiti da dostavlja dokaze za kvalifikaciju; ili
b) uz ponudu koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje; ili
c) posebno uz svaki lot.

Ostali traženi dokazi i dokumenti koji se podnose za pojedini lot moraju se dostaviti u ponudi za taj lot.
Ukoliko se dokazi da ne postoje razlozi za isključenje dostavljaju u posebnoj koverti ponuđač je dužan tu kovertu sa dokazima i koverte sa ponudama za sve lotove za koje dostavlja ponude dostaviti u jednoj zajedničkoj koverti na kojoj će izričito naglasiti šta je sadržaj te koverte."

-Tačkom 4.1. Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće

...„Ponuda mora sadržavati najmanje:
a) Obrazac za ponudu sa obaveznim navođenjem datuma ponude, potpisom i pečata ovlaštenog lica ponuđača i popisom dokumenata koji se dostavljaju u ponudi - Aneks 2
b) Obrazac za cijenu ponude - Aneks 3
c) Kvalifikacionu dokumentaciju:
- Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačaka od a) do d) Zakona o javnim nabavkama - Aneks 5
- Kopija dokaza o registraciji za obavljanje djelatnosti
d) Spisak povjerljivih informacija ukoliko ih ponuđač ima - Aneks 4
e) Potpisan prijedlog okvirnog sporazuma - Aneks 8
f) Pismena izjava ponuđača iz člana 52 Zakona o javnim nabavkama- Aneks 6
g) Ugovor o zajedničkom nastupu u slučaju grupe ponuđača
h) Izjava grupe ponuđača - punomoć, o ovlaštenom predstavniku grupe ponuđača i ovlaštenim licima za komunikaciju i potpis ugovora
i) Ostalu dokumentaciju koja je tražena.“

U odnosu na sve prednje navedeno, potrebno je naglasiti da stanje stvari upućuje da ugovorni organ nije odgovorio na pravilan i potpun način na eksplicitne navode žalitelja, kojim žalitelj upućuje na neusklađeno postupanje u smislu načina pripreme i dostave dokumenata , predmetne ponude predloženog ponuđača.Ugovorni organ se poziva: da nema podjele na „tehničku i komercijalnu ponudu „....da je ponuda čvrsto uvezana...a što ne predstavlja konkretan i poentiran odgovor na suštinsko pitanje koje ističe žalitelj –da li su dokazi koji su zajednički za sve lotove dostavljeni na jedan od načina kako su navedeni citiranom tačkom, a „ostali traženi dokazi i dokumenti koji se podnose za pojedini lot dostavljeni u ponudi za taj lot“...
Uzevši pri tome da je ugovorni organ naveo uputu o načinu dostave dokumenata za ponuđača koji dostavlja ponudu za više lotova, u Tenderskom dokumentu, a da se pri tome, prilikom provođenja radnji postupka ne poziva na istu, već odgovor u odnosu na sporno pitanje ograničava pozivanjem na razloge i okolnosti koji su indirektni i nepoentirani u odnosu na predmetno sporno pitanje, to je potrebno ponoviti radnje postupka.
Ponavljanjem radnji postupka, ugovorni organ će shodno postavljenim zahtjevima, /kako je prednje citirana predmetna tč.4.3. Tenderskog dokumenta/ali i shodno referentnoj odredbi podzakonskog akta/ kojom se u slučaju kada je predmet nabavke podijeljen na lotove,a ponuđač ima namjeru dostaviti ponude za više lotova,propisuje način dostave dokumenata

kojim se dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje i dokazi sposobnosti koji su zajednički za više lotova , ali i obaveza dostavljanja ostalih traženih dokumenata i dokaza koji se podnose za pojedini lot/, izvršiti provjeru usklađenosti dostavljenog sa navedenim pravilima i navedenoj uputi ponuđačima s tim u svezi, te shodno podrobno utvrđenim i raspravljenim okolnostima, izvesti poentiran i pravilan zaključak o navedenom spornom pitanju, te u posljedici donijeti pravilnu odluku.

Sve prednje izneseno svaki dokaz posebno i svi zajedno upućuju na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

U žalbi ponuđača PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka od 13.11.2020. godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 1.316,25 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama Tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske“ broj: 68/05), u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 450,00 KM u skladu sa članom 3. Tarife i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 76,50 KM, ukupno 526,50 KM. U preostalom dijelu zahtjev za naknadu troškova postupka se odbija kao neosnovan.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Sanela Salihović

Dostaviti:
-Advokat Bogdan Golubović iz Banja Luke
(za „PRIMAPROM" d.o.o. Banja Luka)
Ul. Aleja Svetog Save 49, 78 000 Banja Luka

- Vlada Brčko distrikta BiH
Ul. Bulevar Mira 1, 76 100 Brčko

-evidenciji
-a/a
-u spis