BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-175-9/19
Sarajevo, 29.12.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača MG MIND d.o.o. Mrkonjić Grad broj: 5172/17 od 20.07.2017. godine izjavljenoj protiv Odluke o poništavanju postupka javne nabavke broj:01-3132-1/17 od 10.07.2017.godine ugovornog organa JP Autoputevi Republike Srpske d.o.o. Banja Luka u postupku javne nabavke radova redovnog i zimskog održavanja dionice autoputa Prnjavor-Doboj LOT 2, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednicama Ureda za razmatranje žalbi, održanim dana 16.12.2020. i 29.12.2020. godine donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača MG MIND d.o.o. Mrkonjić Grad broj:5172/17 od 20.07.2017. godine se usvaja,poništava se Odluka o poništavanju postupka javne nabavke broj:01-3132-1/17 od 10.07.2017.godine ugovornog organa JP Autoputevi Republike Srpske d.o.o. Banja Luka.
   Predmet se vraća na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.333,33 KM ponuđača MG MIND d.o.o. Mrkonjić Grad izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, JP Autoputevi Republike Srpske d.o.o. Banja Luka, objavio je Obavještenje o nabavci broj:1345-1-3-30-3-12/16 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 01.04.2016. godine postupku javne nabavke radova redovnog i zimskog održavanja dionice autoputa Prnjavor-Doboj LOT 2.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-372-3/16 od 14.07.2016.godine, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda Grupe ponuđača KOZARAPUTEVI ad Banja Luka i PRIJEDORPUTEVI ad Prijedor.

Nezadovoljni sadržajem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:01-372-3/16 od 14.07.2016.godine ponuđač MRKONJIĆPUTEVI d.o.o. Mrkonjić Grad je uložio žalbu

koja je Rješenjem ovog organa broj:UP2-01-07-1-424-8/16 od 25.08.2016. godine usvojena i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

Ponavljajući radnje postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-5713-3/16 od 19.10.2016.godine, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda MG MIND d.o.o. Mrkonjić Grad.

Nezadovoljni sadržajem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:01-5713-23/16 od 19.10.2016.godine ponuđač PRIJEDORPUTEVI a.d. Prijedor i KOZARAPUTEVI a.d. Banja Luka ,zastupani po punomoćniku Krajišnik Nedeljku,advokatu iz Banja Luke je uložio broj:32-1/19 od 28.10.2016. godine koja je Rješenjem ovog organa broj:JN2-01-07-1-617-11/16 od 19.01.2017.godine usvojena i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

Ponavljajući radnje postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1832-2/17 od 27.04.2017.godine, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača MG MIND d.o.o. Mrkonjić Grad.

Nezadovoljni sadržajem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:01-1832-2/17 od 27.04.2017.godine ponuđač PRIJEDORPUTEVI a.d. Prijedor i KOZARAPUTEVI a.d. Banja Luka ,zastupani po punomoćniku Krajišnik Nedeljku,advokatu iz Banja Luke je uložio žalbu broj:32/16 od 04.05.2017. godine,koja je Rješenjem ovog organa broj:JN2-01-07-1-284-10/17 od 08.06.2017.godine usvojena i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

Ponavljajući radnje postupka ugovorni organ je donio Odluku o poništavanju postupka javne nabavke broj:01-3132-1/17 od 10.07.2017.godine.

Nezadovoljni sadržajem Odluke o poništavanju postupka javne nabavke broj:01-3132-1/17 od 10.07.2017.godine ponuđač MG MIND d.o.o. Mrkonjić Grad je izjavio žalbu broj:5172/17 od 20.07.2017. godine koja je Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-449-6/17 od 16.08.2017.godine usvojena i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.

Protiv Rješenja broj: JN2-01-07-1-449-6/17 od 16.08.2017.godine, donesenog od strane Ureda za razmatranje žalbi, tužitelj MG MIND d.o.o. Mrkonjić Grad, je pokrenuo upravni spor, te je Sud Bosne i Hercegovine, donio **Presudu** broj: S1 3 U 026341 17 U od 14.01.2019.godine, kojom se tužba uvažava, osporeno Rješenje poništava i predmet vraća nadležnom organu na ponovni postupak.

Postupajući po Presudi Suda broj: S1 3 U 026341 17 U od 14.01.2019.godine, doneseno je Riješenje broj: JN2-01-07-1-175-6/19 od 27.03.2019. godine, kojim se žalba ponuđača MG MIND d.o.o. Mrkonjić Grad usvaja, protiv kojeg je pokrenut upravni spor ,te je Sud Bosne i Hercegovine, donio **Presudu** broj: S1 3 U 032345 19 U od 02.11.2020. godine kojom se tužba uvažava,osporeno Rješenje poništava i predmet vraća nadležnom organu na ponovni postupak.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Osnov za žalbu nalazimo u tome što je predmetna Odluka o poništenju postupka donijeta bez zakonskog osnova. Naime član 69.stav 3. Zakona o javnim nabavkama, na koji se poziva Ugovorni organ kao osnov za donošenje pobijane odluke propisuje da Ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazivih razloga koji su van kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke, dok okolnost na koju se Ugovorni organ poziva kao razlog za poništenje postupka odnosno propusti u tenderskoj dokumentaciji predstavljaju upravo stvar koja se tiče samog Ugovornog organa i njegovog rada, a nikako razlog koji je van kontrole ugovornog organa i koji se nije mogao predvidjeti u

vrijeme pokretanja postupka javne nabavke te samim tim i ne postoji valjan osnov za poništenje postupka odnosno za donošenje pobijane odluke. Takođe neosnovane su tvrdnje ugovornog organa da je predmetnu Odluku donio postupajući u skladu sa uputstvima KRŽ datim u Rješenju broj: JN2-01-07-1-284-10/17 od 8.6.2017.godine kojim je predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak s obzirom da KRŽ nije dao ni u jednom dijelu Rješenja nalog da se preispita mogućnost poništenja postupka, nego je naložio da se izvrši pravilna ocjena ponuda i utvrde sve činjenice u postupku, a što Ugovorni organ nije uradio.Iz Rješenja KRŽ jasno je da Ugovornom organu nije naloženo da poništi postupak već da u ponovljenom postupku utvrdi činjenično stanje koje nije dovoljno utvrđeno odnosno da utvrdi činjenicu da li lice predloženo na poziciju referenta za investiciono tehničku dokumentaciju ima potrebno iskustvo u vođenju dokumentacije iz oblasti građevine, a što je Ugovorni organ mogao učiniti na jednostavan i identičan način kako je to učinio i ranije u toku postupka javne nabavke prilikom utvrđivanja radnog iskustva imenovanog lica Željka Pekeza, kojom prilikom je zahtjevao od JP „PUTEVI RS“ d.o.o. da izda uvjerenje o radnom iskustvu imenovanog, što su JP „PUTEVI RS“ d.o.o. i učinili i potvrdili da je Željko Pekez bio angažovan na izvršenju poslova redovnog održavanja puteva, kao Nadzornik puteva, u trajanju od 6 godina. Na identičan način potvrdom izdatom od JP „PUTEVI RS“ d.o.o. Ugovorni organ je mogao utvrditi da li je imenovani Željko Pekez prilikom izvođenja navedenih radova Nadzornika puteva obavljao i poslove vođenja dokumentacije iz oblasti građevine čime bi se u potpunosti utvrdilo činjenično stanje bitno za donošenje odluke u ovom postupku, a što Ugovorni organ nije učinio. Žalitelj se obratio JP“PUTEVI RS“ d.o.o. sa zahtjevom za izdavanje uvjerenja kojim bi se potvrdilo da li je Željko Pekez prilikom angažovanja na izvođenju radova redovnog održavanja puteva, kao Nadzornik puteva, obavljao i poslove vođenja dokumentacije iz oblasti građevine, na šta je od navedenog preduzeća dobio Uvjerenje broj:02-03-OD-415/17 od 20.07.2017.godine, kojim se potvrđuje da je imenovani tokom izvođenja navedenih radova obavljao i poslove vođenja dokumentacije iz oblasti građevine, čime žalitelj u potpunosti dokazuje da je njegova Ponuda u cjelosti kvalifikovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno postupiti kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da osnov za žalbu nalazi u tome što je predmetna Odluka o poništenju postupka donijeta bez zakonskog osnova. Naime član 69.stav 3. Zakona o javnim nabavkama, na koji se poziva Ugovorni organ kao osnov za donošenje pobijane odluke propisuje da Ugovorno tijelo može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazivih razloga koji su van kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke, dok okolnost na koju se Ugovorni organ poziva kao razlog za poništenje postupka odnosno propusti u tenderskoj dokumentaciji predstavljaju upravo stvar koja se tiče samog Ugovornog organa i njegovog rada, a nikako razlog koji je van kontrole ugovornog organa i koji se nije mogao predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke te samim tim i ne postoji valjan osnov za poništenje postupka odnosno za donošenje pobijane odluke... Takođe neosnovane su tvrdnje ugovornog organa da je predmetnu Odluku donio postupajući u skladu sa uputstvima KRŽ datim u Rješenju broj: JN2-01-07-1-284-10/17 od 8.6.2017.godine kojim je predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak s obzirom da KRŽ nije dao ni u jednom dijelu Rješenja nalog da se

preispita mogućnost poništenja postupka, nego je naložio da se izvrši pravilna ocjena ponuda i utvrde sve činjenice u postupku, a što Ugovorni organ nije uradio. Iz Rješenja KRŽ jasno je da Ugovornom organu nije naloženo da poništi postupak već da u ponovljenom postupku utvrdi činjenično stanje koje nije dovoljno utvrđeno odnosno da utvrdi činjenicu da li lice predloženo na poziciju referenta za investiciono tehničku dokumentaciju ima potrebno iskustvo u vođenju dokumentacije iz oblasti građevine, a što je Ugovorni organ mogao učiniti na jednostavan i identičan način „...ovaj organ uvidom u spis predmeta utvrdjuje:

U Izjašnjenju na žalbu, ugovorni organ,između ostalog navodi:

"Navodi podnosioca žalbe su apsolutno neosnovani i nisu zasnovani na odredbama Zakona o javnim nabavkama i Zakona o upravnom postupku.
U ponovljenom postupku analize i ocjene ponude podnosioca žalbe postupajući po navedenom nalogu i pravnom shvatanju Ureda za razmatranje žalbi te polazeći od Tenderske dokumentacije i ranije utvrđenog činjeničnog stanja po navedenom pitanju, ugovorni organ je došao do zaključka da se ne može utvrditi pravo stanje stvari u pogledu ispunjenosti uslova tj. provjere profesionalne kvalifikacije predloženog referenta za investiciono-tehničku dokumentaciju na način i pod uslovima propisanim Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi.

Tačnije, Tenderskom dokumentacijom niti bilo kojim dokumentom nije jasno i precizno propisan odnosno određen opis posla u dijelu potrebnog iskustva člana profesionalnog tima referent za investiciono-tehničku dokumentaciju, a kako bi se imala jasna i nedvojbena polazna osnova u odnosu na koju će se izvršiti provjera zatraženo/ponuđeno i obezbjediti potrebni dokazi i to na način i pod uslovima propisanim Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi.
S tim u vezi, ugovorni organ je utvrdio da nije moguće iz navedenih razloga da se bliže navede i to iz kojih konkretno razloga poslovi navedeni u Aneksu 9 u tački 9. ponude predloženog ponuđača, a koji se odnose na dosadašnje slično iskustvo u smislu nadzornika puteva, odgovaraju/slični su zadatom opisu posla, navedenom kao „referent za investiciono tehničku dokumentaciju".

Ugovorni organ je utvrdio da zbog navedene greške u Tenderskoj dokumentaciji tj. nedostatka opisa poslova u dijelu potrebnog iskustva člana profesionalnog tima -referent za investicionu-tehničku dokumentaciju nije u mogućnosti da izvrši pravilnu ocjenu ponude imenovanog ponuđača tj. da se utvrđeno činjenično stanje po pitanju iskustva predloženog člana profesionalog tima raspravi na način kako je to naloženo od strane Ureda za razmatranje žalbi - zatraženo/ponuđeno."

Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 032345 19 U od 02.11.2020. godine, navedeno je izmedju ostalog slijedeće:

„...u ponovnom postupku tuženi je donio sada pobijano rješenje u kojem je obrazložio da tenderski dokument u tački 4.4.1. (tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača) strana 9, nije sačinjena u skladu sa Zakonom, u odnosu na Lot 2, jer traženi dokazi o iskustvu na sličnim poslovima ugovorni organ nije približno odredio odnosno učinio odredivim.
Međutim, ovo vijeće cijeni da je ovakav stav tuženog nezakonit i da još jednom u obrazloženju osporenog rješenja nisu dati konkretni i jasni razlozi zbog kojih je poništena tenderska dokumentacija. Naime, po ocjeni ovog vijeća, ugovorni organ je pravilno i jasno definisao tačku 4.4.1. tenderskog dokumenta u vezi sa Aneksom 9, te je definisao i šta se može smatrati „istim ili sličnim ugovorima a to su: ugovori koji za predmet imaju izgradnju i/ili izvođenje radova redovnog i zimskog održavanja autoputeva, brzih puteva, magistralnih i regionalnih puteva i pripadajućih objekata na istim. Dakle, ovom vijeću i dalje ostaje sporno koji su to zakonski razlozi, propisani u odredbi člana 103. Zakona o janvim nabavkama BiH na osnovu kojih je tuženi ocijenio da je tenderski dokument neusklađen sa zakonom. U

odnosu na ovo sporno pitanje, tuženi ne daje valjane razloge, niti navodi ni jednu zakonsku odredbu odnosno ne poziva na član zakona sa kojim tenderski dokument nije usklađen..."

Tačkom 4.4.1. Tenderskog dokumenta navedeno je slijedeće:

„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:
v) da ponuđač u cilju realizacije predmetnog ugovora ima angažovano odnosno na raspolaganju tokom cjelog trajanja ugovora minimalno sljedeće osoblje kao članove stručnog tj. Profesionalnog tima i to sljedećih kvalifikacija:

za Lot 2- potreban broj i iskustvo članova profesionalnog tima

Redni broj	Član profesionalnog tima	Potreban broj
2	**Referent za investiciono-tehničku dokumentaciju. Građevinski inžinjer/građevinski tehničar sa najmanje 5 godina iskustva u vođenju dokumentacije iz oblasti građevine.**	1

Tačkom 4.4.2. Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:

v) obrazovne i profesionalne kvalifikacije rukovodećeg osoblja (rukovodioca tima) i kvalifikacije lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova (članova tima)- obrazovne i profesionalne kvalifikacije članova stručnog tj. Profesionalnog tima iz tačke 4.4.1
v) Tenderske dokumentacije imaju se dostaviti na obrascu koji je kao Aneks broj 9 priložen Tenderskoj dokumentaciji i u prilogu istoga ovjerenu kopiju odgovarajuće diplome kao i fotokopije radne knjižice ili drugog odgovarajućeg akta kojim se dokazuje radno iskustvo predloženih članova stručnog tj profesionalnog tima te akt (ugovor o radu, ugovor o djelu ili slično) kojim ponuđač dokazuje da je predložene članove stručnog tj profesionalnog tima angažovao i/ili ima na raspolaganju tokom cijelog trajanja ugovora

Tačkom 4.4.3. Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„Ponuđač je dužan dostaviti u sastavu ponude originale ili ovjerene kopije dokumenata kojim dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost."

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

- Uvidom u sadržaj biografije koja je za gospodina Željka Pekeza, dostavljena kao Aneks broj 9 (stranice od 127. do 130. predmetne ponude) evidentno je slijedeće

  U tački 8 Opšte iskustvo navedeno je slijedeće:

Period (od-do)	Firma	Vrsta poslova
01.08.2014.-	MG MIND d.o.o. M.Grad	Građevinski inženjer
16.05.2014.-31.07.2014.	**Mrkonjić putevi a.d. M.Grad**	**Građevinski inženjer**
01.05.2010.-15.05.2014.	MG MIND d.o.o. M.Grad	Građevinski inženjer
07.04.2010.-30.04.2010.	**Mrkonjić putevi a.d. M.Grad**	**Građevinski inženjer**
01.02.2005.06.04.2010.	MG MIND d.o.o. M.Grad	Građevinski inženjer
05.06.2002.-31.01.2005.	**Mrkonjić putevi a.d. M.Grad**	**Građevinski inženjer**
05.06.2002.-05.06.2002.	Mrkonjić putevi a.d. M.Grad	Građevinski inženjer

01.08.1995.-30.04.1998.	A.O.O. "Jako" Subotica	Građevinski inženjer

U tački 9. Iskustvo na sličnim poslovima navedeno je slijedeće:

	Naziv projekta	Investitor	
	Radovi održavanja i zaštite puteva u objekata na putevima u RS na oblasti 5 B	JP PUTEVI RS	
	Radovi održavanja i zaštite puteva u objekata na putevima u RS na oblasti 4	JP PUTEVI RS	
	Izvođenje priključne vezne saobraćajnice na M16 u Aleksandrovcu	JP PUTEVI RS	
	Rehabilitacija magistralne ceste M-5 , dionica Bihać 4-Ripač	JP CESTE FEDERACIJE BIH	

- Uvidom u Diplomu koja se nalazi na strani 131 ponude ,evidentno je da je Željko Pekez dana 23.02.1995. godine stekao zvanje građevinski inženjer
- Uvidom u Uvjerenje broj:01-153-26/04-MK-G-655/04 od 29.03.2004. godine dostavljeno na strani 133 ponude evidentno je da je Željko Pekez položio stručni ispit
- Uvidom u Rješenje broj:01-361-184-04 od 23.03.2004. godine dostavljeno na strani 135 ponude evidentno je da je Željko Pekez ovlašćen za građenje i nadzor objekata niskogradnje,osim objekata za koje odobrenje za građenje daje Ministarstvo za prostorno uređenje,građevinarstvo i ekologiju Republike Srpske
- Uvidom u Radnu knjižicu (stranice od 137. do 143. predmetne ponude) evidentno je naznačenje poslodavca i perioda zaposlenja

Sve prednje izneseno stanje stvari, upućuje na slijedeće:

-U konkretnom slučaju , ugovorni organ za poništenje predmetnog postupka koristi pravni osnov koji je primjenjiv za ograničen broj slučajeva , pri okolnostima koje rijetko i ograničeno nastupaju,pa se stoga navedeni pravni osnov rijetko i koristi, jer je izniman i u rijetkim slučajevima dokaziv.
Ugovorni organ ne pruža niti jedan dokaz da su nastupile okolnosti koje su izvan kontrole ugovornog organa i da se iste nisu mogle predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke, a na koje se u konkretnom slučaju poziva kao osnov za poništenje, na način kako je ta pravna posljedica propisana predmetnom odredbom, te je stoga ovaj organ poništio osporenu odluku o poništenju postupka, jer ista kao takva nije održiva;
-nadalje,i nakon ponavljanja radnji postupka, po predmetnom pitanju (donesena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1832-2/17 od 27.04.2017. godine u kojoj se ugovorni organ prvi put konkretnije odredio po pitanju iskustva na sličnim poslovima, a u odnosu na zatraženo iskustvo vođenja dokumentacije iz oblasti građevine) ostalo je nejasnim i neutvrđenim da/li/ je po pravnorelevantnom pitanju dosadašnjeg iskustva na sličnim poslovima,pouzdano utvrđeno pravo stanje stvari, te uspješno zasnovano da se nepobitno radi o iskustvu od 5 godina na zatraženim poslovima „vođenja dokumentacije iz oblasti građevine", sa bližim određenjem i osvrtom o kojim se konkretno poslovima vođenja dokumentacije radi;
- žalbenim navodima iznesenim u žalbi broj: 32-1/16 od 04.05.2017. godine /tadašnji žalitelj Grupa ponuđača PRIJEDORPUTEVI a.d. Prijedor i KOZARAPUTEVI a.d. Banja Luka ,žalba broj: 32-l/16 od 04.05.2017. godine/izjavljenoj protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-1832-2/17 od 27.04.2017.godine, potencirano je pitanje da poslovi ... "nadzornik puteva" na radovima redovnog i zimskog održavanja puteva... nemaju nikakvu dodirnu tačku sa poslovima "...vođenja dokumentacije iz oblasti građevine"..., na što se ugovorni organ paušalno i proizvoljno izjašnjava u izjašnjenju ovom organu tako da samo pominje i reda dokaze koji su dostavljeni , ali pri tome ne vrši adekvatnu pr/ocjenu dokaza ;pozivajući se i na propise bez upućivanja na zvanično tumačenje i bez jasnog i poentiranog

dovođenja u svezu faktičkog stanja sa pravnim,što se ne može cijeniti pravilnim i potpunim vođenjem radnji postupka, pa je stoga, nezasnovano pravno zaključivanje s tim u svezi. Ostaje nejasnim na osnovu čega je ugovorni organ izveo zaključak kojeg navodi u osporenoj Odluci broj: 01-1832-2/17 od 27.04.2017.godine/ističući da je ostvareno „... radno iskustvo u vođenju dokumentacije iz oblasti građevine/ s obzirom da očigledno propušta uvjerljivo obrazložiti i zasnovati na bazi kojih konkretnih činjenica i okolnosti od značaja za rješavanje predmetnog *pitanja je nesumnjivo i pouzdano izveden zaključak da navedeno iskustvo „nadzornika puteva" nesporno, po svim aspektima, obimu i obuhvatu ,predstavlja iskustvo kako je i zatraženo* uslovima postupka-„iskustvo u vođenju dokumentacije iz oblasti građevine".
Obrazloženje je izneseno neuvjerljivo, izolovano, bez dovođenja u svezi referentnih dokaza , te je u konačnici ostalo nedorečenim i nezasnovanim osnovno pitanje koje s tim u svezi valja razriješiti.
Rješenjem ovog organa broj: JN2-01-07-1-284-10/17 od 08.06.2017.godine je usljed nedorečenosti i nepouzdano utvrđenog stanja stvari, ugovorni organ upućen na pravilno i potpuno utvrđivanje stanja stvari,s obzirom da je u odnosu na navedeno pravnorelevantno pitanje ostalo spornim da činjenice i okolnosti od značaja za rješenje stvari,nisu utvrđene u dovoljnoj mjeri da bi se iznio pouzdan vezani zaključak, a što je jedino pravilan osnov provođenja radnji postupka, pogotovo uzevši da jedino ugovorni organ ima ovlasti da priprema sadržaj dokumenata postupka, pa stoga,isti je bezrezervno i upoznat sa svrhom, namjerom i ciljem postavljanja takvog zahtjeva /iskustva/po sadržaju , obimu i bližim sastavnim elementima/s obzirom da u suprotno,nema smisla i svrhe postavljanje zahtjeva koji se adekvatno ne primjenjuju a niti da se ne može bliže odrediti smisao zahtjeva koji se postavlja.
Sve prednje izneseno ukazuje da je u svezi pravnorelevantnih pitanja trebalo, ponuditi jasan odgovor, iz jasno utvrđenog stanja stvari i utvrđenih činjenica u postupku,predočiti pravo stanje stvari, kao podlogu za donošenje pravilne odluke, a što je očito izostalo,jer činjenice nisu raspravljene u dovoljnoj mjeri ,niti su bliže određene i pojašnjene bitne okolnosti, koje se dovode u svezu,kao polazna osnova i pravnorelevantna pretpostavka za usporedbu, kako bi se nesmetano utvrdilo i zaključilo da li je ponuđeno po obimu i sadržaju zatraženog.
Stoga, pojednostavljeno i formalno navođenje, te paušalne konstatacije, bez uključivanja uvjerljivih razloga, bez potpunog utvrđivanja svih činjenica i okolnosti; jasne i kvalitetne ocjene dokaza ,navođenja konkretnih razloga kako je izvedeno pravno zaključivanje,te bez uvjerljive konkretizacije uporedne osnove kojom se nesporno zasniva usklađenost ponuđenog sa zatraženim, ne predstavlja pravilno vođenje radnji postupka, niti se tako provedenim radnjama postupka, može nesumnjivo i povjerovati.

Iz svih prethodno nepotpuno i nepravilno provedenih radnji postupka, proizilazi da je valjalo ponoviti radnje postupka, koje će uključivati slijedeće bitne aktivnosti:
-pravilnim i potpunim utvrđivanjem konkretnih činjenica u postupku,jasno utvrditi da li se radi o zatraženom iskustvu od 5 godina, odnosno da li je zadovoljen zatraženi *vremenski aspekt* te iz kojeg dokaza/dokumenta se navedeno nedvojbeno i potvrđuje da se upotpunosti radi o iskustvu od 5 godina, koje je referentno sa zatraženim;
-jasnom i uvjerljivom analizom i procjenom, utvrditi na osnovu čega, iz navedenih dokaza /analizom i upućivanjem na svaki dokaz ponaosob/nesporno proizilazi da se radi o dokazanom sadržajnom aspektu-„iskustvu vođenja dokumentacije iz oblasti građevine" i to sa jasnim sadržajnim upućivanjem /konkretizacijom projekata kojima se na navedeno iskustvo nesporno upućuje-da li je polazište za pr/ocjenu iskustvo navedeno u tč. 8 ili tč.9 Priloga br.9 iz predmetne ponude/predmetnim Aneksom br:9,upućeno je zvjezdicom na iskustvo u tč.9/ ; koja je vrsta posla pri tome naznačena , te na koji način i na bazi čega,kao polazište za procjenu u označenim periodima; se zaključuje da je naznačenim dosadašnjim poslom/iskustvom/ obuhvaćeno „iskustvo vezano za vođenje dokumentacije iz oblasti građevine",te sve druge bliže, referentne okolnosti koje je potrebno razjasniti kako bi se

pravilno analiziralo sve što je potrebno i utvrdila dokazna vrijednost dokaznih sredstava , za izvođenje potpunog zaključka.

Raspravljanjem svih navedenih aspekata i okolnosti, doprinosi se razrješenje spornog pitanja-bližeg određenja sadržaja , stepena i obima usklađenosti i srazmjernosti iskustva/sposobnosti, vještine/ koje je navedeno predmetnim dokazima u odnosu na sadržaj zatraženog „iskustva za vođenje dokumentacije iz oblasti građevine, što upućuje na velik broj pitanja koja treba konkretizovati da bi se utvrdilo i zasnovalo da li dokazi nesporno upućuju da je predmetna činjenica i dokazana;

- Vezano s prednjim, a u cilju pouzdanog utvrđivanja polazne osnove za usporedbu,potrebno je da se ugovorni organ istodobno osvrne i bliže uputi šta je smisao, sadržaj i krajnja svrha sadržaja predmetnih referentnih tačaka 4.4.1 v) i 4.4.2 v)Tenderskog dokumenta , obrazovne i profesionalne kvalifikacije profesionalnog tima/jer je iste ugovorni organ i pripremao pa o istim treba da ima sve potrebne informacije u odnosu na sadržaj koji je zahtijevao/ sve u cilju nesmetane implementacije postavljenog sadržaja, naročito uzevši da je predmetno iskustvo povezano sa nazivom pozicije član profesionalnog tima -referent za investiciono-tehničku dokumentaciju, što dodatno upućuje na dvojbu i nejasnoću o kojoj se to konkretno dokumentaciji iz oblasti građevine radi/sa sintagmom „ investiciono tehnička dokumentacija"uobičajeno se veže skup elaborata i projekata za izgradnju građevina visoko i niskogradnje ili se radi o drugoj vrsti dokumentacije za koju se treba podrobnije odrediti ugovorni organ/,a što je u konačnici, odlučna pretpostavka da bi se izveo pravilan zaključak o usklađenosti ponuđenog sa zatraženim.

Iz navedenih razloga, ponavljanjem radnji postupka je trebalo bliže uputiti i razjasniti sve što je potrebno,da bi se stvorila nesmetana pretpostavka za komparativnu analizu ponuđeno/zatraženo,te da bi se u konačnici moglo nesmetano pr/ocjeniti pravilnost iznesenog s tim u svezi, što je očito da ugovorni organ, koji je jedini shodno čl.53 Zakona, ovlašten za pripremu sadržaja tenderskog dokumenta, propušta konkretizovati predmetno iskustvo koje traži, niti upućuje na koji način se isto dovodi u svezu sa opisom posla koji je vezano naveden.

Kad se pri tome doda da je neraspravljeno i nerazriješeno činjenično stanje stvari, da nisu provedene detaljnije analize i pr/ocjene /i po pitanju vremenskog obuhvata i po pitanju sadržaja iskustva/;da nisu ocjenjeni dokazi s tim u svezi,niti navedeni konkretni razlozi da se istim povjeruje, navedeno upućuje na priličan broj nejasnih i otvorenih pitanja, nerazriješenih i neraspravljenih okolnosti po predmetnom spornom pitanju, a što značajno otežava da se na ubjedljiv način stvori krajnji stav o navedenom, zasnovan na dokazima, a ne i subjektivnom uvjerenju.

U posljedici svih okolnosti slučaja, kako ugovorni organ nije razjasnio i raspravio sve što je potrebno, značajan je broj nejasnih i neraspravljenih okolnosti i nerješenih dvojbi ,koje sprečavaju nesmetanu provjeru zakonitosti /pravilnosti, koje su u svezi sa predmetnim navodom i tadašnjeg i sadašnjeg žalitelja /uzevši u obzir jedinstvenost postupka i istaknutih razloga koji su u svezi sa jednoznačnim spornim pitanjem/ a što utiče na pravilnu provjeru s tim u svezi, i prethodno predstavljaju osnov i pretpostavku ,da bi se nesmetano cijenilo djelotvornim i uspješnim ponavljanje radnji postupka.

Nakon što ponovi radnje postupka, poduzme sve što je neophodno, shodno pravilima postupka ,ugovorni organ će izvesti pravilan i potpun sud o navedenom spornom pitanju, zasnovan konkretnom činjeničnom osnovom i pouzdanim utvrđenjem svih vezanih okolnosti.

Treba također naglasiti da ovaj organ je shodno zakonskim propisima, isključivo nadležan da razmatra podnesene žalbe pred istim od strane nezadovoljne strane i to isključivo u smislu i djelokrugu ovlasti drugostepene instance koja odlučuje o valjanosti odluke u prvom stupnju/lat. cassatio/ a ne može odlučivati o ishodu postupka umjesto ugovornog organa. Odredbe Lex specialisa su isključive i upućuju upravo na takve ovlasti, pa u navedenom smislu, ovaj organ ne može odlučiti umjesto prvostepenog organa, već na osnovu izloženih

okolnosti, kada se pruže sve potrebne informacije i utvrde sve neophodne činjenice , utvrditi ispravnost i pravilnost donesenih odluka u postupku.

Sve prednje izneseno, svaki dokaz posebno i svi zajedno, ukazuju na posljedicu izrečenu dispozitivom odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.333,33 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI
UREDA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

Marko Kolobarić

Dostaviti:
- JP „Autoputevi Republike Srpske" d.o.o. Banja Luka
  Ul. Vase Pelagića 10, 78 000 Banja Luka

- MG MIND d.o.o. Mrkonjić Grad
  Podbrdo bb,Mrkonjić Grad

- evidenciji
- u spis
- a/a