BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3467-5/20
Sarajevo, 04.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača PROMARK d.o.o. Mostar od 18.11.2020. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-11-2466-6/20 od 05.11.2020. godine, Ugovornog organa Općina Čitluk, u postupku nabavke za izvođenje radova na rekonstrukciji i izgradnji zgrade Kulturno informativnog centra u Čitluku, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl. 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 04.01.2021. godine donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača PROMARK d.o.o. Mostar od 18.11.2020. godine se usvaja, poništava se Odluka o izboru najuspješnijeg ponuditelja broj: 02-11-2466-6/20 od 05.11.2020. godine.
   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM ponuđača PROMARK d.o.o. Mostar izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Općina Čitluk, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1270-1-3-37-3-23/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 16.09.2020. godine, u postupku javne nabavke za izvođenje radova na rekonstrukciji i izgradnji zgrade Kulturno informativnog centra u Čitluku.
Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 02-11-2466-6/20 od 05.11.2020. godine kojom je kao najpovoljnija ponuda, izabrana ponuda Grupe ponuditelja „G.P.B." doo Čitluk i „COMartinović" doo Čitluk.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 02-11-2466-6/20 od 05.11.2020. godine, žalitelj PROMARK d.o.o. Mostar je izjavio žalbu od 18.11.2020. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama čl. 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

U odnosu na ponudu Grupe ponuđača: „G.P.B." doo Čitluk i „COMartinović" doo Čitluk:

- Garancija za dobro davanje ponude je neispravna. Ne glasi na zajednički nastup, te se time garancija za dobro davanje ne odnosi na partnera CO Martinović d.o.o. Čitluk.
- Točkom 15.1. pod c) tenderske dokumentacije, ugovorno tijelo je propisalo da ponuditelji moraju imati na raspolaganju tehničku opremu u svrhu urednog izvršenja posla, među kojima je navedena autodizalica..lkom. Točkom 15.2. pod c) tenderske dokumentacije ugovorno tijelo je propisalo daje ponuditelj obvezan uz ponudu dostaviti dokaze o raspolaganju tehničkim sredstvima i opremi za izvođenje radova koji su predmetom ugovora uz prilaganje uporabnih ili važećih prometnih dozvola ili drugih dokaza o vlasništvu traženih tehničkih sredstava.
  Na stranici 96. Ponude, ponuditelj je dostavio Prilog 6D u kojem je naveo da ima autodizalicu-radnu dizalicu, snage 206kW.
  Na stranici 195. Ponude, ponuditelj je dostavio prometnu dozvolu naprijed navedene autodizalice-radne dizalice, međutim ista nije važeća kako je ugovorno tijelo tražilo točkom 15.2. pod c) tenderske dokumentacije. Uvidom u rubrike radne dizalice, vidi se da je ista odjavljena od strane nadležnog tijela dana 12.02.2018. godine.
- Točkom 27. Tenderske dokumentacije ugovorno tijelo je propisalo da su ponuditelji dužni uz ponudu dostaviti ovjeren Nacrt ugovora u koji su umjeli podatke iz svoje ponude. Na stranici 123. Ponude Konzorcija, dostavljen je Nacrt ugovora, međutim rubrike u istom su pogrešno popunjene. U Nacrtu ugovora stoji da sa ugovorne strane Općina Čitluk i GPB d.o.o. Ponuditelj GPB d.o.o. ne istupa kao ponuditelj samostalno u predmetnom postupku nabave, nego kao član Konzorcija. U Nacrt ugovora je trebalo pisati da Općina Čitluk zaključuje ugovor sa Konzorcijem GPB d.o.o. Čitluk i i CO MARTINOVIĆ d.o.o. Čitluk, u kojem je predstavnik Konzorcija GPB d.o.o. Čitluk.
- Konzorcij je dao Izjavu o namjeri podugovaranja Prilog 12 listu 107 ponude kako nema namjeru podugovarati. Niti jedan član Konzorcija nije kadrovski strukturirana i osposobljen da može izvoditi elektro-instalaterske radove i radove KGH. Da bi članovi konzorcija mogli obavljati elektro-instalaterske radove i strojarske radove KGH radove pored dipl.inž. elektrotehnike i strojarskog inženjera za KGH s kojima su napravili ugovor o djelu moraju imati pored inženjera minimalan tehnički kadar i to za oba vrsta poslova:
  Poslovođa za elektroinstalaterske radove ili strojarske KGH radove sa najmanje 5 godina rada u struci.
  Po tri 3 kvalificirana djelatnika za svaku vrstu radova.

U odnosu na ponudu GD Konstrukcije d.o.o. Mostar:

- Točkom 14.2. pod c) tenderske dokumentacije ugovorno tijelo je tražilo da ponuditelji u sklopu ponude dostave na svom memorandumu izjavu o ukupnom prometu iz osnovne djelatnosti u posljednje tri godine. Točkom 14.3. tenderske dokumentacije, od ponuditelja je također traženo da u sklopu ponude dostave i Obrazac Izjave o ispunjenosti uvjeta ekonomske i financijske sposobnosti -Prilog 5. U sklopu ponude navedeni ponuditelj je dostavio Izjavu o ukupnom prometu za posljednje tri godine, međutim uvidom u Izjavu i navedene iznose prometa

ponuditelja, isti se ne podudaraju sa Bilancama uspjeha ponuditelja u posljednje tri godine.Također, navedem iznosi u Obrascu Izjave o ispunjenosti uvjeta ekonomske i financijske sposobnosti -Prilog 5, se ne podudaraju sa Bilancama uspjeha ponuditelja u posljednje tri godine

- Ugovorno tijelo je tražilo da ponuditelji u sklopu ponude dostave Prilog 6., u kojem je traženo da ponuditelji navedu precizne podatke vezano za zahtjeve iz tenderske dokumentacije, a koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost. Ponuditelj nije precizno naveo tražene podatke koje je dostavio u sklopu ponude
- U sklopu ponude GD Konstrukcije d.o.o. Mostar, dostavljen je ugovor o poslovno tehničkoj suradnji s g.Ivanom Galićem, njegova diplomu, stručni ispit, njegova biografiju (CV) i Curriculum vitae. Navedena osoba nije potpisala ugovor o poslovno tehničkoj suradnji sa navedenim ponuditeljem, isti nije dostavio svoju dipomu ponuditelju, stručni ispit, isti nije potpisao svoju biografiju(CV) kao niti Curriculum vitae. Ponuditelj je krivotvorio potpis navedene osobe i iskoristio njegovu dokumentaciju što će biti poseban postupak pred nadležnim sudom.
- Dokaze da imenovani nije potpisao ugovor sa navedenim poduzećem i dostavio svoju dokumentaciju za sudjelovanju u predemetnom postupku nabave dostavljamo u privitku

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da garancija za dobro davanje ponude je neispravna i ne glasi na zajednički nastup grupe ponuđača".. ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Člankom 61. stavak 3 ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) propisano je da, u slučaju kada je vrijednost nabave jednaka ili veća vrijednosti iz stavka 2. ovog članka, garancija za ozbiljnost ponude neće preći 1.5% procijenjene vrijednosti ugovora. Grupa ponuditelja dostavlja garanciju koja odgovara traženom iznosu bez obzira dali je dostavlja jedan član, više ili svi članovi grupe ponuditelja. S obzirom na citiranu zakonsku odredbu, kada ponudu dostavlja grupa ponuditelja (konzorcij), garanciju za ozbiljnost ponude može dostaviti jedan član, više ili svi članovi grupe (konzorcija). Također, navedena odredba ne naglašava vodećeg člana konzorcija, tako da iz ove odredbe zakona ZJN, prihvatljiva je garancija za ozbiljnost ponude koje dostavi bilo koji član grupe ponuditelja, više članova ili svi članovi grupe ponuditelja."

Daljnjim uvidom u spis, evidentno je slijedeće:

Tačkom 28.5. Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„Ukoliko garanciju za ozbiljnost ponude dostavlja skupina ponuditelja, garanciju za ozbiljnost ponude može dostaviti jedan član skupine, više članova skupine ili svi članovi skupine."

Uvidom u ponudu Grupe ponuđača: „G.P.B." doo Čitluk i „CO Martinović" doo Čitluk evidentno je slijedeće:

- Na str. 3 ponude nalazi se garancija za ozbiljnost ponude br. 33073007/20/EB od 01.10.2020. godine i glasi na klijenta GPB doo Čitluk **u postupku nabavke radova: "Rekonstrukcija i izgradnja zgrade Kulturno informativnog centra u Čitluku"**,
- U Ugovoru o Konzorciju predmetne grupe ponuditelja ,bez broja od 05.10.2020. godine vodeći član Konzorcija je naveden GPB d.o.o. Čitluk

Prednje izneseno stanje stvari upućuje da je prema iznesenim okolnostima , evidentno da je u odnosu na sporno pitanje, data jasna uputa ponuditeljima, shodno uvjetima postupka/tč.28.5 Tenderskog dokumenta/ u svezi načina dostavljanja garancije za ozbiljnost ponude, koja je usklađena sa čl.61 st .4 Zakona, te , kako predmetna garancija glasi na predmetni postupak javne nabavke i to u zatraženom iznosu, to je u posljedici iznesenog prihvatljivo izjašnjenje ugovornog organa koje upućuje da je navod žalitelja valjalo odbiti.

Nadalje, na navod žalitelja koji se odnosi na tehničku opremu u svrhu urednog izvršenja posla te ističe da navedena autodizalica nema upotrebnu važeću dozvolu te da je ista odjavljena od strane nadležnog tijela dana 12.02.2018. godine"... ovaj organ je utvrdio sljedeće:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Točkom 15.2. pod c) tenderske dokumentacije navedeno je da ponuditelj je obavezan uz ponudu dostaviti dokaze o raspolaganju tehničkim sredstvima i opremi za izvođenje radova koji su predmetom ugovora uz prilaganje uporabnih ili važećih prometnih dozvola ili drugih dokaza o vlasništvu traženih tehničkih sredstava. Izabrani ponuditelj je dostavio dokaz o vlasništvu tehničkog sredstva."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Tačkom 15.1. c) Tenderskog dokumenta propisano je sljedeće:

„Ponuđač mora imati na raspolaganju sljedeću tehničku opremu u svrhu urednog izvršenja posla:

.... autodizalica.... 1 kom"

- Tačkom 15.2. c) Tenderskog dokumenta propisano je sljedeće:

„Ponuditelj je obvezan uz ponudu dostaviti dokaze o raspolaganju tehničkim sredstvima i opremi za izvođenje radova koji su predmetom ugovora uz prilaganje uporabnih ili važećih prometnih dozvola ili drugih dokaza o vlasništvu traženih tehničkih sredstava."...

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, evidentno je slijedeće:

- Na str. 96 ponude, u Prilogu 6D ponuđač je naveo-„autodizalica-radna dizalica snage 206kw, 1 kom, vlasništvo
- Na str. 195 ponude nalazi se kopija Potvrde o vlasništvu vozila broj: BA 0182877 koja glasi na ime GPB d.o.o Čitluk , izdata od MUP HNK, Čitluk, a u rubrici „odjava vozila" naveden datum 12.02.2018. godine

U odnosu na prednje iznesene okolnosti, evidentno je da se ugovorni organ na nedovoljan i nepotpun način izjašnjava u odnosu na predmetno sporno pitanje , te će se ponavljanjem

radnji postupka, ugovorni organ bliže i uvjerljivije odrediti u odnosu na sporno pitanje koje ističe žalitelj.
S tim u svezi, činjenične okolnosti ukazuju da je evidentno da je u konkretnom slučaju u predmetnoj ponudi dostavljena Potvrda o vlasništvu vozila broj: BA 0182877, u kojoj je upisana „odjava vozila", te nakon analize predmetnog dokaza , potrebno se odrediti shodno postavljenom zahtjevu- tč. 15.1. c) Tenderskog dokumenta kojim je zatražena „ tehnička oprema u svrhu urednog izvršenja posla", te izvesti pravilno i potpuno zaključivanja o dostavljenom dokazu, izbjegavajući nedovoljne, nejasne i proizvoljne odgovore, i to sve na bazi činjenične osnove i postavljenih zahtjeva u dokumentima postupka.
Pri provođenju radnji postupka, potrebno je posvetiti značajnu pažnju ocjeni dokaza, svrsihovitoj i detaljnoj analizi,a što , dovođenjem u svezu svih okolnosti, naročito u odnosu na postavljeni zahtjev da je svrha dostavljanja opreme uredno izvršenje posla,provedene aktivnosti prethode formiranju suda po pitanju utvrđivanja činjenično pravne osnove , te krajnjeg suda da li se predmetnim dokazom ostvarila svrha , da li je upotpunosti dokazan zahtjev koji je prethodno zatražen, a predmetni dokaz dostavljen shodno tč.15.2.c)Tenderskog dokumenta.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da bi dostavljeni Nacrt ugovora trebalo da potpiše Općina Čitluk sa Grupom ponuditelja GPB doo Čitluk i Co Martinović doo Čitluk, a ne samo jednim članom GP...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Sukladno članku 4. sklopljenog Ugovora o Konzorciju od 05.10.2020. godine (prilog u ponudi, str.4) navedeno je sljedeće: "Vodeći član Konzorcija ima pravo istupa i predstavljanja Konzorcija, ovlašten je potpisati ponudu, komunicirati sa Ugovornim tijelom, obvezivati se i primati upute za i u ime članova Konzorcija. izjavljivati pravne lijekove, te potpisati Ugovor u ime Konzorcija sa Ugovornim tijelom".

Uvidom u spis , evidentno je slijedeće:

- Tč. 27. – Nacrt ugovora, Ugovorni organ je zahtijevao da "... Sastavni dio ove tenderske dokumentađje je Nacrt ugovora, u koji su unijeti svi elementi iz tenderske dokumentacije. Ponuditelji su dužni uz ponudu dostaviti ovjeren Nacrt ugovora u koji su unjeli podatke iz svoje ponude, te parafirati sve listove Nacrta ugovora."...

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača evidentno je slijedeće:

- Na str. 4 ponude nalazi se Ugovor o Konzorciju između ugovornih strana GPB doo Čitluk i Co Martinovic od 05.10.2020. godine a članom 4. Ugovora je propisano da vodeći član Konzorcija ima pravo istupa i predstavljanja Konzorcija, ovlašten je potpisati ponudu, komunicirati sa ugovornim organom, obavezivati se i primati upute za i u ime članova Konzorcija, izjavljivati pravne lijekove te potpisati ugovor u ime Konzorcija sa ugovornim organom.
- U Ugovoru o Konzorciju izričito je navedeno da je vodeći član Konzorcija GPB d.o.o. Čitluk

Prednje iznesenim okolnostima, evidentno je da su predmetnim Ugovorom o konzorciju date jasne ovlasti koje su članovi konzorcija prenjeli na vodećeg člana Konzorcija , koji između ostalog je ovlašten obavljati određene radnje u svezi sa predmetnom zajedničkom ponudom, te u konačnici potpisati ugovor u ime Konzorcija sa ugovornim organom.Kako se u nacrt

ugovora unose bitni elementi ponude,a sve u cilju i kao osnov krajnje potvrde spremnosti za zaključenje konačnog ugovora , to navedena ovlast potpisivanja ugovora u ime Konzorcija sa ugovornim organom od strane vodećeg člana Konzorcija, uključuje i potpisivanje nacrta ugovora , uzevši da su i nacrt ugovora i konačan ugovor nastali u posljedici provodjenja radnji postupaka javne nabavke i predstavljaju institute specifične za postupak javne nabavke, a da su pri tome, postojale izričito navedene ovlasti za prednje iznesene pravne radnje, kako je to prednje označeno, te navod žalitelja da je ugovor potpisan sa jednim članom nije pravno utemeljen.

Nadalje, u svezi sa žalbenim navodom „da niti jedan član Konzorcija nije kadrovski strukturirana i osposobljen da može izvoditi elektro-instalaterske radove i radove KGH. Da bi članovi konzorcija mogli obavljati elektro-instalaterske radove i strojarske radove KGH radove pored dipl.inž. elektrotehnike i strojarskog inženjera za KGH s kojima su napravili ugovor o djelu moraju imati pored inženjera minimalan tehnički kadar i to za oba vrsta poslova: Poslovođa za elektroinstalaterske radove ili strojarske KGH radove sa najmanje 5 godina rada u struci i Po tri 3 kvalificirana djelatnika za svaku vrstu radova, izjavio je da nema namjeru podugovarati"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi da je Ugovorno tijelo tačkom 15. b) TD (tehnička i profesionalna sposobnost) tražilo neophodno ključno osoblje koje treba imati na raspolaganju za tehnički prihvatljivu ponudu, što je ponuđač i dostavio u svojoj ponudi.

Uvidom u spis , evidentno je slijedeće:

- Tačkom 15. b) Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„Neophodno ključno osoblje koje treba imati na raspolaganju za tehnički prihvatljivu ponudu:
-Diplomirani građevinski inženjer sa najmanje 5 godina iskustva na poslovima iste ili slične prirode i položenim stručnim ispitom;
-Diplomirani inženjer geodezije sa najmanje 5 godina radnog iskustva na poslovima iste ili slične prirode i položenim stručnim ispitom;
- Diplomirani inženjer elektrotehnike sa najmanje 5 godina radnog iskustva na poslovima iste ili slične prirode i položenim stručnim ispitom;
-Diplomirani inženjer strojarstva sa najmanje 5 godina iskustva u struci na poslovima iste ili slične prirode i položenim stručnim ispitom"

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača evidentno je slijedeće:

- Na str.176-178 ponude na ime Ivan Bevanda nalazi se: Diploma broj: 679 od 21.12.2005.godine, VII stepen-diplomirani inženjer građevinarstva, Uvjerenje o položenom stručnom ispitu broj: 15-153-7308-1-1081-08 od 17.04.2008. godine te Biografija CV istog
- Na str. 179-182 ponude na ime Stjepan Pažin nalazi se Diploma broj: VII-5159 od 19.01.1996. godine, VII stepen-diplomirani inženjer geodezije, Uvjerenje o položenom stručnom ispitu broj: 22-I-133-29/95 od 11.07.1995. godine, Rješenje o nostrifikaciji diplome broj: 02-01-1442-7/06 od 28.03.2007. godine, te Biografija CV
- Na str. 183-185 ponude na ime Ivan Rajič nalazi se Diploma broj: 1964 od 21.11.1997. godine, VII stepen-diplomirani inženjer strojarstva, Uvjerenje o položenom stručnom ispitu broj: 07/1-34-8-1646/03 od 17.11.2003. godine, te Biografija CV

- Na str. 186-188 ponude na ime Robert Leko nalazi se Diploma o visokoj stručnoj spremi broj: 10100 od 15.05.1997. godine, diplomirani inženjer elektrotehnike, Uvjerenje o položenom stručnom ispitu broj: 15.06-153-435/12-E-668/2012 od 26.05.2012. godine, te Biografija CV

Prednje iznesene okolnosti upućuju da je predmetni ponuditelj, sadržajem ponude dostavio zatražene dokaze navedene tč.15.b)Tenderskog dokumenta, te u navedenom smislu, uzevši da žalitelj, zajedno sa drugim ponuditeljima je nesporno prihvatio sve uvjete Tenderskog dokumenta ne sporivši ih,to isticanje iznesenih okolnosti naknadno, u ovoj fazi postupka, ne može se cijeniti odlučnim za drugačije odlučivanje po predmetnom spornom pitanju , niti osnova za ispitivanje zakonitosti sadržaja Tenderskog dokumenta u kasnijoj fazi postupka, kada je već donesena odluka o izboru.

Nadalje, u svezi sa žalbenim navodima u odnosu na ponudu GD Konstrukcije d.o.o. Mostar, žalitelj navodi da „u sklopu ponude navedeni ponuditelj je dostavio Izjavu o ukupnom prometu za posljednje tri godine, međutim uvidom u Izjavu i navedene iznose prometa ponuditelja, isti se ne podudaraju sa Bilancama uspjeha ponuditelja u posljednje tri godine. Također, navedeni iznosi u Obrascu Izjave o ispunjenosti uvjeta ekonomske i financijske sposobnosti - Prilog 5, se ne podudaraju sa Bilancama uspjeha ponuditelja u posljednje tri godine".. ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi: „Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača, utvrdili smo da predmetne Bilance odgovaraju „Izjavi o ukupnom prometu" danoj u Prilogu 5A tenderske dokumentacije"

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Tč. 14. 2. c) Tenderskog dokumenta u okviru ekonomsko financijske sposobnosti (čl.47 Zakona, propisano je slijedeće:

„....Izjavu o ukupnom prometu iz osnovne djelatnosti (koju sačinjava sam ponuđač na svom poslovnom memorandumu,potpisana i ovjerena pečatom od strane ponuđača) u posljednje tri godine ponuđača ili od datuma registracije,odnosno početka poslovanja,ako je kandidat registriran odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine."

- Tačkom 14. 3. Tenderskog dokumenta propisano je:

„Dokazi iz točke 14.2. dostavljaju se kao obične kopije zajedno sa Izjavom o ispunjenosti uvjeta ekonomske i financijske sposobnosti potpisanom i ovjerenom od strane ponuđača.
Obrazac Izjave o ispunjenosti uvjeta ekonomske i financijske sposobnosti je sastavni dio TD (Prilog 5)."

U odnosu na prednje pitanje, potrebno je naglasiti da izjašnjenje ugovornog organa navedeno u odnosu na isto, ne može se cijeniti potpunim i uvjerljivim, pa je shodno navedenom, potrebno da se u ponovnom postupku,razjasne i rasprave sve okolnosti s tim u svezi,te da se ugovorni organ na konkretan način izjasni o prednjem, tako da se izbjegnu nejasne i paušalne izjave/obrazloženja u kojima izostaje konkretno upućivanje na sadržaj dokaza ,uz konkretizaciju predmetnog sadržaja , a sve u odnosu i komparativno na referentne upute navedene u Tenderskom dokumentu.

Nadalje, u drugom žalbenom navodu u odnosu na ponudu GD Konstrukcije d.o.o. Mostar, žalitelj navodi ... da ugovorno tijelo je tražilo da ponuditelji u sklopu ponude dostave Prilog 6., u kojem je traženo da ponuditelji navedu precizne podatke vezano za zahtjeve iz

tenderske dokumentacije, a koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost, a to ponuditelj nije precizno naveo"... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„...Ugovorno tijelo je uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača utvrdilo kako je "Prilog 6-Izjava iz ispunjavanja uvjeta iz članka 51. (tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabave radova) UN" dostavljena u skladu sa zahtjevima iz TD, te su u ponudi precizno zaokružene navedene točke i upisano da se navedena dokumentacija nalazi u prilogu. Sve navedeno ne može biti razlogom odbacivanja ponude, već se isto smatra manjim odstupanjem koje ne mijenja niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva u TD."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Tačkom 15.4. TD, Ugovorni organ je zahtjevao da „svi ponuditelji su dužni dostaviti izjave u pogledu ekonomsko- financijske sposobnosti (Prilog 5) i tehničke i profesionalne sposobnosti (Prilog 6), koje su popunjene u skladu s uvjetima definiranim u tenderskoj dokumentaciji i nalaze se u prilogu ove tenderske dokumentacije i ne mogu biti starije od datuma objave obavijesti o nabavi...."

Uvidom u ponudu ponuđača GD Konstrukcije d.o.o. Mostar, evidentno je slijedeće:

- Na str. 243 ponude nalazi se Prilog 6 (vezano za ispunjenost uslova iz čl 51.) gdje je na mjesto ostavljeno za upis preciznih podataka vezanih za zahtjeve iz tenderske dokumentacije, ponuđač upisao: "u skladu sa tenderskom dokumentacijom tačka 15. u prilogu"

Uzevši u obzir da su predmetnim obrascima, zaokružene tačke koje su nedvojbeno zatražene tč.15 Tenderskog dokumenta, to ponovno pozivanje na iste, ne predstavlja upotpunosti udovoljavanje navedenom zahtjevu za preciznošću podataka, ali s obzirom da su nedvojbeno zaokružene predmetne tačke s pozivanjem na "dokumentaciju u prilogu "to se iznesene okolnosti ne mogu cijeniti odlučnim za drugačiju pr/ocjenu sadržaja predmetne ponude.

Nadalje, u trećem žalbenom navodu u odnosu na ponudu GD Konstrukcije d.o.o. Mostar, žalitelj navodi da " u sklopu ponude GD Konstrukcije d.o.o. Mostar, dostavljen je ugovor o poslovno tehničkoj suradnji s g. Ivanom Galićem, njegovu diplomu, stručni ispit, njegova biografiju (CV) i Curriculum vitae. Navedena osoba nije potpisala ugovor o poslovno tehničkoj suradnji sa navedenim ponuditeljem, isti nije dostavio svoju diplomu ponuditelju, stručni ispit, isti nije potpisao svoju biografiju (CV) kao niti Curriculum vitae."... Dokaze da imenovani nije potpisao ugovor sa navedenim poduzećem i dostavio svoju dokumentaciju za sudjelovanju u predemetnom postupku nabave dostavljamo u privitku. Sukladno navedenom, ponuda ponuditelja mora biti odbačena kao neprihvaljiva zbog neispunjavanja uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti"... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„U svezi ovog žalbenog navoda smatramo da je u ponudi drugorangiranog ponuđača uredno dostavljen traženi dokaz o poslovno tehničkoj suradnji iz točke 15.1. tehnička i profesionalna sposobnost, članak 51. ZJN. Ugovorno tijelo se vodi traženim zahtjevima iz Tenderske dokumentacije i uredno dostavljenim dokazima, što je ispunjeno u danom slučaju, te ponuda ne može biti odbačena kao neprihvatljiva"

Uvidom u ponudu ponuđača GD Konstrukcije d.o.o. Mostar, evidentno je slijedeće:

- Na str. 313 ponude u okviru Priloga 6B Rukovodni tim gradilišta, za voditelja radova naveden je Ivan Galić, inžinjer strojarstva;
- Na str. 351-365 ponude na ime Ivan Galić nalazi se: Ugovor o poslovnoj saradnji-PS 40/20 od 02.10.2020. godine, Diploma o visokoj stručnoj spremi, broj: 1534 od 21.11.1989. godine, diplomirani mašinski inženjer, Uvjerenje o položenom stručnom ispitu broj: 05/I-34-S-103/06 od 05.02.2007. godine, potpisana Biografija CV, datirana 02.10.2020. godine- /Prilog 6c/, te Curriculum vitae (potpisana bez datuma)

U cilju dokazivanja predmetnog žalbenog navoda žalitelj je uz žalbu u privitku dostavio slijedeće:

- Zahtjev za dostavu izjave prema Ivanu Galiću broj: PM-11-20-395 od 17.11.2020. godine
- Ovjerena izjava Ivana Galića bez broja od 17.11.2020. godine, kojom izjavljuje da nije potpisao niti jedan od prethodno pobrojanih dokumenata

Iznesene okolnosti ukazuju da je u odnosu na prednje izneseno pitanje od strane ugovornog organa propušteno provesti odgovarajuće procesne radnje, kako bi se utvrdilo da li okolnosti s tim u svezi odgovaraju stvarnom stanju stvari, naročito uzevši da je žalitelj uputio na dokaz kojim se navedena osoba izričito izjašnjava u suprotno, a za što je ugovorni organ obavezan raspraviti sve okolnosti, te shodno čl.102 Zakona dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti koji su predmetom postupka po žalbi. Treba naglasiti da pravila postupka upućuju da se u cilju utvrdjivanja materijalne istine i pravog stanja stvari, izvrše odgovarajuće provjere kako bi se upotpunosti utvrdile pravnorelevantne činjenice bitne za izvodjenje zaključaka o pravilnosti i istinitosti iznesenog,a što prethodi donošenju pravilne i zakonite odluke i što je ugovorni organ očito propustio.
Stoga, ponavljanjem radnji postupka, ugovorni organ će poduzeti sve što je neophodno da se provede procesna radnja dokazivanja na pravilan i potpun način, a koja prethodi izvođenju zaključka o spornom pitanju kojeg treba upotpunosti raspraviti,kako bi se upotpunosti utvrdile sve činjenice i izveo pravilan i potpun zaključak o predmetnom spornom pitanju,te u konačnici, iznjelo uvjerljivo obrazloženje.

Sve prednje izneseno svaki dokaz posebno i svi zajedno upućuju na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 7.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Sanela Salihović

Dostaviti:
- PROMARK d.o.o. Mostar
Ul. Rodoč bb, 88 000 Mostar
- Opština Čitluk
Ul. Trg žrtava Domovinskog rata 1, 88 260 Čitluk
-evidenciji
-a/a