BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-3360-7/20
Датум: 29.12.2020. године.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача „DEFTER“ д.о.о. Сарајево од 17.11.2020. године, заступаног по пуномоћнику, адвокату Аднану Ново из Сарајева, на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 5-1-05-1-371/21-20 од 12.11.2020. године, у поступку јавне набавке канцеларијског материјала који се води путем конкурентског захтјева за доставу понуда, уговорног органа Јавно предузеће новинско – издавачка организација „Службени лист БиХ“, на основу члана 111. ст. (1) тачка ц) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14), на сједници Вијећа III, одржаној дана 29.12.2020. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.
2. Одбија се захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.
3. Одбија се захтјев за надокнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику.

Образложење

Дана 08.10.2020. године уговорни орган ЈП новинско – издавачка организација „Службени лист БиХ“ објавио је обавјештење о набавци број 195-7-1-58-3-18/20 у поступку јавне набавке канцеларијског материјала који се води путем конкурентског захтјева за доставу понуда. На тендерску документацију изјављена је жалба од стране „План Плус“ д.о.о. Зеница, коју је уговорни орган усвојио рјешењем број 5-1-05-1-371/12-20 од 22.10.2020. године, извршио измјене и допуне тендерске документације и наставио поступак јавне набавке.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 5-1-05-1-371/21-20 од 12.11.2020. године, против које је жалилац „DEFTER“ д.о.о. Сарајево изјавио жалбу овом органу, путем пуномоћника, због погрешне примјене Закона о јавним набавкама (у даљем тексту: ЗЈН).

Жалилац у својој жалби наводи да је, након пријема одлуке о избору најповољнијег понуђача, извршио увид у понуде понуђача „AERO EXCLUSIVE“ д.о.о. Сарајево и „EUROPAPIER – HERCEGTISAK“ д.о.о. Широки Бријег, при чему је утврдио неправилности.

Увидом у понуду „EUROPAPIER – HERCEGTISAK“ д.о.о. Широки Бријег жалилац наводи да је утврдио следеће неправилности:

- На страницама 17, 18, 19 итд, у дијелу гдје је вршена нумерација, исправка је вршена на начин да је коретор лаком брисан претходно уписани текст, што је у супротности са чланом 18. под м) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда;
- Да је понуђач доставио узорак регистратора „AS ECONOMY“ (тачка 5. Обрасца за цијену понуде), гдје је кутија од регистратора валовитог картона, што је у супротности са захтјевом из тендерске документације.

Увидом у понуду „AERO EXCLUSIVE“ д.о.о. Сарајево жалилац наводи да је утврдио следеће неправилности:

- Да је понуђач доставио узорак за ставку 5 Обрасца за цијену понуде регистратор „AERO EXCLUSIVE“ израђен од љепенке, али да исти није декларисан, што је у супротности са Законом о заштити потрошача у БиХ, те да се због недостатка декларације не могу видјети техничке карактеристике регистратора. Жалилац на крају напомиње да је прворангирани понуђач на основу ове ставке искористио преференцијални третман домаћег.

Жалилац сматра да су повријеђени основни принципи Закона о јавним набавкама, те захтјева да овај орган усвоји жалбу и поништи спорну одлуку.

Жалилац тражи поврат накнаде за покретање жалбеног поступка и трошкова за састав жалбе у износу од 421,20 КМ са ПДВ-ом.

Уговорни орган је, уз копију документације из поступка јавне набавке, доставио изјашњење број 5-01-05-1-371/27-20 од 20.11.2020. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована из следећих разлога:

- Да је евидентно да је на страницама 17, 18 и 19 понуде понуђача „EUROPAPIER – HERCEGTISAK“ коректор лаком брисан претходно уписани текст, али да је исправка нумерације парафирана и испечаћена, тако да нема сумње у аутентичност исправке, што је у складу са захтјевима из тендерске документације. Даље, увидом у узорак регистратора утврђено је да испуњава захтјеве из тендерске документације;
- Да уговорни орган није тражио декларацију производа, него само узорке у циљу утврђивања усклађености са техничком спецификацијом, те да је прегледом и оцјеном узорака утврдио да исти задовољавају услове тражене тендерском документацијом. Уговорни орган наводи да ни сам жалилац није доставио декларацију уз узорак оловке.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Копију понуде понуђача AERO EXCLUSIVE“ д.о.о. Сарајево, „EUROPAPIER – HERCEGTISAK“ д.о.о. Широки Бријег и понуду жалиоца, те достављене узорке;

- Тендерску документацију – конкурентски захтјев за достављање понуда број 5-1-05-1-371/1-20 од 08.10.2020. године;
- Измјене и допуне тендерске документације број 5-1-05-1-371/13-20 од 30.10.2020. године;
- Записни о отварању понуда од 09.11.2020. године;
- Записник о прегледу и оцјени понуда број 5-1-05-1-371/19-20 од 12.11.2020. године;
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 5-1-05-1-371/21-20 од 12.11.2020. године;
- Изјашњење достављено од стране уговорног органа, број 5-01-05-1-371/27-20 од 20.11.2020. године и
- Другу документацију достављену од стране уговорног органа.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба неоснована.

Разматрајући основаност жалбеног навода који се односи на чињеницу да је страницама 17, 18, 19 итд, у дијелу гдје је вршена нумерација, исправка је вршена на начин да је коретор лаком брисан претходно уписани текст, овај орган је извршио увид у копију понуде понуђача „EUROPAPIER – HERCEGTISAK“ д.о.о. Широки Бријег. Листови понуде су нумерисани у континуитету редним бројевима 1 – 25, а поред нумерације је стављен печат и параф на сваком листу. На страницам 17, 18 и 19 су видљиви отисци коректурног лака на мјесту гдје је вршена нумерација. **Као прво, немогуће је утврдити да је уопште вршена исправка у понуди јер су коректурним лаком могле бити брисане и нанесене мрље од мастила и слично.** Чак и да је вршена исправка нумерације, што се не може са сигурношћу утврдити, исправка се не односи на битне елементе понуде као што је цијена и рок плаћања (критерији за додјелу уговора), што би евентуално могло довести у сумњу регуларност поступка набавке. **Понуда је чврсто увезана (што не спори жалилац), тако да је немогуће накнадно уметање или вађење листова из понуде, што евентуалну исправку нумерације не чини пропустом због којег ваља одбацити понуду**. Овај орган је дужан придржавати се основних принципа у поступку правне заштите, у складу са чланом 3. став (2) ЗЈН, а у конкретном случају никако није могла бити угрожена праведна и активна конкуренција јер се исправка, или нека друга радња коректурним лаком, не односи на битне аспекте понуде који директно утичу на избор најповољнијег понуђача, те не може да утиче на ваљаност понуде. Из свега напријед наведеног овај жалбени навод је неоснован.

Разматрајући основаност жалбеног навода који се односи на чињеницу да је понуђач доставио узорак регистратора „AS ECONOMY“ (тачка 5. Обрасца за цијену понуде), гдје је кутија од регистратора валовитог картона, што је у супротности са захтјевом из тендерске документације, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и копију понуде понуђача „EUROPAPIER – HERCEGTISAK“ д.о.о. Широки Бријег.

Обрасцем за цијену понуде – Анекс 2, у ставки бр. 5 дефинисане су техничке спецификације регистратора, гдје стоји: *„Регистратор А4 широки са кутијом, плави, омотни картон: љепенка дебљине мин 1,00 мм. Кутија је пресвучена: папир оффсет мин 115 гр. Регистратор картон: љепенка мин 1,50 мм. Регистратор је пресвучен: папир оффсет мин 100 гр*“. Дефинисаном техничком карактеристиком нигдје није прописано каквог облика мора бити кутија од регистратора. Увидом у достављени узорак регистратора овај орган је утврдио да се и не ради о валовитом облику, што није ни

значајно обзиром да техничком спецификацијом то није експлицитно ни прописано, што овај жалбени навод чини неоснованим.

Разматрајући основаност жалбеног навода који се односи на чињеницу да је понуђач доставио узорак за ставку 5 Обрасца за цијену понуде регистратор „AERO EXCLUSIVE" израђен од љепенке, али да исти није декларисан, што је у супротности са Законом о заштити потрошача у БиХ, те да се због недостатка декларације не могу видјети техничке карактеристике регистратора, овај орган је извршио увид у у тендерску документацију и копију понуде понуђача „AERO EXCLUSIVE" д.о.о. Сарајево.

Увидом у достављени узорак регистратора утврђено је да узорак нема декларацију, а да је са бочне стране регистратора утиснут лого „AERO EXCLUSIVE" и бар код. Тендерском документацијом – конкурентским захтјевом за доставу понуде, тачка 2.2 под ц) прописано је сљедеће: *„Оцјена техничке и професионалне способности понуђача у смислу траженог услова усклађености техничке спецификације из тендерске документације са понудом понуђача ће се извршити на основу следећих доказа – узорка робе која је предмет набавке уз обавезу понуђача да потврди вјеродостојност уколико захтијева уговорни орган. Понуђач је дужан доставити уз понуду узорке за ставке број: 1, 5, 6 и 16 предметне набавке наведене у Обрасцу за цијену понуде Анекс 2"*. Дакле, оно што се може утврдити из постављеног услова и траженог доказа техничке и професионалне способности, уговорни орган је затражио достављање узорка искључиво у сврху провјере техничких карактеристика робе **и није експлицитно захтјевано да достављени узорак мора имати декларацију**. Обрасцем за цијену понуде – Анекс 2, у ставки бр. 5 дефинисане су техничке спецификације регистратора, гдје стоји: *„Регистратор А4 широки са кутијом, плави, омотни картон: љепенка дебљине мин 1,00 мм. Кутија је пресвучена: папир оффсет мин 115 гр. Регистратор картон: љепенка мин 1,50 мм. Регистратор је пресвучен: папир оффсет мин 100 гр"*. У конкретном случају ради се о техничким карактеристикама које се могу директно провјерити увидом у достављени узорак (боја, дебљина, грамажа, љепенка, врста папира), што је могао утврдити и жалилац приликом увида. Наиме, жалилац и не спори техничке карактеристике, већ наводи да се без декларације не могу утврдити техничке карактеристике, те се позива на члан 23. тачка 4. Закон о заштити потрошача у БиХ којим је прописано да је декларација обавезна за сваки производ и треба да садржи најмање сљедеће податке: *„**назив производа**, односно име под којим се производ продаје, **тип или модел производа**, **име и пуну адресу произвођача**, а за увозне производе и **име и сједиште увозника, као и земљу поријекла**"*. Жалилац се позива на законску одредбу која не садржи обавезу да декларација мора садржавати техничке карактеристике производа, а позива се на немогућност утврђивања техничких карактеристика регистратора, што представља противриječност између описа чињеничног стања и предложеног доказа од стране жалиоца. Без обзира на ову чињеницу, Законом о заштити потрошача у БиХ („Службени гласник БиХ", број 25/06 и 88/15) штите се права потрошача када је у питању **роба стављена у промет**, односно када је потрошачи купују по основу неког правног посла или непосредне продаје. Чланом 1. став (7) Закона о заштити потрошача прописано је: *„Производ је свака ствар настала као резултат људске дјелатности намијењена потрошачима или је вјероватно да ће је користити потрошачи, **испоручена**, без обзира да ли ће бити плаћен или не, **у току комерцијалне дјелатности** ....."*. **Узорци који су достављени уговорном органу нису још стављени у промет и неизвјесно је да ће и бити предмет испоруке или комерцијалне дјелатности, јер достављањем понуде није створена облигација, а тек након закључења уговора и испоруке робе, иста ће морати испуњавати све обавезе прописане материјалним прописима, па ће тако морати бити и декларисана.**

Жалилац на крају напомиње да је прворангирани понуђач на основу ове ставке искористио преференцијални третман домаћег, а на узорку нема потребних података, тј. декларације. Овај орган је извршио увид у тачку 6.2 тендерске документације, те утврдио да је уговорни орган дефинисао доказивање преференцијалног третмана на следећи начин: „*У сврху доказивања да испуњавају услове за примјену преференцијалног третмана домаћег понуђачи су дужни доставити следеће:* ***Изјава понуђача да испуњава услове за примјену преференцијалног третмана домаћег. Понуђач ову изјаву доставља у оквиру Обрасца за достављање понуда – Анекс 1 тачка 4.***“. Дакле, доказ за испуњавање услова за примјену преференцијалног третмана није декларација производа, него изјава понуђача дата у Анексу 1. Даље, жалилац није учинио ни вјероватном своју тврдњу да је понуђач „AERO EXCLUSIVE“ д.о.о. Сарајево на основу једне ставке (од укупно 22 ставке) искористио преференцијални третман домаћег, што је био дужан у складу са чланом 102. став (3) ЗЈН, нити спори преференцијални третман изабраног понуђача. На крају, имајући у виду да декларација није тражена да се достави уз достављени узорак, као и да није обавезна када се ради о узорку робе која није стављена у промет, овај жалбени навод је неоснован.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама и чланом 228. став (1) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама прописано је да је накнада за покретање жалбеног поступка неповратна у случају неосноване жалбе, те је захтјев за повратак накнаде одбијен као неоснован.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, одбија се и захтјев за надокнаду трошкова састава жалбе, у складу са чланом 105. став (1) Закона о управном поступку.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Марко Колобарић, дипл. правник

Доставити:
1. Адвокат Аднан Ново, Јадранска 1, 71000 Сарајево
2. „AERO EXCLUSIVE“ д.о.о. Сарајево, Колодворска 12, 71000 Сарајево
3. ЈП НИО „Службени лист БиХ“, Џемала Биједића 39, 71000 Сарајево
4. Евиденцији
5. а/а