BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

**Broj:** JN2-01-07-1-3227-7/20
**Sarajevo**, 16.12.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, rješavajući po žalbi od 29.10.2020.godine ponuđača „BOS-MONT“ d.o.o. Sarajevo, zastupan putem punomoćnika Nezirić Sanela, advokata iz Sarajeva, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 16-12-16-5255-16/20 od 21.10.2020. godine u odnosu na LOT 1, u postupku javne nabavke rezervnih dijelova sa uslugom ugradnje, opravke i održavanja službenih vozila, ugovornog organa Državna agencija za istrage i zaštitu, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća održanoj dana 16.12.2020. godine, donio je:

## R J E Š E NJ E

1) **Žalba se usvaja** i poništava akt ugovornog organa i to:

   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 16-12-16-5255-16/20 od 21.10.2020. godine u odnosu na LOT 1,

   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2) O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.

3) Usvaja se zahtjev žalitelja „BOS-MONT“ d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva, za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljeni u žalbi od 29.10.2020u ukupnom iznosu od **280,80 KM** (sastav žalbe 240,00 KM + 17% PDV).

4) Ugovorni organ, Državna agencija za istrage i zaštitu, obavezuje se da ponuđaču/žalitelju „BOS-MONT“ d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću advokatu iz Sarajeva, nadoknadi troškove postupka iz tačke 3) ovog Rješenja u iznosu od **280,80 KM** u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

## *O b r a z l o ž e nje*

Ugovorni organ, Državna agencija za istrage i zaštitu, pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke rezervnih dijelova sa uslugom ugradnje, opravke i održavanja službenih vozila, te donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 16-12-16-5255-16/20 od 21.10.2020. godine.

Ponuđač „BOS-MONT“ d.o.o. Sarajevo, zastupan putem punomoćnika Nezirić Sanela, advokata iz Sarajeva, izjavio je žalbu od 29.10.2020. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 16-12-16-5255-16/20 od 21.10.2020. godine u odnosu na LOT 1, u postupku javne nabavke rezervnih dijelova sa uslugom ugradnje, opravke i održavanja službenih vozila, ugovornog organa Državna agencija za istrage i zaštitu. Navedena žalba je u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH proslijeđena ovom organu na nadležno postupanje.

Žalitelj u **žalbi od 29.10.2020. godine** navodi sljedeće:

„Ugovorni organ navedenom Odlukom u predmetnom postupku javne nabavke za LOT 1 nakon održane e-aukcije, okvirni sporazum dodjeljuje ponuđaču, a sada žalitelju „BOS-MONT" d.o.o. Sarajevo za iznos cijene ponude od 52.834,00 KM bez PDV-a.
Žalitelj ističe daje inicijalna cijena njegove ponude prije održane e-aukcije iznosila 99.263,91 KM, a iz čega je vidljivo daje isti na zakazanoj e-aukciji za znatan iznos smanjio svoju ponudu, a iz čega direktno proizilazi interes žalitelja za ulaganjem predmetne žalbe, poništenjem Odluke, te donošenjem nove Odluke, nakon provođenja nove e-aukcije. Naime, kako je odredbama Pravilnika o provođenju e-aukcije propisano da se na e-aukciju pozivaju samo ponuđači koji su dostavili prihvatljive ponude, to je, naravno, nepravilna Odluka Ugovornog organa kada je na e-aukciju pozvao i ponuđače koji su imali neprihvatljive ponude, pa je na taj način sam postupak provođenja e-aukcije uz učešće ponuđača koji imaju neprihvatljive ponude nepravilan i nezakonit.
Kako se žalitelj nadmetao sa ponuđačima sa neprihvatljivim ponudama i znatno smanjio inicijalnu cijenu, jasno je da ima interes da se ponovi postupak e-auckije, a na kojem će učestvovati samo ponuđači koji su dostavili prihvatljive ponude, pa je s tim u vezi žalitelj aktivno legitimisan da ovom žalbom osporava prihvatljivost ponuda ponuđača koji su učestvovali na e-aukciji.
U obrazloženju osporavane Odluke na strani 4. i 5. Ugovorni organ navodi i konačnu rang listu nakon završetka e-aukcije i to kako slijedi: „BOS-MONT" d.o.o. Sarajevo, „TOTAL TRADE" d.o.o. Doboj, „AUTODELTA" d.o.o. Sarajevo i „KLIMACENTAR" d.o.o. Sarajevo.

Ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.

I Ugovorni organ je pogrešno ocijenio ponudu drugorangiranog ponuđača „TOTAL TRADE" d.o.o. Doboj kada je istu ocijenio prihvatljivom.

Naime, Ugovorni organ je pod tačkom 13.3.a) TD u okviru minimalnih uslova za ispunjavanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača postavio i sljedeći zahtjev, pa između ostalog i: *„a) Opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti ponuđača, mjere za osiguranje kvaliteta i njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanja i istraživanja. Minimalni uslov je da ponuđač posjeduje servis za popravku vozila bez obzira da li neposredno pripada ponuđaču (vlastiti ili pod zakupom) što će dokazati posjedovnim listom ili važećim ugovorom o zakupu servisa ili ekvivalnetnim dokumetnom (npr. odobrenje lokalnog organa uprave da se poslovni prostor može koristiti za tražene usluge) u mjestu naznačenom u LOT-u za koji se dostavlja ponuda i u kojem se istovremeno mosu popravljati ili servisirati najmanje dva vozila, da ima najmanje dvije dvostube dizalice i mogućnost dijagnostike vozila (dokaz, izjava ponuđača o tehničkoj opremljenosti u skladu sa traženim kriterijima). Agencija zadržava pravo provjere navoda o tehničkoj opremljenosti datih u izjavi ponuđača.*

*Dokazi: posjedovni list ili važeći ugovor o zakupu servisa ili ekvivalent dokument... u mjestu naznačenom u LOT-u i izjavu ponuđača o tehničkoj opremljenosti u skladu sa traženim kriterijima."*

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača, vidljivo je daje ovaj ponuđač na stranici 29. svoje ponude dostavio dokument naslovljen kao Posjedovni list - prepis broj: 1244/2 od 07.11.2018. godine Opštine Istočna Ilidža.

Naime, iz navedenog Posjedovnog lista jasno je da se ovaj dokumenat odnosi na samo zemljište, odnosno parcele Opštine Istočna Ildiža sa navedenim indikacijama posjednika i to drugorangiranog ponuđača.

Ugovorni organ je pod tačkom 13.3.a) TD zahtijevao, prije svega, da ponuđač posjeduje servis za popravku vozila, što se dokazuje posjedovnim listom u mjestu naznačenom u LOT-u, u konkrenotm slučaju za LOT 1.

Naime, ovaj ponuđač je dostavio Posjedovni list samog zemljišta Opštine Istočna Ilidža, a ne

Posjedovni list autoservisa, kako je to Ugovorni organ zahtijevao u TD.

Nadalje, čak niti na samom dostavljenom listu u ponudi ovog ponuđača nigdje nije navedena

činjenica da na lokaciji iz lista postoji objekat koji se može koristiti za zahtijevane usluge iz

TD, odnosno uslugama ugradnje, popravke i održavanja službenih vozila marke Volkswagen i

Škoda.

Drugorangirani ponuđač je na stranici 31. svoje ponude dostavio Izjavu od 18.08.2020. godine, a kojom Izjavom izjavljuje da se na navedenoj parceli iz Posjedovnog lista gore naznačenog, nalazi autoservis površine 564 kvadratna metra, a koja Izjava u potpunosti ne zadovoljava zahtjev Ugovornog organa iz TD.

Naime, ovakvo dostavljenom Izjavom navedeni ponuđač jedino dokazuje da se na navedenoj parceli nalazi autoservis naznačene površine, dok istu činjenicu nije niti

dokazao Posjedovnim listom, a niti Ugovorom o zakupu, kako je to zahtijevao Ugovorni organ u TD, te je stoga ovako dostavljena Izjava irelevanta.
Dakle, Ugovorni organ je nepravilno ocijenio ponudu drugorangiranog ponuđača kao prihvatljivu, iako navedeni ponuđač nije dostavio niti zahtijevani Posjedovni list, a niti Izjavu uz isti, kako je to zahtijevao Ugovorni organ u TD pod tačkom 13.3.a), te time nije niti dokazao da ispunjava minimalne uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, a što u konačnici čini ponudu ovog ponuđača neprihvatljivom.

**II** Ugovorni organ je nepravilno pogrešno ocijenio ponudu četverorangiranog ponuđača „KLIMACENTAR" d.o.o. Sarajevo kada je istu ocijenio prihvatljivom. Naime, Ugovorni organ je pod tačkom 13.3.b) TD u okviru minimalnih uslova za ispunjavanje tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača postavio i dokaze za traženi zahtjev, pa između ostalog i sljedeće:
*„Dokazi: Ponuđačje dužan dostaviti kopije diploma za navedene automehaničare za popravku i državanje vozila, automehaničara i autoelektričara za popravku i održavanje klima i izjavu ponuđača da su isti educirani za servisirame vozila... "*

Uvidom u ponudu ovog ponuđača, vidljivo je da je isti dostavio kopije diploma kako je to zahtijevao Ugovorni organ u TD, ali je isti propustio da dostavi zahtijevanu Izjavu kojom potvrđuje da su automehaničari za koje je dostavio diplome o završenom obrazovanju educirani za servisiranje vozila.
S tim u vezi, odredbama člana 57. stav 1. ZJN u segmentu pripreme ponuda, propisano je: *„(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."*

Naime, ovaj ponuđač je bio obavezan da, pridržavajući se svih zahtjeva Ugovornog organa iz TD, odnosno konkretno zahtjeva pod tačkom 13.3.b) TD dostavi predmetnu Izjavu, te na taj način zadovolji naznačeni zahtjev Ugovornog organa.
Dakle, Ugovorni organ je nepravilno ocijenio ponudu četverorangiranog ponuđača kao prihvatljivu, iako navedeni ponuđač nije dostavio zahtijevanu Izjavu iz tačke 13.3.b) TD, te time nije niti dokazao da ispunjava minimalne uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, a što čini ponudu ovog ponuđača neprihvatljivom.

**III**
Ugovorni organ je nepravilno ocijenio ponudu četverorangiranog ponuđača „KLIMACENTAR" d.o.o. Sarajevo kada je istu ocijenio prihvatljivom i to iz sljedećih razloga kako slijedi:
Ugovorni organ je pod tačkom 26. TD zahtijevao, između ostalog i sljedeće:
*„Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti Nacrt okvirnog sporazuma u koji su unijeli podatke iz*
*svoje ponude, te parafirali sve listove. "*
Uvidom u ponudu navedenog ponuđača, vidljivo je daje isti od stranice 10. do stranice 12. dostavio nacrt Okvirnog sporazuma - Prilog VIII, ali da isti nije parafirao stranice nacrta Okvirnog sproazuma, a kako je to zahtijevao sam Ugovorni organ u TD. Dakle, na

ovakav način dostavljen nacrt Okvirnog sporazuma je neprihvatljiv i nepravilan, a iz prostog razloga jer su ponuđači svoje ponude dužni da pripremaju u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa iz TD, a što je propisano i samim odredbama Zakona o javnim nabavkama. S tim u vezi, odredbama člana 57. stav 1. ZJN u segmentu pripreme ponuda, propisano je sljedeće:
*„(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."*

Stoga je nepravilna ocjena Ugovornog organa u pogledu ocjenjivanja ponude četvrtorangiranog ponuđača kao prihvatljive, iako je jasno da je ovaj ponuđač, protivno zahtjevima iz TD, kao i odredbama ZJN, nije dostavio nacrt Okvirnog sporazuma na način kako je to zahtijevao Ugovorni organ, odnosno dostavljanjem nacrta bez parafiranja svih listova istog.

**IV**

Ugovorni organ je nepravilno ocijenio ponudu četverorangiranog ponuđača „KLIMACENTAR" d.o.o. Sarajevo kada je istu ocijenio prihvatljivom i to iz sljedećih razloga kako slijedi:
Ugovorni organ je pod tačkom 14. TD u okviru segmenta sadržaja ponude i načina pripreme ponude, naveo i precizirao način numerisanja stranica same ponude, te pod navedenom tačkom navodi, između ostalog i:
*„Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponude izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio..."*
S tim u vezi, odredbama člana 8. stav 6. i 7. Uputstva za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponude propisano je sljedeće:
*„ (6) Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio...*
*(7) Izuzetno od stava (6) ovos člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD. "*

Uvidom u cjelokupnu ponudu drugorangiranog ponuđača, vidljivo je daje ovaj ponuđač izvršio nepravilnu numeraciju svoje ponude.
Naime, ovaj ponuđač je u određenom dijelu ponude na sasvim neprihvatljiv i nepravilan način numerisao stranice ponude, te je tako na stranicama svoje ponude na kojoj je dostavio Izjavu po osnovu članu 7. Zakona o privrednim društvima od 15.08.2020. godine, kao i Izjavu od istog datuma i to 15.08.2020. godine, priloženu uz ponudu nakon prvobitno navedene Izjave od 15.08.2020. godine, numerisao stranice na način da su iste nečitke, odnosno iz istih nije vidljivo o kojem broju stranice se radi.

Nadalje, ovaj ponuđač je na stranici na kojoj je dostavio Diplomu o završenoj srednjoj stručnoj školi za 2010/2011. godinu naveo broj stranice na način da isti broj nije vidljiv, te je uz to i vršio ispravku rednog broja bez navedenog datuma ispravke, potpisa i pečata ponuđača, a što je vidljivo sa naznačene stranice. Žalitelj ukazuje i na činjenicu daje ovaj ponuđač kao
Shodno tome, odredbama člana 18. stav m) Uputstva za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponude, propisano je, između ostalog:
*„...da ispravljeni podaci moraju biti vidljivi, potvrđeni potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke."*

Nadalje, ovaj ponuđač je na stranici 31. svoje ponude na dokumentu o završenoj srednjoj školi za zanimanje automehaničara Hajdarević Amara od 10.06.2011. godine, također, vršio ispravku broja stranice i to na način da isti nije ispravku potvrdio svojim potpsom, pečatom, te naznačio i datum izvršene ispravke.
Naime, iz ovakog načina numerisanja stranica, ovaj ponuđač je suprotno tački 14. TD, a u vezi sa odredbama Uputstva, numerisao navedene stranice na način da nije na pravilan način numerisao stranice, odnosno obezbijedio pravilan kontinuitet stranica te ostaje upitno zašto Ugovorni organ nije odbacio ponudu ovog ponuđača, kada je očigledan propust, odnosno pogreška pri vršenju numeracije stranica, a što predstavlja veće odstupanje. Dakle, nepravilna je ocjena Ugovornog organa kada ponudu četverorangiranog ponuđača cijeni kao prihvatljivu, iako je ovaj ponuđač na sasvim nepravilan način izvršio numeraciju dijela stranica, a koja numeracije ne predstavlja pravilan slijed stranica, odnosno kontuitet, a niti je ispravku stranica vršio na pravilan način, a sve naprijed navedeno kako je to određeno zahtjevom Ugovornog organa, kao i samim Uputstvom za pripremu modela Tednerske dokumetacije i ponude.

Shodno tome, smatramo da je, s obzirom na sve navedeno, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 16-12-16-5255-16/20 od 21.10.2020. godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 16-1216-5255-16/20 od 21.10.2020. godine, te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 16-12-16-5255-16/20 od 21.10.2020. godine, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka".

Žalitelj u žalbi žahtjeva da se žalitelju nadoknade troškove sastava žalbe u iznosu od 950,00 KM + 17% PDV= 1.111,50 KM. Žalitelj zahtjeva i povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.

Ugovorni organ je dostavio ovom organu dokumentaciju potrebnu za odlučivanje po predmetnoj žalbi, shodno članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ se u aktu broj: 16-12-16-5255-28/20 od 09.11.2020. godine izjasnio kako slijedi:

„Ugovorni organ je razmotrio žalbu i stanje u spisu, izvršio ponovni uvid u dostavljene ponude, te utvrdio daje žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. Žalba nije osnovana iz slijedećih razloga:

Nakon provedene procedure javne nabavke, a nakon provođenja e-aukcije, donesena je odluka da se, u otvorenom postupku javne nabavke rezervnih dijelova sa uslugom ugradnje, popravke i održavanja službenih vozila za potrebe Ugovornog organa, za koji je obavještenje o javnoj nabavci objavljeno na Portalu javnih nabavki, broj 1161-1-1-157-3-33/20 od 28.07.22020. godine, okvirni sporazum za period od tri godine, za:

LOT 1 - Nabavka rezervnih dijelova sa uslugom ugradnje, popravke i održavanja službenih vozila na području Sarajeva, Ilidže, Vogošće, Istočnog Novog Sarajeva i Istočne Ilidže, za vozila marke Volkswagen i Škoda, dodjeli ponuđaču „BOS-MONT" d.o.o. Sarajevo, za ponuđenu cijenu 52.834,00 KM bez uračunatog PDV-a.

Navodi Žalitelja da ponuđač „TOTAL-TRADE" d.o.o. Doboj nije dostavio prihvatljivu ponudu, jer nije dostavio zahtjevani Posjedovni list za autoservis, nego samo Posjedovni list za zemljište, te time nije dokazao da ispunjava minimalne uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, Ugovorni organ ne može prihvatiti, jer je zadržao pravo provjere navoda o tehničkoj opremljenosti datih u izjavi ponuđača (kako je navedeno u Tenderskoj dokumentaciji) i isto je učinio. Naime, utvrđeno je da ponuđač „TOTAL-TRADE" d.o.o. Doboj posjeduje Rješenje, broj 05-361-1/19 od 14.02.2019. godine, izdato od Opštine Istočna Ilidža, Odjeljenja za prostorno uređenje i stambeno-komunalne poslove, kojim se daje građevinska dozvola za izgranju poslovnog objekta investitoru „TOTAL-TRADE" d.o.o. Doboj na lokaciji Istočna Ilidža, ulica Ravnogorska 15. (i ostalim podacima navedenim u Posjedovnom listu koji je priložen uz ponudu). Na pomenutoj lokaciji izgrađen je autoservis firme „TOTAL-TRADE" d.o.o. Doboj, što je provjereno i odlaskom na navedenu lokaciju, a takođe se može provjeriti i na intemetu.

Što se tiče žalbenih navoda da ponuđač „KLIMACENTAR" d.o.o. Sarajevo, četvrti na rang listi najuspješnijih ponuđača, nije parafirao sve listove u ponudi, odnosno daje propustio da parafira Nacrt okvirnog sporazuma od stranice 10. do stranice 12., kao i da je u određenom dijelu ponude stranice numerisao na način da su iste nečitke, odnosno iz istih nije vidljivo o kojem broju stranice se radi, Ugovorni organ smatra takođe neprihvatljivim. Naime, uvidom u ponudu ponuđača „KLIMACENTAR" d.o.o. Sarajevo utvrđeno je da stranice Nacrta okvirnog sporazuma 10. i 11. nisu parafirane, ali da je stranica 12. Nacrta okvirnog sporazuma uredno parafirana od strane ponuđača. Po pitanju nečitko numerisanih stranica, izvršen je uvid u ponudu utvrđeno je da su sve stranice uredno numerisane, dok su stranice 21. do 23. nečitko numerisane, ali obzirom da se radi o čvrstom uvezu ponude, jasno proizilazi numeracija istih i ne postoji bilo kakva mogućnost zloupotreba. Takođe, Ugovorni organ smatra da se navedeni nedostaci

ne mogu smatrati većim odstupanjem i da isti ni u kojem smislu ne utiču na prihvatljivost ponude.

Po pitanju navoda Žalitelja koji se odnose na nedostavljanje izjave o educiranosti automehaničara za servisiranje vozila, Ugovorni organ je utvrdio da je ponuđač „KLIMACENTAR" d.o.o. Sarajevo dostavio diplome o završenoj srednjoj stručnoj školi za dva automehaničara koji su sa prosjekom 5,0 iz dijela praktični rad i usmene odbrane praktičnog rada uspješno završili Srednju školu za saobraćaj i komunikacije u Sarajevu i tako stekli zvanje automehaničara.

Uvažavajući naprijed navedeno i dostavljene diplome izdate od ovlaštenih institucija kao i činjenicu da je Ugovorni organ sa navedenim ponuđačem, u periodu od 28.06.2019. godine do 07.07.2020.godine, uspješno realizovao Okvirni sporazum za isporuku rezervnih dijelova sa uslugom ugradnje, popravke i održavanja službenih vozila, te je aktom, broj: 1612-16-5353-14/19 od 08.07.2020. godine, ptvrdio da su navedene usluge realizovane bez bilo kakvih primjedbi, proizilazi i potvrda o educiranosti osoblja „KLIMACENTAR" d.o.o. Sarajevo za predmetnu nabavku.

Na kraju ističemo da član 7. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije ("Službeni glasnik BiH", broj 66/16) propisuje da ponovno zakazivanje e-aukcije, koje traži Žalitelj, može odobriti samo Agencija za javne nabavke, koja na obrazloženi zahtjev Ugovornog organa može zakazati novu e-aukciju, te da Ugovorni organ smatra da u konkretnom slučaju ne postoje opravdani razlozi za zakazivanje nove e-aukcije.

Takođe, uzimajući u obzir da član 97. ZJN propisuje da "žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se navodi u žalbi kao povreda zakona", Ugovorni organ smatra da Žalitelj nije oštećen, jer je svojom voljom i svjesno učestvovao u e-aukciji i snižavao cijenu ponude, te je njegova ponuda izabrana kao najpovoljnija i Žalitelju je dodijeljen okvirni sporazum za period od tri godine za LOT 1, koji on ne želi realizovati po cijeni koju je sam ponudio.

Cijeneći naprijed navedeno mišljenja smo da su žalbeni navodi Žalitelja u cjelosti neosnovani."

U skladu sa članom 109. a u vezi sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama i članu 227. Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.

**Žalba je osnovana.**

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, te na bazi cjelokupne dokazne osnove i činjeničnog stanja, ovaj organ je izveo

odgovarajući zaključak ocjenivši da je potrebno usvojiti žalbu žalitelja, sve kako je odlučeno u dispozitivu odluke.

Vezano žalbeni navod žalitelja da ponuđač „TOTAL-TRADE" d.o.o. Doboj nije dostavio prihvatljivu ponudu, jer nije dostavio zahtjevani Posjedovni list za autoservis, nego samo Posjedovni list za zemljište, te time nije dokazao da ispunjava minimalne uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan.

Uvidom u ponudu navedenog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je ponuđač „TOTAL-TRADE" d.o.o. Doboj u ponudi dostavio dokaz da posjeduje Rješenje, broj 05-361-1/19 od 14.02.2019. godine, izdato od Opštine Istočna Ilidža, Odjeljenja za prostorno uređenje i stambeno-komunalne poslove, kojim se daje građevinska dozvola za izgranju poslovnog objekta investitoru „TOTAL-TRADE" d.o.o. Doboj na lokaciji Istočna Ilidža, ulica Ravnogorska 15. (i ostalim podacima navedenim u Posjedovnom listu koji je priložen uz ponudu).

Pored navedenog, ponuđač je na stranici 31. ponude dostavio i Izjavu od 18.08.2020.godine kojom izjavljuje da se na parceli - zemljištu navedenom u posjedovnom listu nalazi autoservis površine 564 m2.

U skladu sa propisanim uslovom iz tenderske dokumentacije, ugovorni organ je zadržao pravo provjere navoda o tehničkoj opremljenosti datih u izjavi ponuđača, te je isto učinio odlaskom na lice mjesta nakon čega je porvrđeno da se na spomenutoj lokaciji nalazi auto servis..

S obzirom na navedeno, nedvojbeno je da je drugorangirani ponuđač dokazao da na određenoj lokaciji posjeduje odgovarajući auto servis te je ispunio uslove iz tačke 13.3. Tehnička i profesionalna sposobnost, u kojoj je navedeno pod:

a) da je minimalni uslov da ponuđač posjeduje servis za popravku vozila bez obzira da li neposredno pripada ponuđaču ( vlastiti ili pod zakupom) što će dokazati posjedovnim listom ili važećom ugovorom o zakupu servisa ili ekvivalentnim dokumentom ( npr.odobrenje lokalnog organa uprave da se poslovni prostor može koristiti za tražene usluge).

Vezano za žalbeni navod da je ugovorni organ nepravilno - pogrešno ocijenio ponudu četverorangiranog ponuđača „KLIMACENTAR" d.o.o. Sarajevo kada je istu ocijenio prihvatljivom, ovo vijeće je utvrdilo da je isti osnovan.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo vijeće je utvrdilo da je ugovorni organ pod tačkom 13.3.b) TD u okviru minimalnih uslova za ispunjavanje tehničke i

profesionalne sposobnosti ponuđača zahtjevao kao dokaze:

„ Ponuđač je dužan dostaviti kopije diploma za navedene automehaničare za popravku i državanje vozila, automehaničara i autoelektričara za popravku i održavanje klima i izjavu ponuđača da su isti educirani za servisirame vozila... "

Uvidom u ponudu ovog ponuđača, vidljivo je da je ponuđač dostavio kopije diploma kako je to zahtijevao Ugovorni organ u TD, ali je isti propustio da dostavi zahtijevanu Izjavu kojom potvrđuje da su automehaničari za koje je dostavio diplome o završenom obrazovanju educirani za servisiranje vozila.

Za razliku od prethodnog žalbenog navoda, ugovorni organ je jasno propisao da ponuđači moraju dostaviti i Izjave, što je navedeni ponuđač propustio.

S tim u vezi, odredbama člana 57. stav 1. ZJN u segmentu pripreme ponuda, propisano je: „(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."

Prema tome, žalitelj osnovano ukazuje da je ugovorni organ nepravilno ocijenio ponudu četverorangiranog ponuđača kao prihvatljivu, iako navedeni ponuđač nije dostavio zahtijevanu Izjavu iz tačke 13.3.b) TD, te time nije niti dokazao da ispunjava minimalne uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, a što čini ponudu ovog ponuđača neprihvatljivom.

Nadalje, vezano za treći žalbeni navod, a uvidom u ponudu navedenog ponuđača, utvrđeno je da je isti od stranice 10. do stranice 12. dostavio nacrt Okvirnog sporazuma - Prilog VIII, ali da isti nije parafirao stranice nacrta Okvirnog sproazuma, a kako je to zahtijevao sam Ugovorni organ u TD. Pored navedenog, ovaj ponuđač je u određenom dijelu ponude na nepravilan način numerisao stranice ponude, te je tako na stranicama svoje ponude na kojoj je dostavio Izjavu po osnovu članu 7. Zakona o privrednim društvima od 15.08.2020. godine, kao i Izjavu od istog datuma i to 15.08.2020. godine, priloženu uz ponudu nakon prvobitno navedene Izjave od 15.08.2020. godine, numerisao stranice na način da su iste nečitke, odnosno iz istih nije vidljivo o kojem broju stranice se radi.

Također, ovaj ponuđač je na stranici na kojoj je dostavio Diplomu o završenoj srednjoj stručnoj školi za 2010/2011. godinu naveo broj stranice na način da isti broj nije vidljiv, te je uz to i vršio ispravku rednog broja bez navedenog datuma ispravke, potpisa i pečata ponuđača, a što je vidljivo sa naznačene stranice. Shodno tome, odredbama člana 18. stav m) Uputstva za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponude, propisano je, između ostalog:

„...da ispravljeni podaci moraju biti vidljivi, potvrđeni potpisom ponuđača i sa

datumom izvršene ispravke."

Evidentno je da su u svim žalbenim navodima koji se odnose na ponudu četverorangiranog ponuđača „KLIMACENTAR" d.o.o. Sarajevo, učinjeni propusti koji su zajedno, od utjecaja da se ponuda ovog ponuđača proglasi neprihvatlji.

S obzirom na sve naprijed navedeno, ovaj organ predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak te konstatuje da je ugovorni organ dužan u ponovnom postupku pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje u skladu sa ovim rješenjem, te u svemu postupati u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim propisima.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom odredbi člana 111. Stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 666,66 KM izvršiće se na osnovu posbenog rješenja ovog organa, u skladu sa čl. 108. st. (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih čl. 108. Zakona o javnim nabavkama .

U žalbi ponuđača od 29.10.2020.godine, postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava žalbe u iznosu od 1.111,50 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima.

Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od **240,00 KM** u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od **40,80 KM.**

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično

uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

**Uputstvo o pravnom lijeku:**

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

***PREDSJEDNICA VIJEĆA***

***Dragana Šobot***

***Dostaviti:***

- Advokat Sanel Nezirić ( za „BOS-MONT" d.o.o. Sarajevo)
  Ul. La Benevolencije br.2, 71000 Sarajevo
- Državna agencija za istrage i zaštitu
- evidencija
- a/a

