BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3546-12/20
Sarajevo,23.12.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo broj:JN-5319/20 od 03.10.2020. godine izjavljenoj na Odluku o izmjeni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:169/20-1.1 od 25.11.2020. godine Ugovornog organa: JZU „Zdravstveni centar Brčko" Brčko u postupku javne nabavke lož ulja, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 23.12.2020. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Žalba ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo broj:JN-5319/20 od 03.10.2020. godine se djelomično usvaja.
   Obavezuje se ugovorni organ da u ponovnom postupku usklađeno postupi shodno čl. 98.st.1 Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, JZU „Zdravstveni centar Brčko" Brčko, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 509-1-1-150-3-195/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 24.07.2020. godine u postupku javne nabavke lož ulja.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:169/20-1 od 16.10.2020. godine kojom je kao najpovoljnija ponuda izabrana ponuda ponuđača GREEN OIL d.o.o. Sarajevo.

Nakon što ponuđač GREEN OIL d.o.o. Sarajevo nije dostavio potrebnu dokumentaciju ugovorni organ je donio Odluku o izmjeni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:169/20-1.1 od 25.11.2020. godine kojom je kao najpovoljnija ponuda izabrana ponuda ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo .

Nezadovoljan sadržajem Odluke o izmjeni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:169/20-1.1 od 25.11.2020. godine ponuđač HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo je izjavio broj:JN-5319/20 od 03.10.2020. godine .

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Dana 25.11.2020. godine primili smo Odluku o izmjeni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 169/20-1 od 16.10.2020. godine, broj: 169/20-1.1 od 25.11.2020. godine u kojoj se navodi da se ugovor dodjeljuje ponuđaču „HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo. Dana 02.12.2020. godine smo putem maila od ugovornog organa primili na potpis ugovor za nabavu loživog ulja za sezonu 2020/2021, uz napomenu: Potpisan ugovor u 5 primjeraka neophodno je da dostavite na adresu ugovornog tijela najkasnije do petka 4.12.2020. godine do 15.30 sati. Ugovor mora biti dostavljen ugovornom tijelu do navedenog roka bez obzira na način dostave, u protivnom smatrat ćemo da ste odustali od potpisa ugovora sukladno članku 72. stavak (3) točka e) ZJN. Smatramo da na ovaj način ugovorni organ krši zakon o javnim nabavkama. Naime, u odluci o izmjeni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 169/20-1 od 16.10.2020. godine, broj: 169/20-1.1 od 25.11.2020. godine je u uputi o pravnom lijeku navedeno da se protiv odluke može izjaviti žalba u roku od 10 dana od dana prijema iste. Odluku smo primili dana 25.11.2020. godine, dakle rok za žalbu ističe dana 05.12.2020. godine. Postavlja se pitanje kako se može tražiti potpisivanje ugovora prije isteka roka za žalbu.Prema odredbi člana 72.stav 1 zakona jasno proizilazi da se ugovor ponuđaču dostavlja na potpis istekom 15 dana računajući od dana kada su svi ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude. Dakle, niti ovaj rok propisan zakonom nije ispoštovan.
- Ponuđač „HOLDINA" d.o.o. Sarajevo nije upisao cijenu slovima u ponudi, a što je bio obavezan u skladu sa članom 14. stav 2. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje: Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima.
- Ponuđač „HOLDINA" d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio ponudbenu garanciju broj WD200901SP.54957 od 01.09.2020. godine izdata od strane UniCredit bank. Međutim, dostavljena garancija nije u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora. Naime, u dostavljenoj garanciji nisu navedeni svi slučajevi u kojima se može naplatiti garancija za ozbiljnost ponude kako je to dato u obrascu bezuslovne bankovne garancije za ozbiljnost ponude koji je u prilogu Pravilnika. Odnosno, od četiri slučaja za naplatu garancije za ozbiljnost ponude koji se navode u obrascu bezuslovne bankovne garancije za ozbiljnost ponude koji je u prilogu Pravilnika, u ponudbenoj garanciji ponuđača „HOLDINA" d.o.o. Sarajevo su navedena samo dva. Dakle, proizilazi da ugovorni organ neće moći naplatiti garanciju za ozbiljnost ponude ukoliko ponuđač „HOLDINA" d.o.o. Sarajevo ne dostavi ili dostavi neodgovarajuću garanciju za uredno izvršenje ugovora ili dostavi neistinite izjave vezano za kvalifikaciju kandidata/ponuđača.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je dana 25.11.2020. godine primio Odluku o izmjeni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 169/20-1 od 16.10.2020. godine, broj: 169/20-1.1 od 25.11.2020. godine u kojoj se navodi da se ugovor dodjeljuje ponuđaču „HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo. Dana 02.12.2020. godine putem maila od ugovornog organa primio na potpis ugovor za nabavu loživog ulja za sezonu 2020/2021, uz napomenu: Potpisan ugovor u 5 primjeraka neophodno je da dostavite na adresu ugovornog tijela najkasnije do petka 4.12.2020. godine do 15.30 sati. Ugovor mora biti dostavljen ugovornom tijelu do navedenog roka bez obzira na način dostave, u protivnom smatrat ćemo da ste odustali od potpisa ugovora sukladno članku 72. stavak (3) točka e) ZJN. Smatramo da na ovaj način ugovorni organ krši zakon o javnim nabavkama. Naime, u odluci o izmjeni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 169/20-1 od 16.10.2020. godine, broj: 169/20-1.1 od 25.11.2020. godine je u uputi o pravnom lijeku navedeno da se protiv odluke može izjaviti žalba u roku od 10 dana od dana prijema iste. Odluku smo primili dana 25.11.2020. godine, dakle rok za žalbu ističe dana 05.12.2020. godine. Postavlja se pitanje kako se može tražiti potpisivanje ugovora prije isteka roka za žalbu.Prema odredbi člana 72.stav1 zakona jasno proizilazi da se ugovor ponuđaču dostavlja na potpis istekom 15 dana računajući od dana kada su svi ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude. Dakle, niti ovaj rok propisan zakonom nije ispoštovan.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Kada je u pitanju žalbeni navod da ugovorno tijelo nije postupilo po članku 72. stavak (1) ZJN, tj da nije protekao rok za potpis ugovora od 15 dana, smatramo da ovaj navod nije utemeljen, iz razloga što je ugovorno tijelo u konkretnom slučaju postupalo po članku 72. stavak (4) ZJN. Dakle, u konkretnom slučaju ugovor broj 169/20-2 od 9.11.2020 je bio zaključen sa ponuditeljem doo Green Oil Sarajevo (uvažavajući sve odredbe ZJN pa tako i čl. 72. st. (1)). Međutim, navedeni ugovor je proglašen apsolutno ništavim sukladno članku 72. st. (4) i ugovor je dodjeljen sljedećem sa rang liste tj doo Hifa Petrol Sarajevo, sad žalitelj. Postavlja se ponovno opravdano pitanje, na koji način su povrijeđena prava žalitelja time što mu je dodjeljen ugovor? Cilj i svrha javne nabave i jeste da se nakon provedenog postupka nabave zaključi ugovor. Nejasna je logika žalitelja da ulaže žalbu nakon dodjele ugovora njemu kao najpovoljnijem ponuditelju. Sve navedeno ukazuje da žalitelj vrši zloupotrebu pravnog lijeka s ciljem nepotpisivanja ugovora, odnosno ušao je u postupak nabave bez namjere zaključivanja ugovora, što predstavlja nemjerljivu štetu ugovornom tijelu."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:169/20-1 od 16.10.2020. godine kojom je kao najpovoljnija ponuda izabrana ponuda ponuđača GREEN OIL d.o.o. Sarajevo.

Nakon što ponuđač GREEN OIL d.o.o. Sarajevo nije dostavio potrebnu dokumentaciju ugovorni organ je donio Odluku o izmjeni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:169/20-1.1 od 25.11.2020. godine kojom je kao najpovoljnija ponuda izabrana ponuda ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo .

Odluku o izmjeni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:169/20-1.1 od 25.11.2020. godine ugovorni organ je ponuđaču HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo dostavio putem mail-a 25.11.2020. godine (dokaz u spisu).

Dana 02.12.2020. godine ugovorni organ je ponuđaču HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo dostavio ugovor za nabavku lož ulja na potpis sa napomenom da isti ima dostaviti na adresu ugovornog organa od 04.12.2020. godine.

Prednje iznesene činjenične okolnosti, svaki dokaz posebno i svi zajedno, upućuju da ugovorni organ nije izričito postupio shodno odredbama čl.98 Zakona kojom je jasno propisana zabrana zaključenja ugovora u roku od 15 dana od dana kada su ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnijeg ponudjača.Kako je iz spisa evidentno da je Odluka o izmjeni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:169/20-1.1 od 25.11.2020. godine je dostavljena ponuđaču HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo putem mail-a 25.11.2020. godine, a da je pri tome dostavljen ugovor za nabavku lož ulja na potpis na dan 02.12.2020 godine /dokazi u spisu/ to upućuje da ugovorni organ nije ispoštovao izričito propisanu zabranu zaključenja ugovora, propisanu čl.98 Zakona, a što predstavlja bitnu povredu pravila postupka, koja upućuju da se nepravilno postupanje s tim u svezi valjalo ispraviti.

Ponavljajući radnje postupka, ugovorni organ će postupiti prema odredbama čl.98 Zakona, te nastavit postupaku dodjele ugovora izabranom ponuđaču.

Na navod žalitelja da ponuđač „HOLDINA" d.o.o. Sarajevo nije upisao cijenu slovima u ponudi, a što je bio obavezan u skladu sa članom 14. stav 2. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji propisuje: Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Kada su u pitanju žalbeni navodi vezani za ponudu doo Holdina Sarajevo, koja se nalazi na četvrtom mjestu rang liste nakon provedene e-aukcije, smatramo da su isti neutemeljeni iz sljedećih razloga:

a.Sukladno točki 21. tenderske dokumentacije - način određivanja cijene ponude, u kojoj stoji: „Cijena ponude se piše brojkama, sukladno obrascu za cijenu ponude i nacrtu ugovora.". Dakle, ponuditelji nisu bili dužni cijenu pisati i slovima, nego samo brojkama, a ugovorno tijelo je izvršilo računsku kontrolu svih ponuda i na taj način je isključena bilo kakva eventualna nedoumica oko ponuđenih cijena. Također, i sam žalitelj je dao ponudu po istoj tenderskoj dokumentaciji, na koju nije imao primjedbi prilikom davanja ponude. Primjedbe na tendersku dokumentaciju o ovoj fazi postupka su neblagovremene."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 21. Tenderskog dokumenta propisano je između ostalog slijedeće:
„Cijena ponude se piše brojkama, sukladno obrascu za cijenu ponude i nacrtu ugovora. Cijena ponude je nepromjenjiva."
Uvidom u Aneks 3 tenderskog dokumenta Obrazac za cijenu ponude – robe ovaj organ je utvrdio da istim nije predviđeno polje za upis cijene slovima.

Imajuću u vidu činjenicu da odredbama tenderske dokumentacije nije propisano da se cijena ponude upisuje slovima, navod žalitelja se odbija kao neosnovan.

Na navod žalitelja da ponuđač „HOLDINA" d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio ponudbenu garanciju broj WD200901SP.54957 od 01.09.2020. godine izdata od strane UniCredit bank. Međutim, dostavljena garancija nije u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora. Naime, u dostavljenoj garanciji nisu navedeni svi slučajevi u kojima se može naplatiti garancija za ozbiljnost ponude kako je to dato u obrascu bezuslovne bankovne garancije za ozbiljnost ponude koji je u prilogu Pravilnika. Odnosno, od četiri slučaja za naplatu garancije za ozbiljnost ponude koji se navode u obrascu bezuslovne

bankovne garancije za ozbiljnost ponude koji je u prilogu Pravilnika, u ponudbenoj garanciji ponuđača „HOLDINA“ d.o.o. Sarajevo su navedena samo dva. Dakle, proizilazi da ugovorni organ neće moći naplatiti garanciju za ozbiljnost ponude ukoliko ponuđač „HOLDINA“ d.o.o. Sarajevo ne dostavi ili dostavi neodgovarajuću garanciju za uredno izvršenje ugovora ili dostavi neistinite izjave vezano za kvalifikaciju kandidata/ponuđača.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„Navodi vezani uz jamstvo za ozbiljnost ponude navedenog ponuditelja su također neutemeljeni i neblagovremeni iz razloga što je navedeni ponuditelj dostavio jamstvo za ozbiljnost ponude sukladno zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Naime, ugovorno tijelo nije propisalo formu garancije, te samim time nije ni bilo razloga da se navedena ponuda odbije zbog razloga opisanih u žalbi. Žaiitelj je također dao ponudu po istoj tenderskoj dokumentaciji na koju nije imao primjedbi prilikom davanja ponude. Primjedbe na tendersku dokumentaciju o ovoj fazi postupka su neblagovremene.“

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 32 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„Ponuditelji su dužni dostaviti Jamstvo za ozbiljnost ponude u Iznosu od 1,5% od procjenjene vrijednosti ugovora, odnosno na iznos od 5.985,00 KM.
Jamstvo za ozbiljnost ponude se dostavlja u obliku bezuvjetnog bankovnog Jamstva.
Jamstvo za ozbiljnost ponude se dostavlja u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečet ponuditelja ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuditelja) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.
Jamstvo ne smije biti ni na koji način oštećeno (bušenjem i sl.) jer probušeno ili oštećeno jamstvo se ne može naplatiti.
Ukoliko jamstvo za ozbiljnost ponude nije dostavljeno na propisan način, ugovorno tijelo je obvezno takvu ponudu odbaciti.
Ugovorno tijelo vrši povrat jamstva za ozbljinost ponude sukladno članku 5. Pravilniku o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora „Službeni glasnik BiH", broj 90/14)
Ugovorno tijelo može zahtjevati produljenje jamstva za ozbiljnost ponude, te će se u tom slučaju pismeno obratiti ponuditeljima za produljenje. U slučaju da ponuditelji ne dostave pismenu suglasnost za produljenje ponude, kad i produljeno jamstvo za ozbiljnost ponude na koji je utvrdilo ugovorno tijelo, smatrat će se da je ponuditelj odustao od postupka javne nabave.

Ukoliko jamstvo za ozbiljnost ponude dostavlja skupina ponuditelja, Jamstvo za ozbiljnost ponude može dostaviti jedan član skupine, više članova skupine ili svi članovi skupine.“

Uzevši konkretne okolnosti predmetnog slučaja, stanje stvari upućuje da je predmetni ponuđač, kod kojeg žalitelj spori pravilnost dostavljene Garancije, četvrtorangirani, što daljnje vezano ne upućuje da bi mogle nastupiti okolnosti da je isti prvorangirani ponuđač/u ovoj fazi postupka/, pa da bi se primjenile posljedice bezuslovnog plaćanja po toj garanciji, ukoliko nastupe negativne okolnosti na koje žalitelj upućuje , s obzirom da iste , shodno propisanoj formi Garancije,nastupaju isključivo pri okolnostima da je „ponuđač obaviješten da je njegova ponuda prihvaćena kao najpovoljnija, u periodu važenja ponude...te učini navedeno “što u ovom slučaju nije relevantno..

U navedenom smislu neosnovani su navodi žalitelja, iz svih prednje iznesenih razloga.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
mr. Nikolina Šilak

Dostaviti:
- HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo
- JZU „Zdravstveni centar Brčko" Brčko
-evidenciji
- a/a

