BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-3175-17/20
Датум: 29.12.2020. године.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, рјешавајући по жалби понуђача „NEXIS" д.о.о. Сарајево, број 011-015/20 од 28.10.2020. године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку за прикупљање понуда за вршење услуга обнове лиценци и одржавање за софтвере за потребе Управе за индиректно опорезивање, ЛОТ 3 – Годишње одржавање и подршка произвођача за NetGate уређаје и ЛОТ 6 – Годишње одржавање и подршка произвођача за софтвере, број 01-15-12-1653-18/20 од 14.10.2020. године, у отвореном поступку јавне набавке „Вршење услуга обнове лиценци и одржавања за софтвере за потребе Управе за индиректно опорезивање", уговорног органа Управа за индиректно опорезивање БиХ, на основу члана 111. ст. (1) тачка ц) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број 39/14), на пленарној сједници одржаној дана 29.12.2020. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.
2. Одбија се захтјев за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

Образложење

Дана 24.07.2020. године уговорни орган Управа за индиректно опорезивање БиХ објавила је обавјештење о набавци број 743-1-2-91-3-86/20 у отвореном поступку јавне набавке „Вршење услуга обнове лиценци и одржавања за софтвере за потребе Управе за индиректно опорезивање". Поступак јавне набавке је подијељен на осам лотова.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 01-15-12-1653-18/20 од 14.10.2020. године, против које је жалилац „NEXIS" д.о.о. Сарајево изјавио жалбу овом органу, и то на ЛОТ 3 и ЛОТ 6.

Жалилац у својој жалби наводи да понуда изабраног понуђача „SAGA NFG" д.о.о. Бања Лука није чврсто увезана како је то прописано тачком 8.1.4 тендерске документације, при чему основаност жалбеног навода правда следећим чињеницама:

- Да крајеви јемственика – врпце нису причвршћени на првој страни наљепницом преко које је отиснут печат понуђача, како је то тражено тачком 8.1.4 тендерске документације и
- Да крајеви јемственика – врпце нису уопште причвршћени на првој страни понуде, што је у супротности са тачком 5.4 Модела стандардне тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ", број 56/07), чланом 8.

Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ“, број 90/14 и 20/15) и ставом Агенције за јавне набавке.

Жалилац сматра да су повријеђени основни принципи Закона о јавним набавкама, као и наведене одредбе Закона и подзаконских аката, те захтјева да овај орган поништи спорну одлуку, уважавајући жалбене наводе.

Као доказ за жалбене наводе жалилац доставља слику прве странице оригиналне понуде изабраног понуђача „SAGA NFG“ д.о.о. Бања Лука.

Жалилац се изјаснио приликом достављања доказа о уплати таксе и накнаде, да тражи повратак накнаде за покретање жалбеног поступка.

Уговорни орган је, уз копију документације из поступка јавне набавке, доставио изјашњење у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована јер је комисија утврдила да је понуда понуђача „SAGA NFG“ д.о.о. Бања Лука чврсто увезана на начин да су сви листови понуде повезани јемствеником – врпцом, чија су оба краја на првој страни учвршћена воском преко којег је отиснут жиг понуђача, чиме је онемогућено накнадно вађење или уметање листова. Уговорни орган наводи да је тачком 8.1.4 тендерске документације наведен само примјер чврстог увезивања понуде, али да се понуда може и на други начин чврсто увезати, под условом да се онемогући накнадно вађење или уметање листова.

Уговорни орган такође наводи да је до оштећења воска и одвајања крајева врпце од прве странице дошло приликом копирања понуде за потребе увида, али да се увидом у понуду може утврдити да постоје остаци воска на крају врпце, те да су исти били спојени са првом страницом и да је преко њих био отиснут жиг понуђача.

Изабрани понуђач „SAGA NFG“ д.о.о. Бања Лука је доставио изјашњење по жалби „NEXIS“ д.о.о. Сарајево, број 413/20 од 11.11.2020. године, у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована, из разлога што је доставио понуду која је чврсто увезана на начин да су оба краја врпце – јемственика учвршћена воском преко којег је отиснут жиг понуђача, чиме је онемогућено накнадно вађење или уметање листова, те да је тачком 8.1.4 тендерске документације наведен само један од начина чврстог увеза. Изабрани понуђач се позива и на члан 8. став (2) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, као и на чињеницу да је комисија уговорног органа констатовала у записнику о оцјени понуда да је његова понуда формално – правно и технички прихватљива и да може бити предмет даљег вредновања.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у достављену документацију од стране уговорног органа и жалиоца, и то:

- Оригиналну понуду понуђача „SAGA NFG“ д.о.о. Бања Лука која је накнадно затражена од стране овог органа и достављена од стране уговорног органа дана 26.11.2020. године;

- Тендерску документацију број 02-16-12-1653-1/20 од 23.07.2020. године
- Записник о оцјени понуда и раду комисије број 02-16-12-1653-17/20 од 06.10.2020. године;
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача у отвореном поступку за прикупљање понуда за вршење услуга обнове лиценци и одржавање за софтвере за потребе Управе за индиректно опорезивање, број 01-15-12-1653-18/20 од 14.10.2020. године;
- Доказ достављен од стране жалиоца у виду фотографије прве стране понуде изабраног понуђача, прибављен приликом увида у понуду;
- Изјашњење достављено од стране уговорног органа, број 02-16-12-1653-30/20 од 04.11.2020. године;
- Изјашњење по жалби број 413/20 од 11.11.2020. године и
- Другу документацију достављену од стране уговорног органа.

У току вођења поступка овај орган је затражио од жалиоца да достави изјашњење у погледу правног интереса за изјављивање жалбе, у складу са чланом 97. Закона, а у сврху утврђивања активне легитимације жалиоца. Дана 24.12.2020. године жалилац је доставио Изјашњење број 0123-015/20 од 22.12.2020. године у којем тврди да има правни интерес за додјелу уговора позивајући се на рјешење КРЖ-а, филијала Мостар, број ЈН2-03-07-1-375-9/17 од 11.05.2017. године, којим је рјешавано у истој правној ствари. Жалилац наводи и да има интерес за додјелу уговора у истом или поновљеном поступку, те да би му могла настати штета ако би уговорни орган и у наредним поступцима поступао на исти начин.

Након разматрања достављеног изјашњења, а имајући у виду пресуду Суда БиХ број С1 3 У 036839 20 У од 09.12.2020. године, која је достављена овом органу у току вођења поступка, а којом је пресуђено у истој правној ситуацији, овај орган је утврдио да жалилац има активну легитимацију за изјављивање жалбе.

У сврху утврђивања свих релевантних чињеница за рјешавање по жалби овај орган је затражио од уговорног органа да достави изјаву о свим околностима оштећења чврстог увеза, те да ли је понуда понуђача „SAGA NFG“ д.о.о. Бања Лука била чврсто увезана приликом оцјене понуда, у којој фази поступка је оштећен чврсти увез и ко је извршио механичко оштећење.

Дана 25.12.2020. године уговорни орган је доставио Изјаву о оштећењу чврстог увеза број 02-16-12-1653-39/20 од 25.12.2020. године, а у прилогу ове изјаве доставља копију изјаве Комисије за јавне набавке број 02-16-12-1653-37/20 од 25.12.2020. године, копију изјашњења шефа Групе за јавне набавке број 02-16-12-1653-38/20 од 25.12.2020. године и копију службене забиљешке број 02-16-12-1653-28/20 од 26.10.2020. године.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба неоснована.

У односу на први дио жалбеног навода који се односи на чињеницу да понуђач „SAGA NFG“ д.о.о. Бања Лука није чврсто увезао понуду на начин да је крајеве јемственика – врпце причврстио наљепницом преко које је отиснут печат понуђача, овај орган је извршио увид у тендерску документацију и утврдио да је тачком 8.1.4 ТД између осталог прописано: ***„Сви листови понуде морају бити чврсто увезани на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова (<u>нпр.</u> као књига или повезане јемственикoм – врпцом чија су оба краја на посљедњој или првој страни причвршћена***

наљепницом преко које је отиснут печат понуђача на начин да исти обухвата дио посљедње стране понуде и дио причвршћења наљепницом). Дакле, овај орган је утврдио из ове одредбе ТД да је императив прописаног начина увезивања понуде да понуђачи увежу понуду на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова, а да су начини чврстог увеза који су наведени у загради само примјер једног од могућих начина увезивања, што је уговорни орган јасно дао до знања са ријечицом **„нпр"**.

Чланом 58. став (2) Закона о јавним набавкама прописано је да понуда мора бити чврсто увезана, али Закон не прописује начин на који се она чврсто увезује. Чланом 8. став (2) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ", број 90/14 и 20/15) прописано је: ***„Понуда се чврсто увезује на начин да се онемогући накнадно вађење или уметање листова"***. Дакле, ни овај подзаконски акт не дефинише начин на који се понуда чврсто увезује. Даље, Упутство о примјени и коришћењу модела стандардне тендерске документације за поступке јавне набавке за робу, услуге и радове („Службени гласник БиХ", број 56/07), на које се жалилац позива, стављено је ван снаге чланом 124. став (2) тачка е) важећег Закона о јавним набавкама, тако да његове одредбе нису више у примјени, а Агенција за јавне набавке још није донијела подзаконски акт у вези са моделима тендерске документације, у складу са обавезом прописаном чланом 53. став (4) Закона о јавним набавкама. Даље, став Агенције за јавне набавке на који се жалилац позива у својој жалби управо потврђује неоснованост овог жалбеног навода јер у ставу Агенције између осталог стоји: ***„..... чија су оба краја на првој или посљедњој страници причвршћена утиснутим жигом или наљепницом овјереном печатом понуђача, а све у сврху избјегавања манипулисања страницама понуде"***.

Из свега напријед наведеног овај орган је утврдио да је понуђач „SAGA NFG" д.о.о. Бања Лука понуду чврсто увезао на начин да је крајеве врпце – јемственика причврстио воском на који је утиснуо жиг, што се може сматрати чврстим увезом, а што потврђује и став Агенције за јавне набавке.

У односу на други дио жалбеног навода који се односи на чињеницу да крајеви јемственика - врпце нису уопште причвршћени за прву страницу, овај орган је извршио увид у оригиналну понуду понуђача „SAGA NFG" д.о.о. Бања Лука, записник о оцјени понуда, доказ – слику са извршеног увида од стране жалиоца и изјашњење уговорног органа у вези са овом чињеницом, као и накнадно достављену изјаву о оштећењу чврстог увеза, изјаву Комисије за јавне набавке, изјашњење шефа Групе за јавне набавке и службену забиљешку о извршеном увиду.

Није спорна чињеница да су крајеви јемственика – врпце одвојени од воска који се налази на првој страни понуде али је ваљало утврдити чињеницу да ли су крајеви били причвршћени за восак, те када је дошло до одвајања врпце од воска.

Увидом у стање крајева јемственика – врпце, утврђено је да на крајевима постоје остаци воска што упућује на јасну чињеницу да је јемственик – врпца била спојена са воском на који је био утиснут жиг, те да је понуда била чврсто увезана.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи***: „Није спорно да је приликом копирања понуде за потребе омогућавања увида дошло до оштећења воска и одвајања крајева врпце од прве стране ....."***, што упућује на јасну чињеницу да је уговорни орган начинио механичко оштећење усљед кога се врпца одвојила од воска.

Увидом у изјаву о оштећењу чврстог увеза, изјаву Комисије за јавне набавке, изјашњење шефа Групе за јавне набавке и службену забиљешку о извршеном увиду, овај орган је додатно утврдио следеће чињенице:

- Да је понуда понуђача „SAGA NFG" д.о.о. Бања Лука била исправно увезана приликом оцјене понуда, што је констатовано записником о оцјени понуда;

- Да је до механичког оштећења чврстог увеза дошло дјелимично приликом копирања понуде за потребе израде нацрта уговора који се доставља Правобранилаштву БиХ, те да је дјелимично оштећење извршила запослена Ценита Хафизовић Кикић, а да је до потпуног одвајања врпце од воска дошло приликом копирања понуде за потребе увида у понуду, те да је потпуно механичко оштећење (одвајање врпце од воска) начинила административна сарадница Ценита Хајдер и
- Да је приликом увида у понуде жалилац затражио да фотографише прву страну понуде, што му је омогућено.

Увидом у записник о оцјени понуда и раду комисије број 02-16-12-1653-17/20 од 06.10.2020. године овај орган је утврдио да је комисија за јавне набавке приликом оцјене понуде понуђача „SAGA NFG" д.о.о. Бања Лука утврдила: ***„Понуда понуђача „SAGA NFG" д.о.о. Бања Лука испуњава све захтјеве Уговорног органа дефинисане предметном Тендерском документацијом, те је иста оцијењена као формално – правно и технички прихватљива и може бити предмет даљег вредновања"***. Такође, уговорни орган је доставио и посебно изјашњење Комисије за јавне набавке број 02-16-12-1653-37/20 од 25.12.2020. године у којем се наводи да је понуда „SAGA NFG" д.о.о. Бања Лука била чврсто увезана приликом отварања и евалуације понуда. Имајући у виду да је комисија на затвореном састанку дужна оцјенити понуду са становишта њеног облика, садржаја и потпуности, те евидентирати уочене неправилности у записник о оцјени понуда, у складу са чланом 18. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, а комисија је утврдила да је понуда формално – правно и технички прихватљива, ово упућује на чињеницу да је понуда била чврсто увезана приликом оцјене понуда, те да је механичко оштећење чврстог увеза учинио уговорни орган, о чему је дао и изјаву у саставу свог изјашњења, као и додатне изјаве на тражење овог органа.

Овај орган нарочито истиче да понуђач којем је оштећен чврст увез, без његове кривице, не може трпити посљедице у поступку јавне набавке, које се могу рефлектовати чак и на одбацивање његове понуде. Понуђач је одговоран за уредност своје понуде до момента предаје понуде, док одговорност за достављену понуду од тог момента преузима сам уговорни орган. У конкретном случају, уговорни орган се изјаснио на начин да је сам оштетио чврсти увез понуде понуђача „SAGA NFG" д.о.о. Бања Лука приликом копирања за потребе Правобранилаштва БиХ и потребе увида, што имплицира чињеницу да је понуда уредно достављена и као таква је била подобна за даљу оцјену. Овај орган такође не може да цијени савјесност или несавјесност уговорног органа, те у том смислу не може да утврди, нити је овлаштен да утврђује, да ли се ради о крајњој непажњи или намјери приликом оштећења чврстог увеза, с обзиром да комисија има обавезе и одговорности које су прописане Правилником о успостављању и раду комисије за јавне набавке („Службени гласник БиХ", број 90/14). Комисија је приликом оцјене понуда одговорна за законитост рада, те свој записник овјерава потписима свих чланова комисије, чиме се потврђују чињенице дефинисане записником о оцјени понуда.

Оно што је у овом поступку недвосмислено утврђено, а на основу изведених доказа, је чињеница да је уговорни орган оштетио чврст увез, те да понуђач којем је оштећен чврст увез, због те чињенице не може трпити посљедице, што чини овај жалбени навод неоснованим.

На основу напријед наведеног, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама и чланом 228. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16) којим је прописано да другостепени орган може одбити жалбу и кад нађе да је у првостепеном

поступку било недостатака, али да су они такви да нису могли утицати на рјешење ствари.

Чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама прописано је да је накнада за покретање жалбеног поступка неповратна у случају неосноване жалбе, те је захтјев за повратак накнаде одбијен као неоснован.

Упутство о правном средству

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ
КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Марко Колобарић, дипл. правник

Доставити:

1. „NEXIS“ д.о.о. Сарајево, Мехе Смаилагића 76, 71000 Сарајево
2. „SAGA NFG“ д.о.о. Бања Лука, I Крајишког корпуса 22, 78000 Бања Лука
3. Управа за индиректно опорезивање, Бана Лазаревића бб, 78000 Бања Лука
4. Евиденцији
5. а/а