BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANJE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3305-8/20
Datum: 23.12.2020. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „EKOPRINT" d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Advokatskoj firmi „SAJIĆ" o.d. Banja Luka, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-16-4-551-14/20 od 30.10.2020. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 03-16-4-551-11/20 od 30.10.2020. godine Ugovornog organa Institut za intelektualno vlasništvo Bosne i Hercegovine u postupku javne nabavke tonera, broj obavještenja o nabavci 244-7-1-7-3-2/20, na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 228. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 23.12.2020. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. **Žalba ponuđača „EKOPRINT" d.o.o. Banja Luka**, zastupanom po punomoćniku Advokatskoj firmi „SAJIĆ" o.d. Banja Luka, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-16-4-551-14/20 od 30.10.2020. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 03-16-4-551-11/20 od 30.10.2020. godine Ugovornog organa Institut za intelektualno vlasništvo Bosne i Hercegovine u postupku javne nabavke tonera broj obavještenja o nabavci 244-7-1-7-3-2/20, **odbija se kao neosnovana.**
2. Odbija se zahtjev žalioca za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.
3. Odbija se zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Institut za intelektualno vlasništvo Bosne i Hercegovine objavio je 23.09.2020. godine Obavještenje o nabavci broj 244-7-1-7-3-2/20 za postupak javne nabavke tonera putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda, a dana 30.10.2020. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-16-4-551-14/20 kojom se ugovor za javnu nabavku tonera dodjeljuje ponuđaču „R&S" d.o.o. Sarajevo.

Žalilac „EKOPRINT“ d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Advokatskoj firmi „SAJIĆ“ o.d. Banja Luka nezadovoljan Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača izjavio je žalbu protiv iste tražeći da se žalba usvoji, a koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 16.11.2020. godine.

Žalilac u žalbi ističe sledeće navode:

Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nije pravilna jer nije donesena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, niti uslovima iz tenderske dokumentacije, te ugovorni organ nije pravilno ocijenio ponude, odnosno Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača ne sadrži sve podatke propisane članom 70. Zakona, a pogotovo ne obrazloženje za izbor posebno ako se uzme u obzir predmet javne nabavke i kriterijumi iz tenderske dokumentacije. Štaviše, Ugovorni organ navodi na strani 3 Odluke da su posebno cijenjene činjenice da je Povjerenstvo pravilno i potpuno izvršilo ocjenu kvalifikovanosti ponuđača te pregled i ocjenu ponuda, u skladu sa kriterijumima iz tenderske dokumentacije. Navedeno nije tačno, kao što će žalilac dokazati u nastavku žalbe. Ugovorni organ je rang listu sastavio samo na osnovu cijene ponude vođen kriterijumom najniže cijene, medutim propustio je da primijeni dužnu pažnju prilikom pregleda i ocjenjivanja ponuda, te ocjene kvalifikovanosti ponuđača i stvarnog, dakle realnog osnova za dostavljene ponude.

Ugovorni organ je Tenderskoj dokumentaciji na trećoj strani, u tački 2.1 nakon datog pregleda predmeta javne nabavke po stavkama u tabeli boldiranim i podvučenim slovima naveo sljedeće: U cilju obezbjedjenja ujednačenosti kvaliteta i postizanja očekivanog broja otisaka, te u cilju izbjegavanja kvara i oštećenja štampača izazvanog tonerom slabog kvaliteta, ugovorno tijelo neće prihvatiti remontovane tonere i to bilo koje vrste: punjeni ili refilovani toneri, remontovani toneri (popravljani) ili industrijski remontovani toneri kao ni novo proizvedene tonere koji su nastali kao posljedica falsifikata autorskog prava originalnog proizvođača tonera. Dakle ugovorni organ je, prema mišljenju žalioca izričito, jasno i i nedvosmisleno naveo i čak naglasio kakvi toneri ne dolaze u obzir te ne mogu biti prihvaćeni u ponudi bilo kojeg ponudjača. Prema tome, samo originalni toneri od strane ovlašćenog ditributera, uvoznika i prodavca mogu biti predmet ponude koja je prihvatljiva za Ugovorni organ. Ponuda odbaranog ponudača kao najpovoljnijeg ne sadrži originalne tonere i ne ispunjava ovaj naprijed navedeni zahtjev iz tačke 2.1 Tenderske dokumentacije. Ovo je prema mišljenju žalioca očigledno posebno nakon što je zahtjevao od ugovornog organa uvid u ponude, a ugovorni organ mu dostavio ponude i dokumentaciju. Uvidom u ponude žalilac je utvrdio da ponuda ponuđača „AEROEXCLUSIVE“ d.o.o. Sarajevo „R&S“ d.o.o. Sarajevo ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije u pogledu originalnih tonera, jer ponuđeni toneri navedeni u ponudama ta dva ponuđača nikako nisu originalni jer je to nemoguće na osnovu cijena koje su navedene za te tonere. Naime originalni toneri koštaju znatno vise nego što to navode ponude gore navedenih ponuđača, te je nemoguće da original toneri budu nuđeni po cijenama iz ovih ponuda, a sto je lako provjerljivo na tržištu komparacijom cijena ovlaštenih distributera. Žalilac smatra da ponuda „R&S“ d.o.o. Sarajevo sadrži nedostastatke jer na pozicijama 1,2,3,4,5,11,12,17,18,23 se ne radi o originalnim tonerima jer nose oznaku PK što nije cijena originalnog tonera, a cijena ne odgovara cijeni originalnog tonera, a na pozicijama 7,8,9,10 takođe se po oznaci FRC i ponudenoj cijeni očito radi o zamjenskim kompatibilnim tonerima, a ne o originalima, dok ponuda ponudača „AEROEXCLUSIVE“ d.o.o. Sarajevo sadrži nedostatke jer na pozicijama 5,11,12,13,14,15,16,17,18 i 23 po cijenama se očito ne radi o originalnim tonerima iako su opisi koji su uneseni opisi koji odgovaraju originalima, što nije tačno jer je trebalo unijeti tačne oznake iz kojih se vidi da je riječ o zamjenskim i kojim zamjenskim tonerima.

U narednom navodu žalilac ističe da je tražene tonere nemoguće ponuditi po cijeni na način kao što su to učinili ponuđači „R&S“ d.o.o. Sarajevo i „AEROEXCLUSIVE“ d.o.o. Sarajevo i pri tom tvrditi da je riječ o originalnim proizvodima. Zalilac je svoju ponudu formirao na osnovu stvarnih, realnih i tačnih tržišnih uslova budući da su u njegovoj ponudi originalni toneri koji u cijelosti odgovaraju zahtjevima iz tenderske dokumentacije jer je riječ o zaista originalnim tonerima pribavljenim od strane ovlaštenog distributera i to privrednog društva „Eurotrade“ d.o.o. Rovinj, čiju izjavu dostavlja u prilogu žalbe. Ovom izjavom društvo „Eurotrade“ d.o.o. Rovinj potvrduje da je ovlasteni distributer za potrošni materijal branda HP, LEXMARK, XEROX i da iste nabavlja isključivo iz sluzbenog kanala odnosno direktno proizvođača ili ovlašćenog distributera. Takođe, tom izjavom potvrđuje da ponuda društva Ekoprint d.o.o. Banja Luka jeste izrađena na temelju realnih tržišnih cijena za originalni potrošni materijal navedenih brendova, te da je mjerodavna za komparaciju i analizu istih na tržištuu gdje su moguća vrlo mala odstupanja. Uz navedenu izjavu u prilogu je dostavljen i primjerak pro-forma fakture u iznosu od 8.787,39 EUR na osnovu koje je ponuđač tj žalilac formirao svoju ponudu i tabela sa cijenama preračunatim u konvertibilne marke na iznos od 17.186,60 KM. Dakle, kao što potvrđuje ovlašćeni distributer odstupanja originalnih proizvoda na tržištu su moguća, ali su vrlo mala, što nikako nije u slučaju ponude prvorangiranog i drugorangiranog ponuđača.

Žalilac takođe navodi da je ugovorni organ bio dužan da primjeni član 66. Zakona o javnim nabavkama jer je ponuda ponuđača „R&S“ d.o.o. Sarajevo od ponude žalioca niža za 37,2619% tj. od neto nabavne vrijednosti je niža za 16,2814%, a od ponude prvorangiranog ponuđača niža je za 16,9095%. Iz navedenog proizilazi da postoje značajne razlike u ponuđenoj cijeni izmedju ponuđača, koje se ne mogu olako zanemariti, zbog čega je ugovorni organ bio dužan da primjeni član 66. Zakona o javnim nabavkama i da pismeno od ponuđača zahtjeva da obrazloži ponuđenu cijenu. Istim članom je navedeno da ako ponuđač ugovornom organu ne ponudi osnovano obrazloženje, koje može sadržavati i poredjenje sa cijenama na tržištu ugovorni organ će odbaciti ponudu. U članu 66. Zakona stoji da je ponuđač dužan pismeno dostaviti detaljne informacije o relevantnim sastavnim elementima ponude, uključujući elemente cijene, odnosno razloge ponuđene cijene. Međutim u ovom postupku javne nabavke ugovorni organ nije postupio na način predviđen članom 66. Zakona o javnim nabavkama, te nije zahtražio pismeno izjašnjenje od ponuđača te samim tim nije dobio ni valjano i zakonito obrazloženje ponuđača u pogledu cijena dostavljenih ponuda. Na taj način ugovorni organ je postupio suprotno Zakonu o javnim nabavkama čime je doveo do povrede principa iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama zbog čega se ovaj postupak javne nabavke ne može smatrati pravilnim i zakonitim.

Žalilac ističe i navod da su ostala dva ponuđača u sklopu ponude dostavili Aneks 8 pod krivičnom, materijalnom i moralnom odgovornošću kojom se obavezuju da će u slučaju izbora za najpovoljnijeg ponuđača dostaviti adekvatne tonere isključujući remontovane tonere i to bilo koje vrste: punjeni ili refilovani toneri, remontovani toneri (popravljani) ili industrijski remontovani toneri kao ni novo proizvedene tonere koji su nastali kao posljedica falsifikata autorskog prava originalnog porizvođača tonera. Žalilac smatra da je faktički riječ o neistinitoj izjavi slijedom čega je Ugovorni organ doveden u nezavidnu poziciju i potencijalno zabludu zavisno od toga koliko je znao da su predmetne izjave netačne. Ovo je posebno značajno iz razloga što se radi o ustanovi čija nadležnost podrazumjeva poštovanje i zaštitu intelektualnog vlasništva.

U izjašnjenju na žalbene navode ugovorni organ navodi sledeće:

Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 03-16-4-551-14/20 od 30.10.2020. godine sadrži podatke o Ugovornom tijelu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrsti postupka nabave, broju zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču. Kako je kod pokretanja postupka za nabavu tonera navedeno da je kriterij za dodjelu ugovora najniža cijena, a dostavljene ponude ponuđača R&S d.o.o. Sarajevo, AEROEXCLUSIVE d.o.o. Sarajevo, i EKOPRINT d.o.o. Banja Luka, su kvalifikovane i prihvatljive, dostavljeni su svi traženi dokazi propisani tenderskom dokumentacijom na propisan način zakazana je e-aukcija koja je provedena dana 29.10.2020. sa početkom u 11:00h, a završena istog dana u 11.20h. U Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača je prikazan tok e-aukcije, konačni rezultat e-aukcije i konačna rang lista ponuđača koji su učestvovali u eaukciji, a prema kriteriju najniže cijene za izbor ponude.

Institut osporava navod da je tenderskom dokumentacijom zahtjevao original tonere jer niti u pozivu za dostavu ponuda niti u Aneksu 8 nije navedeno da ponuđeni toneri moraju biti originalni od proizvodača brenda npr. HP, LEXMARK i sl., nego da isti ne smiju biti punjeni i refilovani toneri, remontovani toneri i novo-proizvedeni toneri koji su nastali kao posljedica falsifikata autorskog prava. Takođe nije traženo da isti budu ponuđeni od strane ovlaštenog distributera, uvoznika i prodavca. Ugovorno tijelo je u pozivu za dostavu ponuda naznačilo: U cilju obezbjedjenja ujednačenosti kvaliteta i postizanja očekivanog broja otisaka, te u cilju izbjegavanja kvara i oštećenja štampača izazvanog tonerom slabog kvaliteta, Ugovorno tijelo neće prihvatiti remontovane tonere i to bilo koje vrste: Punjeni ili refilovani toneri, Remontovani toneri (popravljeni) ili Industrijski remontovani toneri, Novo-proizvedeni toneri koji su nastali kao posljedica falsifikata autorskog prava oriqinalnog proizvođača tonera. Iz gore navedenog ponuđač je mogao ponuditi i original zamjenske-kompatibilne tonere koji nisu punjeni, remontovani i/ili toneri koji su nastali kao posljedica falsifikata autorskog prava.

U dostavljenim ponudama ponuđači nisu naveli da su ponuđeni toneri original proizvođača brenda, jer to u tenderskoj dokumentaciji nije ni zahtjevano. Institut za intelektualno vlasništvo BiH nabavku tonera vrši na godišnjem nivou. Kod ovogodišnje nabave tonera nije uočeno da postoji odstupanje u cijenama u odnosu na ranije godine te nije bilo razloga za sumnju u ispravnost dostavljenih ponuda ponudača „R&S“ d.o.o. i „AEROEXCLUSIVE“ d.o.o. Žalilac ističe da je svoju ponudu formirao na osnovu stvarnih, realnih i tačnih tržišnih uslova, jer je riječ o zaista originalnim tonerima pribavljenim od strane ovlaštenog distributera i to privrednog društva Eurotrade d.o.o. Rovinj. Ugovorno tijelo nema mandat da provjerava iz kojih izvora ponuđači vrše nabavku robe.

Ugovorno tijelo je pristupilo analizi prispjelih ponuda u smislu vrednovanja ponuda, obzirom na iskazane zahtjeve Ugovornog tijela, a sukladno sa procedurama i pravilima utvrđenim u Zakonu o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14). Sukladno članku 66. stavak (1) Zakona i članku 17. stavak (7) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH" broj: 90/14): Ugovomo tijelo obvezno od ponuditelja traži pojašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom, ako su Ispunjeni sljedeći uvjeti: a) Cijena ponude je za 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje 3 prihvatljive ponude i b) Cijena ponude je za 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude. Kako su primljene tri ponude, a cijena prihvatljive ponude nije niža za 50% od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, te kako nisu bili ispunjeni uvjeti iz čl. 66 ZJN, Ugovorno tijelo nije tražilo dodatno pojašnjenje u vezi cijene dostavljene ponude.

Institut za intelektualno vlasništvo još jednom navodi da nigdje u pozivu za dostavu ponuda putem konkurentskog postupka nije navedeno da ponudeni toneri moraju biti original ponuđača brenda, nego toneri koji odgovaraju printeru, isključujući remontovane tonere, ili

industrijski remontovane tonere, novo-proizvedeni toneri koji su nastali kao posljedica falsifikata autorskog prava. Institut za intelektualno vlasništvo BiH nije doveden u nezavidnu poziciju i potencijalno u zabludu da su predmetne Izjave netoćne iz razloga što tek po primitku robe tj. tonera je moguće utvrditi istinitost dostavljenih Izjava. U nacrtu Ugovora koji su ponudači dostavili potpisan i ovjeren između ostalog stoji sledeće:

6. PRIMOPREDAJA

Prodavac obvezuje sljedeće:

1. Na efikasno izvršenje predmetne nabavke,
2. Da će izvršiti transport predmetne robe, utovar, istovar i unošenje robe do mjesta isporuke Mostar, Sarajevo i Banja Luka,
3. Da će obezbijediti da se roba dopremi na način koji će onemogućiti njeno uništenje ili oštećenje tokom prevoza i dostavljanja do mjesta isporuke,
4. Prodavac je odgovoran u potpunosti za sve poreze, takse, dozvole, odobrenja i ostale zakonske obveze koje nastanu do momenta isporuke robe prodavcu,
5. Kvalitet robe je točno definisan Ponudom i niti u jednoj varijanti ne smije doći do odstupanja od kvaliteta,
6. Ukoliko isporučeni toneri ne budu funkcionalni i korištenjem istih se prouzrokuje šteta na opremi za koju su namijenjeni, prodavac je dužan da u razumnom roku, ne dužem od deset dana počev od dana pismenog obavještenja kupca, otkloni štetnu posljedicu, na način da će o svom trošku izvršiti zamjenu neadekvatnih tonera i servis uređaja koji je oštećen korištenjem neadekvatnog tonera i da ga dostavi kupcu u ispravnom stanju. Pismeno obavještenje sadrži objektivne navode o posljedicama primjene neadekvatnih tonera koji su pričinili štetu kupcu, na osnovu (dijagnostike) ovlaštenog servisa predmetne opreme koja će se izvršiti uz prisustvo predstavnika kupca. Ukoliko u roku od deset dana prodavac ne izvrši servisiranje i isporuku oštećene opreme ili kupac ne bude zadovoljan načinom na koji su otklonjene nepravilnosti, postupaće se sukladno sa Zakonom o obligacionim odnosima Bosne i Hercegovine,
7. Prodavac se obvezuje isporučiti odgovarajuće tonere isključujući remontovane tonere (reciklirani, punjeni, dopunjavani i sl.) i to bilo koje vrste koji su nastali kao posljedica falsifikata autorskog prava originalnog proizvodača tonera,
8. Prodavac se obvezuje da će izvršiti zamjenu neispravnih tonera, ketridža, u roku od 48 (četrdesetosam) sati od prijema obavještenja faxom ili pismenim putem.

Kupac se obvezuje slijedeće:

1. Da izvrši preuzimanje robe, (kvalitativni i kvantitavni prijem),
2. Da će da izvršiti obvezu iz tačke 4. Ugovora, ukoliko izvršena nabava predmetne robe bude zadovoljavala svojim kvalitetom,
3. Ukoliko isporučena roba ne bude zadovoljavala svojim kvalitetom, prodavac je dužan postupiti po pismenoj reklamaciji kupca, nakon čega će kupac pristupiti plaćanju izvršene predmetne nabave,
4. Kupac ima pravo stručnog kontroliranja kvalitete isporučenih roba a prema odabranom modelu koji je prodavac dužan omogućiti. Isporuka će biti provjerena u pogledu kvaliteta i kvantiteta od strane prijemne komisije kupca, koja će zapisnički konstatovati ispravnost primljene robe.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba nije osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašenjenje ugovornog organa po navodima, kao i zakonske odredbe, utvrdio da je žalbu potrebno odbiti jer nije osnovana.

Povodom prvog žalbenog navoda kojim žalilac navodi da Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača ne sadrži sve elemente propisane članom 70. Zakona o javnim nabavkama, posebno ne detaljno obrazloženje razloga za izbor, ovaj organ je uvidom u spis predmeta i analizom Odluke utvrdio da ista sadrži sve propisane zakonske elemente. Naime, članom 70. Stav (3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da odluka o izboru sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, broj zaprimljenih ponuda, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlašćenog lica i pečat ugovornog organa. Cijeneći da se u konkretnom postupku radi o konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda, te je kriterijum izbora najniža cijena, predmetna Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nema manjkavosti u odnosu na gore navedeni član Zakona, te je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan.

Žalilac narednim navodom ističe da je ugovorni organ propustio da primjeni dužnu pažnju prilikom pregleda i ocjene ponuda, te ocjene kvalifikovanosti ponuđača, smatrajući da samo originalni toneri od strane ovlašćenog distributera, uvoznika i prodavca mogu biti predmet ponude koja je prihvatljiva za ugovorni organ, dok ugovorni organ ističe da nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije tražio da toneri budu originalni od strane ovlašćenog distributera i prodavca, već da je jasno naznačio koje tonere neće prihvatiti. Analizom tenderske dokumentacije ovaj organ je utvrdio da ugovorni organ ne zahtjeva od ponuđača da dostave orginalne tonere, već samo ističe da neće prihvatiti remontovane tonere bilo koje vrste: punjene ili refilovane tonere, remontovane (popravljene) ili industrijski remontovane tonere ili novo proizvedene tonere koji su nastali kao posljedica falsifikata autorskog prava originalnog proizvođača tonera. Dakle, žalilac pogrešno izvodi zaključak da na ovaj način postavljenom formulacijom koje tonere neće prihvatiti ugovorni organ ustvari traži originalne tonere. Takođe, ugovorni organ nije pogrešno ocijenio ponude i pogrešno ocjenio kvalifikovanost ponuđača, kao što to tvrdi žalilac, jer ugovorni organ nije kao kvalifikacioni uslov postavio tip tonera, već traži izjavu koja je Aneks 8 TD, a kojom se ponuđač obavezuje da će u slučaju da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač vršiti isporuku adekvatnih tonera, a koji isključuju tonere koje je ugovorni organ navo u TD tj. da neće prihvatiti remontovane tonere bilo koje vrste: punjene ili refilovane tonere, remontovane (popravljene) ili industrijski remontovane tonere ili novo proizvedene tonere koji su nastali kao posljedica falsifikata autorskog prava originalnog proizvođača tonera. Dakle, ovaj uslov će ugovorni organ ispitivati prilikom isporuke robe, kako je to definisano članom 6. tačka (7) Nacrta ugovora,

kojim se prodavac obavezuje isporučiti adekvatne tonere. Slijedom navedenog, ovaj organ smatra ovaj žalbeni navod žalioca neosnovanim.

Narednim žalbenim navodom žalilac ističe da je tražene tonere nemoguće ponuditi po cijeni kao što su učinili ponuđači čije ponude žalilac osporava, a da se pri tome tvrdi da se radi o originalnim tonerima, dok ugovorni organ još jednom ističe da nije ni tražio originalne tonere. Ovaj organ je u okviru prethodnih žalbenih navoda zauzeo stav da ugovorni organ nije tenderskom dokumentacijom tražio originalne tonere, te samim tim ovaj navod koji se odnosi na uporedjivanje cijena u kontekstu originalnih tonera nije od značaja i smatra se neosnovanim.

Nadalje, žalilac ističe navod da je ugovorni organ bio u obavezi da primjeni član 66. Zakona o javnim nabavkama, te traži pismeno pojašnjenje niske cijene, dok ugovorni organ ističe da u su u konkretnom slučaju primljene tri ponude, a cijena prihvatljive ponude nije niža za 50% od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda te smatra da se nisu stekli zakonski uslovi za primjenu člana 66. Zakona o javnim nabavkama. Ovaj organ je u okviru ovog žalbenog navoda pristupio provjeri žalbenih navoda u kontekstu člana 66. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članu 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15), a koji propisuje da je ugovorni organ u obavezi da od ponuđača traži pojašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom, ako su ispunjeni sledeći uslovi: a) cijena ponude je za 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje 3 prihvatljive ponude i b) cijena ponude je za 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude. Analizirajući cijene dostavljenih ponuda, ovaj organ smatra ispravnim izjašnjenje ugovornog organa, te ne smatra da je ugovorni organ u konkretnom slučaju bio u obavezi da primjeni član 66. Zakona o javnim nabavkama, te se ovaj navod žalioca smatra neosnovanim.

Poslednjim žalbenim navodom žalilac ističe da su ponuđači „R&S" d.o.o. Sarajevo i „AEROEXCLUSIVE" d.o.o. Sarajevo faktički dali neistinite izjave pod krivičnom, materijalnom i moralnom odgovornošću kojom se obavezuju da će u slučaju izbora za najpovoljnijeg ponuđača vršiti isporuku adekvatnih tonera, a koji isključuju tonere koje je ugovorni organ naveo u TD, tj. da neće prihvatiti remontovane tonere bilo koje vrste: punjene ili refilovane tonere, remontovane (popravljene) ili industrijski remontovane tonere ili novo proizvedene tonere koji su nastali kao posljedica falsifikata autorskog prava originalnog proizvođača tonera, čime su potencijalno doveli u zabludu ugovorni organ, dok ugovorni organ ističe da nisu dovedeni u nezavidnu poziciju i potencijalnu zabludu da su izjave netačne iz razloga što tek po prijemu robe, odnosno tonera je moguće utvrditi istinitost dostavljenih izjava. Ovaj organ je analizom tenderske dokumentacije i postavljenih uslova u istoj ocjenio da je ispravan stav ugovornog organa u pogledu ovog žalbenog navoda. Kao što je već rečeno u okviru pojedinih naprijed navedenih ocjena po navodima, ugovorni organ je jasno propisao u TD da će tek po prijemu robe utvrđivati da li je ponuđač dostavio tražene tonere, dakle dostava traženih tonera je postavljena kao uslov realizacije ugovora, te se samim tim u okviru žalbe na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ne može govoriti o neistinito datoj izjavi, jer je ona stvorila obavezu za ponuđača da prilikom predaje robe ispuni traženi uslov da dostavi adekvatne tonere isključujući već navedene vrste tonera. Slijedom navedenog ovaj organ smatra i ovaj žalbeni navod žalioca neosnovanim.

Imajući u vidu svaki žalbeni navod, ocjene ovog organa po navodima, ovaj organ smatra da je ugovorni organ postupak javne nabavke tonera putem konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda proveo na pravilan način i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), te da je ponuđač „R&S" d.o.o.

Sarajevo u svojoj ponudi ispunio uslove i dostavio dokaze tražene tenderskom dokumentacijom, pa je ovaj organ primjenom člana 111. Stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), a u vezi sa članom 228. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

Imajući u vidu da se žalba odbija kao neosnovana, na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) kojim je propisano da je naknada nepovratna u slučaju odbijanja žalbe, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje postupka, a samim tim se odbija i zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka koji se odnosi na advokatske troškove.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Dragana Šobot

Dostaviti:

1. „EKOPRINT" d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Advokatskoj firmi „SAJIĆ" o.d. Banja Luka, Bulevar vojvode Živojina Mišića br. 49B, Banja Luka
2. „R&S" d.o.o. Sarajevo, Igmanska bb, Vogošća, Sarajevo
3. Institut za intelektualno vlasništvo Bosne i Hercegovine, Kneza Domagoja bb, Mostar
4. Evidencija i
5. a/a.

