Broj: S1 3 U 033021 19 U
Sarajevo, 22.12.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Davora Žilića i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja Općina Trnovo, ulica Trnovo broj 36, Delijaš, kojeg zastupa Pravobranilaštvo Općine Trnovo ulica Trnovo b, Delijaš, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-1355-7/16 od 19.06.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, ulica Maršala Tita 11a, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 22.12.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem uvažena je žalba ponuđača ITC Zenica d.o.o. i Roco-commerce d.o.o. Livno broj: 4563-19/ od 27.05.2019. godine i poništena Odluka o otkazu postupka javne nabavke broj:02-05-1858/18 od 15.05.2019. godine, te predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka žaliteljima u iznosu od 7.500,00 KM će biti izvršen na osnovu posebnog rješenja ovog organa. Ovaj organ će u predmetnom postupku pokrenuti prekršajni postupak.

Tužitelj je protiv konačnog rješenja pokrenuo upravni spor iz razloga propisanih u članu 11. stav 3. Zakona o upravnim sporovima BiH. Navodi da je u konkretnom postupku javne nabavke radova „Izgradnja objekata za vodosnabdijevanje" donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača na koju je žalitelj izjavio žalbu, pa je tužitelj donio Odluku broj: 02-05-1858718 od 29.10.2018. godine, kojom se poništava postupak javne nabavke u skladu sa članom 69. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. Međutim tuženi u predmetnom rješenju nezakonito obrazlaže da je tužitelj pogrešno utvrdio odlučne činjenice obzirom da tužitelj nema finansijska

sredstav za predmetnu nabavku jer ugovorni organ nije mogao predvidjeti da će konkretni postupak odužiti 8 mjeseci. U skladu sa odlukom o budžetu Općine Trnovo za 2019. godine nisu predviđena sredstav za realizaciju navedenog projekta pa se sredstva nisu mogla osigurati jer bi to bilo suprotno Zakonu o budžetu. Nadalje, tuženi je prekoračio rok od 30 dana za donošenje rješenja po žalbi jer suprotno odredbama člana 11. stav (11) i (12) nije donio rješenje u zakonskom roku. Slijedom navedenog, predlaže da Sud tužbu uvaži, poništi rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH i predmet vrati na ponovni postupak a tužitelju nadoknadi troškove naknade za izjavljenu žalbu u iznosu od 2.000,00 KM, te troškove sudske takse na tužbu i takse na presudu po odluci suda.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana. Zainteresirano lice je predložilo da se tužba odbije osnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Osporenim rješenjem uvažena je žalba ponuđača ITC Zenica d.o.o. i Roco-commerce d.o.o. Livno broj: 4563-19/ od 27.05.2019. godine i poništena Odluka o otkazu postupka javne nabavke broj: 02-05-1858/18 od 15.05.2019. godine, te predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. Prema obrazloženju pobijanog rješenja tuženi je ocijenio da ugovorni organ nije dokazao da je u konkretnom postupku morao postupiti u smislu odredbe člana 69. stav 3. Zakona o janvim nabavkama BiH odnosno tuženi je ocijenio i da tužitelj nije dokazao navedene okolnosti da nije imao planirana sredstva obzirom da nije zaključio ugovor pa ta sredstva nisu bila potrošena niti iskorištena o čemu je mroao voditi računa. Zbog navedenog, kako tužitelj nije dokazao razloge poništenja/otkaza postupka javne nabavke a imajući u vidu da je sud u tužbi podnesenoj protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-242-9/19 od 06.03.2019. godine, u predmetu pod poslovnim brojem S1 3 U 032188 19 U već donio odluku, doneseno je rješenje kao u dispozitivu.

Osporeno rješenje je doneseno pravilnom primjenom materijlanog propisa, nakon prethodno pravilnog utvrđenja odlučnih činjenica.

U skladu s članom 69. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) *(ishod postupka javne nabavke),* propisano je kada se postupak javne nabavke može okončati: a) zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma ili b) poništenjem postupka javne nabave. U stavu 2. tačka a). do e). je propisano kada je ugovorni organ obavezan poništiti postupak javne nabavke a u skladu sa članom 69. stav 3. ugovorni organ može otkazati postupak javne nabave samo zbog dokazivih razloga koji su izvan nadzora ugovornog oragan i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.

Pravilnim tumačenjim navedenih zakonskih odredbi, ovo vijeće je ocijenilo da nisu osnovani prigovori iz tužbe da tuženi nije mogao poništiti Odluku o poništenju postupka i vratiti tužitelju na ponovno odlučivanje. Neosnovano tužitelj prigovara da nije mogao isplanirati finansijska sredstva za konkretni postupak javne nabavke. Naime, kako se to navodi u obrazloženju pobijanom rješenju, tužitelj nije zaključio ugovor niti je potrošio finansijska sredstva za predmetnu nabavku za koja su u planu

bila osigurana finansijska sredstva. Navedeno postupanje je suprotno odredbi člana 69. stav 3. Zakona, koja odredba izričito propisuje da se postupak javne nabavke može otkazati samo zbog dokazivih razloga, koji se u vrijeme pokretanja javne nabavke nisu mogli dokazati. Po ocjeni ovog vijeća, tužitelj kao ugovorni organ to nije dokazao. S tim u vezi, bitno je napomenuti da je Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. Također, obaveza detaljnog obrazloženje i opravdanih razloga poništenja postupka je propisana i u smislu odredbe člana 70. stav 3. Zakona. U navedenoj odredbi je propisano da, ukoliko postoje opravdani razlozi iz člana 69. stav 1. i 2., Odluka o poništenju postupka javne nabavke koju donosi ugovorni organ, treba da sadrži detaljno obrazloženje razloga poništenja

Posljedično, ugovorni organ u smislu odredbe člana 102. stav 2. kojom je propisano da je u postupku pravne zaštite dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke koji su predmet postupka po žalbi u konrketnom to nije dokazao. S druge strane, obrazloženje pobijanog rješenja sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glansik BiH" broj: 29/02 do 53/16) razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Konačno, tužitelj u predmetnoj tužbi i zahtjevu za odlaganje konačnog upravnog akta, podnio u predmetu broj: S1 3 U 032188 19 U ali u navedenom predmetu tužitelj je tužbu povukao i doneseno je rejšenje o obustavi postupka. U svakom slučaju, vijeće se u konkretnom slučaju samo bavilo ocjenom zakonitosti predmetnog upravnog akta te nije cijenilo prigovore koji se odnose na rješenja iz drugog predmetnog spora.

Kako obrazloženje osporenog rješenja sadrži odlučne razloge i činjenice te je pravilno primijenjen materijalni propis Zakon o javnim nabavkama BiH sud je tužbu tužitelja odbio kao neosnovanu.

Imajući u vidu navedeno, Sud je primjenom odredbi člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 i 74/10.) donio odluku kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo