Број: С1 3 У 032710 19 У
Сарајево, 23.12.2020. године

Суд Босне и Херцеговине у Сарајеву, у вијећу за управне спорове састављеном од судија Давора Жилића, као предсједника вијећа, Љиљане Лаловић и Жељке Крмек, као чланова вијећа, уз судјеловање Станке Ћеклић као записничара, у управном спору тужиоца „Путеви" дд Мостар, којег заступа пуномоћник, адвокат Васвија Видовић, против рјешења број: ЈН2-01-07-1-761-8/19 од 7.5.2019. године туженог Канцеларије за разматрање жалби БиХ, у управној ствари јавних набавки, на нејавној сједници одржаној дана 23.12.2020. године, донио је сљедећу:

П Р Е С У Д У

Тужба се уважава, поништава се рјешење Канцеларије за разматрање жалби број ЈН2-01-07-1-761-8/19 од 7.5.2019. године и предмет враћа на поновни поступак.

Налаже се туженој да тужиоцу исплати трошкове управног спора у износу од 380,80 КМ у року од 15 дана од дана пријема ове одлуке.

О б р а з л о ж е њ е

Оспореним рјешењем туженог број: : ЈН2-01-07-1-761-8/19 од 7.5.2019. године усвојена је жалба понуђача Конзорциј: ХП „Инвестинг"доо Мостар и „Херцеговинапутеви" ад Требиње, којег заступа ХП „Инвестинг"доо Мостар као водећи члан Конзорција, поништена одлука о резултатима претквалификације у ограниченом поступку Лот 7 број 01-02.2-7889-17/19-ИО од 4.3.2019.годиен уговорног пргана ЈП Цесте Федерације БиХ, записник о раду Комисије за набавку од 15.2.2019. године усвојен је захтјев за повратак средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 3.333,33 КМ, а предмет враћен уговорном органу на поновно поступање.

Тужилац је благовремено поднио тужбу за покретање управног спора због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, погрешне примјене материјалног права и повреде правила поступка. Тужбу заснива на наводима да је уговорни орган огласио покретање ограниченог поступка јавне набавке редовног одржавања магистралних путева у Федерацији БиХ, на период од 4. године, да је у поступку претквалификације утврдио да Конзорциј ХП „Инвестинг"доо Мостар и „Херцеговинапутеви" ад Требиње није квалификован, а да услове за претквалификацију испуњава управо тужилац, „Путеви" дд Мостар, а да би у посутпку по жалби тужена утврдила да постоје услови за поништење одлуке о претквалификацији од 4.3.2019. године. Тужена своју одлуку заснива на констатацији да је правилна овјера изјаве о испуњености услова из члана 45. став 1. тачка а) до д) ЗЈН коју је доставио члан Конзорција: „Херцеговинапутеви" ад Требиње, иако нема овјере од стране понуђача на обрасцу изјаве, што је противно Упутству о измјени Упутства за припрему модела тендерске документације („Службени гласник БиХ" број 20/15). Оспорава и закључак тужене да није дошло до повреде правила поступка, односно тендерске документације у тачки 8.2, иако члан Конзорција, „Херцеговинапутеви" ад Требиње није доставио копије биланса стања за 2015-2017. годину, позивајући се на одредбу тачке 7.3.2. тендерске документаиције. Сматра да Конзорциј није доставио тражену документацију којом би доказао постојање услова техничке и професионалне способности захтијеване тачком 7.4.1.под ц), из чега произилази да, према наводима тужбе, Конзорциј не испуњава услове предвиђене предметном тендерском документацијом. Оспорава и закључке тужене у односу на запослене раднике Конзорција и сматра да тужена није дала ваљане разлоге из којих прихвата да лица за које су достављени подаци да имају сасвим другу струку, испуњавају услове из тачке 7.4.1.б) ТД. Спорaн је и закључак тужене у односу на самог тужиоца и испуњеност услова постојања искуства у улози главног извођача или подизвођача у посљедње три године у виду реализације најмање једног уговора на редовном одржавању јавних цеста укупне вриједности не мање од 1.100,000,00 КМ без ПДВ-а. Предлаже да се оспорено рјешење поништи и предмет врати напоновни поступак.

У одговору на тужбу, тужени и заинтересовано лице, Конзорциј: ХП „Инвестинг"доо Мостар и „Херцеговинапутеви" ад Требиње су предложили да се тужба одбије као неоснована, остајући код разлога оспореног акта.

Суд је испитао правилност и законитост оспореног рјешења у границама одредбе члана 35. Закона о управним споровима БиХ

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

("Службени гласник БиХ", број: 19/02 до 74/10), па је одлучио као у диспозитиву ове пресуде из сљедећих разлога:

Из стања списа произлази да је уговорни орган ЈП Цесте Федерације Босне и Херцеговине д.о.о. Сарајево покренуо ограничени поступак јавне набавке: „Извођење радова редовног одржавања магистралних цеста на подручју Федерације БиХ, на период од 4 године" који је објављен на порталу јавних набавки дана 15.10.2018. године са исправком од 17.1.2019. године, те је након проведеног поступка претквалификације, дана 4.3.2019. године, донио одлуку о резултатима претквалификације за ЛОТ 7 број 01-02.2-7889-17/19-ИО, којом се утврђује да кандидат „Путеви" дд Мостар испуњава услове претквалификације, а да није квалификован кандидат Конзорциј: ХП „Инвестинг"доо Мостар и „Херцеговинапутеви" ад Требиње (у даљем тексту: Конзорциј). Против наведене одлуке жалбу је изјавио понуђач Конзорциј, жалба је уважена од стране тужене оспореном одлуком и поништена је одлука о претквалификацији уговорног органа од 4.3.2019. године, као и записник о раду Комисије за набавке, а предмет враћен на поновни посутпак. Тужена је овако одлучила, како то произлази из образложења оспореног рјешења, јер је закључила да је одлука уговорног органа мањкава, с обзиром да нису правилно утврђене све чињенице у погледу испуњености услова за претквалификацију оба кандидата, учесника у поступку претквалификације, те је наложила поновну оцјену за обје достављене понуде у фази претквалификације.

Правилност одлуке доведена је у сумњу приговорима тужбе.

Систем јавних набавки уређен је Законом о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број 39/14). Тај поступак је формалан поступак, уређене су све фазе поступка и начин вођења поступка у цјелости. Између осталог, у одјељку А. Поглавља ИИ. Провођење поступка јавне набавке (Квалификација кандидата и понуђача) прописан је поступак провјере квалификације добављача, ограничење за учешће у поступку јавне набавке, техничке и професионалне способности добављача, те остали критерији оцјене понуде. Понуда је прихватљива када је поднесе квалификова понуђач и када испуњава све обавезне спецификације и захтјеве које је навео уговорни орган у тендерској документацији.

У предметној ствари као спорна се појавила, прије свега, економска и финансијска, а затим и техничка и професионална способност оба понуђача.

Тачком 7.1.2. тендерске документације која се односи на испуњеност услова из члана 45. ЗЈН, прописано је достављање изјаве овјерене од надлежног органа и, према стању у списа,

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

правилно је тужена утврдила да је изјава коју је доставио члан Конзорција правилно потписана и овјерена од стране надлежног органа управе. Не стоји приговор тужбе да ова изјава треба бити овјерена од стране понуђача, јер измјена на коју тужилац указује уведена Упутством о измјени Упутства за припему модела тендерске документације и понуда (Службени гласник БИХ, број 20/15, према члану 2. се односи на достављање изјаве о испуњености услова из члана 47. и члана 50. ЗЈН, али не и на изјаву о испуњености услова из члана 45. истог закона.

Правилно је тужена примијенила и одредбе о квалидфикационим условима из тачке 7.3.2.тендерске документације, јер је изричито наведено да ће се оцјена економског и финансијског стања добављача извршити на основу (под тачком б)) овјерене копије биланса успјеха за претходне три године. Тачно је, под тачком 8.2. ТД наведен је садржај понуде и у тачки 1. наведено да у садржај улази и биланс стања и биланс успјеха за три године, али је очигледно и јасно да ће се квалификација цијенити на начин како је прописано, на основу биланса успјеха, због чега и овај суд прихвата образложење тужене у односу на овај тужбено приговор.

Нису основани ни приговори тужбе које се односе на доказе о испуњености услова у погледу стручне спреме запослених радника и испуњености услова у погледу опреме која је захтијевана, за ЛОТ 7. тачком 7.4.1.ц). Тужена је утврдила да, у односу на тражену опрему, уговорни орган није правилно утврдио све чињенице и није отклонио дилему у односу на предложено специјално возило са прикључцима, да ли испуњава услове тражене тендерском документацијом, односно да ли појашњења и ставови уговорног органа представљају покушај избјегавања услова прописаних тендерском документацијом, због чега је и прихватио жалбени приговор као основан. У односу на запослене раднике и испуњеност услова квалификације за понуђача Конзорциј, тужена је утврдила да постоји пропуст уговорног органа да затражи појашњење испуњености услова, јер су докази достављени али нису потпуно јасни, због чега, налази је чињенично стање остало непотпуно утврђено. Овакав став прихвата и ово судско вијеће, јер налази да услови прописани Законом о јавним набавкама и пратећим прописима, а затим и тендерском документацијом обавезују не само понуђаче, него и уговорни орган. Ако постоји нејасноћа у односу на достављену понуду, на уговорном органу је да дилеме отклони, поступањем у смислу члана 68. став 3. ЗЈН, тамо гдје услови постоје, а не да понуду огласи неквалификованом, прије него те сумње отклони.

Основано приговара тужба анализи доказа који је доставио тужилац у својој понуди у односу на захтјев из тачке 7.4.1.а) ТД, о

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

реализацији најмање једног уговора на редовном одржавању цеста, у посљедње три године, укупне вриједности без ПДВ-а не мање од 1.100.000 КМ. Наиме, тужилац је доставио потврду о реализацији таквог уговора вриједности 1.268.984,00 КМ, реализованог у периоду од 1.9.2015. године до 31.8.2016. године, а у прилогу уговора су и два анекса, један од 2.10.2015. године и други од 3.3.2016. године. Ако се има у виду да је тужилац своју понуду предао 31.1.2019. године и да је реализација наведеног уговора окончана до 31.8.2016. године, онда је нејасно и непримјерено врсти уговора да се раздваја на послове обављене до 31.12.2015. године и послове након тога. Наиме, ради се о обављању континуираних послова, они су, према потврди, успјешно реализовани, значи окончани 31.8.2016. године, а то је податак који је од утицаја на испуњеност услова, па је према схватању овог вијећа, уговор реализован у посљедње три године од дана предаје понуде. Даље, анекси уговора се закључују уз основни уговор, они не могу у правном промету постојати без основног уговора, па, према схватању овог вијећа, вриједност уговора чини и вриједност из основног уговора и из његових анекса, што доводи у сумњу закључак тужене и њене разлоге у погледу овог приговора.

Стога, иако остали приговори тужбе нису основани, овај приговор даје основ за поништење одлуке тужене, па ће тужена у поновном поступку одлучити о наведеном приговору, у складу са упутама из ове пресуде, те дати ваљане и јасне разлоге, у складу са чланом 200. Закона о управном поступку БиХ, због чега је, коначно, овај суд примјеном члана 37. став 1. и 2. Закона о управним споровима БиХ („Службени гласник БиХ", број: 19/02 до 74/10), донио одлуку као у диспозитиву пресуде.

Како је тужба уважена, тужиоцу припадају потраживани трошкови управног спора, у смислу одредбе члана 61. Закона о управним споровима БиХ. Досуђени трошкови у укупном износу од 380,80 КМ односе се на: накнаду за вођење управног спора у износу од 280,80 КМ са обрачунатим ПДВ-ом према Тарифи о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у ФБиХ („Службени лист ФБиХ број 22/04 и 24/04) и износ од 100,00 КМ на име накнаде за судску таксу на тужбу сходно члану 22. Тарифе број 3.тачка 1. Закона о судским таксама у поступку пред Судом БиХ („Службени гласник БиХ", број: 39/03).

ЗАПИСНИЧАР

Станка Ћеклић

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
С У Д И Ј А

Давор Жилић

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321