BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3307-10/20
Sarajevo, 23.12.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „NIWEX" d.o.o. Derventa, zastupan po punomoćniku Ružičić Nikoli, advokatu iz Dervente, od 21.10.2020. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 11-03-26-1617-22/20 od 06.10.2020. godine, Ugovornog organa: Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, u postupku javne nabavke radova na izvođenju građevinsko zanatskih radova na održavanju vojnih objekata u krugu lokacija OS BiH u 2020. godini- Lot 8 i Lot 9, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.228. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednicama Ureda za razmatranje žalbi, održanim dana 16.12.2020. i 23.12.2020. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

Žalba ponuđača „NIWEX" d.o.o. Derventa od 21.10.2020. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 11-03-26-1617-22/20 od 06.10.2020. godine, ugovornog organa Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, Sarajevo, u postupku javne nabavke radova na izvođenju građevinsko zanatskih radova na održavanju vojnih objekata u krugu lokacija OS BiH u 2020. godini- Lot 8 i Lot 9, odbija se kao neosnovana.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 723-1-3-137-3-188/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 14.07.2020. godine, u postupku javne nabavke radova na izvođenju građevinsko zanatskih radova na održavanju vojnih objekata u krugu lokacija OS BiH u 2020. godini- lot 8 i lot 9.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 11-03-26-1617-22/20 od 06.10.2020. godine kojom je kao najpovoljnija ponuda za lot 8 i lot 9, izabrana ponuda ponuđača „ALPROM" d.o.o. Sarajevo.

Nezadovoljan sadržajem navedene Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 11-03-26-1617-22/20 od 06.10.2020. godine, ponuđač „NIWEX" d.o.o. Derventa od 21.10.2020. godine.

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa

Izjašnjenjem u kojem se izjašnjava o žalbenim navodima i kompletnom dokumentacijom. Navedena žalba je zaprimljena kod ovog organa dana 16.11.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U odnosu na ponudu ALPROM d.o.o. Sarajevo:

- Ugovorni organ je morao uočiti nepravilnost, odnosno nepotpunost ponude najpovoljnijeg ponuđača u pogledu izjava predviđenih članovima 45, 51 i 52. ZJN BiH. Naime, najpovoljniji ponuđač je navedene tri izjave dostavio u običnoj fotokopiji, iako tako nešto nije predviđeno ni omogućeno Tenderskom dokumentacijom. Najpovoljniji ponuđač je suprotno Tenderskoj dokumentaciji u običnim fotokopijama dostavio i slijedeće dokumente:
  Rješenje o registraciji broj 065-0-Reg-n-0042i5 od 21.12.2011. godine, Općinski sud u Sarajevu,
  Rješenje o promjeni podataka broj o6s-o-Reg-i5-oo2347 od 19.06.2015. godine, Općinski suda u Sarajevu,
  Spisak uspješno izvršenih ugovora o izvršenju radova koji je predmet nabavke u poslednje 2/dvije/ godine broj 59/20 od 14.08.2020. godine,
  Izjava o uspješnoj realizaciji ugovora broj 11-03-26-941-2/20 od 16.03.2020. godine, Ministarstvo odbrane BiH,
  Izjava o uspješnoj realizaciji ugovora broj 11-03-26-941-4/20 od 16.03.2020. godine, Ministarstvo odbrane BiH,
  Povjerljive informacije (Aneks 4), strana 45. ponude.
  Žalilac ovim putem ističe da je dostavljanje gore navedenih dokumenata u običnoj fotokopiji suprotno zahtjevima Tenderske dokumentacije, imaiući u vidu da je Ugovorni organ u tački 7.2.2 izričito i taksativno naveo koii dokumenti mogu i trebaju biti dostaviti u običnoj kopiji, a među tim dokumentima nisu gore pobrojani dokumenti Najpovoljnijeg ponuđača.
- Pored navedenog, a vezano za navedene izjave, iako je Tenderskom dokumentacijom (odnosno, obrascima izjava) jasno propisana obaveza navođenja vrste postupka. Najpovoljniji ponuđač je propustio da to učini, a Ugovorni organ je propustio da cijeni taj propust.
- Izjava o uspješnoj realizaciji ugovora broj 11-03-26-941-4/20 od 16.03.2020. godine, Ministarstva odbrane BiH sadrži i manjkavost u smislu člana 48.stav 3 tačka d) ZJN BiH, a iz razloga što u istoj nije navedeno mjesto izvršenja ugovora. Stoga, dostavljanjem samo Izjave o uspješnoj realizaciji ugovora broj 11-03-26-941-2/20 od 16.03.2020. godine, Ministarstva odbrane BiH, Najpovoljni ponuđač nije zadovoljio uslov o ispunjenosti tehničke i profesionalne sposobnosti, jer se istom potvrđuje izvršenje samo jednog ugovora, dok je Tenderskom dokumentacijom propisana potreba dokazivanja izvršenja najmanje dva ugovora (tačka 7.4.1 TD).
- Pored opisanih nepravilnosti u ponudi Najpovoljnijeg ponuđača, Žalilac je stava i da je isti nejasno naznačio rok važenja ponude iz razloga što je naveo da ista važi 90 dana, a da je datum isteka važenja ponude 17.11.2020. godine, imajući u vidu da gore navedeni rok počinje teći od dana isteka roka za dostavljanje ponuda. Kako je posljednji dan za dostavljanje ponuda u ovom predmetu javne nabavke bio 17.08.2020. godine, prostim računanjem je lako utvrditi da rok od 90 dana dan računajući isti sa početkom od 18.08. završava dana 15.11. koji pada u nedelju, pa bi nakon prenošenja na ponedeljak kao prvi radni dan, krajnjim rokom važenja ponude trebalo označiti datum 16.11.2020. godine. Imajući u vidu opisano, nesporno je da se iz navoda Najpovoljnijeg ponuđača ne može jasno utvrditi koji je tačno datum isteka važenja njegove ponude.

U odnosu na ponudu ENERGETIK d.o.o. Banja Luka:

- Ovaj ponuđač je takođe, suprotno zahtjevima Tenderske dokumentacije, niz dokumenata koji su sastavni dijelovi njegove ponude dostavio u običnoj fotokopiji. Riječ je o slijedećim dokumentima:
  Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačaka a) do d) ZJN BiH (Aneks 6),
  Pismena izjava iz člana 52. ZJN BiH,
  Potvrda o uspješno realiziranom ugovoru i izvršenju radova broj 11-03-26-656-2/20 od 13.02.2020. godine, Ministarstva odbrane BiH,
  Potvrda o uspješno realizovanom projektu - pismo preporuke broj 86/20 od 20.04.2020. godine, JPROMAKS" DOO,
  Aktuelni izvod iz sudskog registra broj 057-0-Reg-Z-20-oo20ii od 03.06.2020. godine, Okružni privredni sud Banja Luka.
  Žalilac ovim putem ističe daje dostavljanje gore navedenih dokumenata u običnoj fotokopiji suprotno zahtjevima Tenderske dokumentacije, imajući u vidu da je Ugovorni organ u tački 7.2.2 izričito i taksativno naveo koji dokumenti mogu i trebaju biti dostaviti u običnoj kopiji, a među tim dokumentima nisu gore pobrojani dokumenti Najpovoljnijeg ponuđača.
- Pored opisanih nepravilnosti u ponudi ovog ponuđača, Žalilac je stava i da je isti pogrešno naznačio rok važenja ponude iz razloga što je naveo da ista važi 90 dana, a da je datum isteka važenja ponude 15.10.2020. godine, imajući u vidu da gore navedem rok počinje teći od dana isteka roka za dostavljanje ponuda. Kako je posljednji dan za dostavljanje ponuda u ovom predmetu javne nabavke bio 17.08.2020. godine, prostim računanjem je lako utvrditi da rok od 90 dana dan računajući isti sa početkom od 18.08. završava dana 15.11. koji pada u nedelju, pa bi nakon prenošenja na ponedeljak kao prvi radni dan, krajnjim rokom važenja ponude trebalo označiti datum 16.11.2020. godine. Imajući u vidu opisano, nesporno je da se iz navoda Najpovoljnijeg ponuđača ne može jasno utvrditi koji je tačno datum isteka važenja njegove ponude.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je Ugovorni organ morao uočiti nepravilnost, odnosno nepotpunost ponude najpovoljnijeg ponuđača u pogledu izjava predviđenih članovima 45, 51 i 52. ZJN BiH. Naime, najpovoljniji ponuđač je navedene tri izjave dostavio u običnoj fotokopiji, iako tako nešto nije predviđeno ni omogućeno Tenderskom dokumentacijom... Najpovoljniji ponuđač je suprotno Tenderskoj dokumentaciji u običnim fotokopijama dostavio i slijedeće dokumente:

Rješenje o registraciji broj 065-0-Reg-n-004215 od 21.12.2011. godine, Općinski sud u Sarajevu,
Rješenje o promjeni podataka broj o6s-o-Reg-i5-oo2347 od 19.06.2015. godine, Općinski suda u Sarajevu,
Spisak uspješno izvršenih ugovora o izvršenju radova koji je predmet nabavke u poslednje 2/dvije/ godine broj 59/20 od 14.08.2020. godine,
Izjava o uspješnoj realizaciji ugovora broj 11-03-26-941-2/20 od 16.03.2020. godine, Ministarstvo odbrane BiH,
Izjava o uspješnoj realizaciji ugovora broj 11-03-26-941-4/20 od 16.03.2020. godine, Ministarstvo odbrane BiH,
Povjerljive informacije (Aneks 4), strana 45. ponude.
Žalilac ovim putem ističe da je dostavljanje gore navedenih dokumenata u običnoj fotokopiji suprotno zahtjevima Tenderske dokumentacije, imaiući u vidu da je Ugovorni organ u tački 7.2.2 izričito i taksativno naveo koii dokumenti mogu i trebaju biti dostaviti u običnoj kopiji, a među tim dokumentima nisu gore pobrojani dokumenti Najpovoljnijeg ponuđača".. ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Ponuđač „ALPROM" d.o.o. Sarajevo je dokumentaciju na koju se poziva žalitelj dostavio u ovjerenim kopijama u ponudi za Lot 4, što je ponuđač i napomenuo u Specifikaciji priloženih dokumenata broj: 64/20 od 14.08.2020. godine u kojoj je navedeno da se „uz ponudu za LOT 4 priloženi su originalni i ovjerene kopije dokumenata koji su zajednički za više lotova. Uz ostale Lotove za koje dajemo ponudu (LOT 5, LOT 8 i LOT 9) smo uz ponudu priložili kopije dokumenata, a u svemu kako je navedenog u tenderskoj dokumentaciji".

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:
Tačkom 8.3.3. Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„Ponuđač koji dostavlja ponude za više lotova, može dokumente koji su zajednički za više lotova dostaviti na jedan od sljedećih načina:

- u posebnoj koverti na kojoj će se jasno naznačiti da se dostavljaju dokazi koji su zajednički za lot__ i lot__ *(npr. dokazi za kvalifikaciju iz člana 45. 46. Zakona i sl.)*
- uz ponudu koja je prva po redoslijedu lot-ova na koji se prijavljuju (u drugu ponudu stavlja obične kopije uz navođenje da je original u ponudi br__)
- posebno uz svaki lot

Prema tome, shodno prednjem stanju stvari, nesporno je da je sadržajem ponude, koja je u originalu dostavljena ovom organu, evidentno da je predmetni ponuđač na str. 3 svoje ponude, u Specifikaciji priloženih dokumenata broj: 64/20 od 14.08.2020. godine, naveo da su „uz ponudu za LOT 4 priloženi originali i ovjerene kopije dokumenata koji su zajednički za više lotova".

Daljnjim uvidom u original ponudu, evidentno je da su u originalu dostavljeni slijedeći dokazi/dokumenti i to: Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45 (Aneks 6) na str.55-58 ponude, Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 51 (Aneks 8) na str. 89-92 ponude, Izjava iz člana 52. (Aneks 10) na str. 93-94 ponude, Spisak uspješno izvršenih ugovora u posljednje 2 (dvije) godine, broj: 59/20 od 14.08.2020. godine na str. 83-84 ponude, Povjerljive informacije (Aneks 4) na str. 41-42 ponude, a kao ovjerene kopije slijedeći dokazi/dokumenti: Rješenje o

registraciji broj: 065-0-Reg-11-004235 od 21.12.2011. godine, Općinski Sud u Sarajevu, na str. 63-70 ponude, Rješenje o izmjenama podataka broj: 065-0-Reg-15-002347 od 19.06.2015. godine, Općinski sud u Sarajevu, na str. 59-62 ponude, Izjava o uspješnoj realizaciji ugovora broj: 11-03-26-941-2/20 od 16.03.2020. godine, Ministarstvo odbrane BiH, na str. 85-86 ponude, Izjava o uspješnoj realizaciji ugovora broj: 11-03-26-941-4/20 od 16.03.2020. godine, Ministarstvo odbrane BiH, na str. 87-88 ponude.

Uz ostale Lotove, koji su dostavljeni ovom organu za koje predmetni ponuđač daje ponudu (Lot 8 i Lot 9) priložene su kopije dokumenata, i to dokumenata kako su prednje navedeni, a dostavljeni u ponudi za Lot 4 u originalu, odnosno ovjerenoj kopiji.
Prema tome, usljed takvih okolnosti predmetnog slučaja, jasno je da je postupljeno u odnosu na pravila tč.8.3.3. Tenderskog dokumenta i da je s tim u svezi valjalo odbiti navod žalitelja.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da „Izjava o uspješnoj realizaciji ugovora broj 11-03-26-941-4/20 od 16.03.2020. godine, Ministarstva odbrane BiH sadrži i manjkavost u smislu člana 48.stav 3 tačka d) ZJN BiH, a iz razloga što u istoj nije navedeno mjesto izvršenja ugovora"... ovaj organ je utvrdio sljedeće:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:
„Ugovorni organ smatra neosnovanim i žalbeni navod koji se odnosi na navodnu manjkavost Izjave o uspješnoj realizaciji ugovora broj: 11-03-26-941-4/20 od 16.03.2020. godine, Ministarstva odbrane BiH, u smislu odredbe člana 48. stav 3. tačka d) ZJN BiH, a iz razloga što u istoj nije navedeno mjesto izvršenja ugovora.
Ovaj organ je izvršio uvid u izjavu te utvrdio da je izdata od strane Ministarstva odbrane BiH, o uspješnoj realizaciji Ugovora broj:l 1-03-26-864-5/19 zaključen dana 22.03.2019. godine čiji'je predmet bio izvođenje zanatskih i instalaterskih radova na vojnim građevinama i objektima -osnovno održavanje Lot-1 koji su izvedeni u periodu od avgust - decembar 2019. godine, a koja je po mišljenju ovog organa formalno pravno prihvatljiva iz razloga jer su u istoj navedeni potrebni elementi zahtjevani tenderskom dokumentacijom kao i broj Ugovora zaključen za Lot 1, a odnosi se na osnovno održavanje na svim objektima unutar svih lokacija koje pripadaju OS BiH, na prostoru cijele BiH."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:
Tačkom 7.4.1. Tenderskog dokumenta propisano je sljedeće:
„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 51. Zakona a to su:

a) da je uredno izvršio 2 (dva) ugovora...."

Uvidom u ponudu ponuđača ALPROM d.o.o. Sarajevo , evidentno je slijedeće:

- Na str. 91 ponude- lot 8, nalazi se Izjava o uspješnoj realizaciji ugovora broj: 11-03-26-941-4/20 od 16.03.2020. godine, koja eksplicite ne sadrži mjesto izvršenja ugovora, ali je pri tome istodobno istom navedeno da se radi o radovima na vojnim građevinama i objektima.

Prema tome, shodno iznesenim okolnostima, uzevši da je mjesto izvršenja ugovora odredivo jer se posredno može odrediti/pomenuto da se radi o radovima na vojnim građevinama i objektima, izdavaoca potvrde/to je prihvatljiv izneseni stav ugovornog organa, sve uzevši konkretne okolnosti slučaja, kako je prednje navedeno, pa stoga isticanje žalitelja nije odlučno u mjeri da dovodi do drugačije ocjene predmetne ponude.

Nadalje, na navod žalitelja koji ističe da „pored opisanih nepravilnosti u ponudi ovog ponuđača, žalilac je stava i da je isti pogrešno naznačio rok važenja ponude iz razloga što je

naveo da ista važi 90 dana, a da je datum isteka važenja ponude 15.10.2020. godine, imajući u vidu da gore navedem rok počinje teći od dana isteka roka za dostavljanje ponuda. Kako je posljednji dan za dostavljanje ponuda u ovom predmetu javne nabavke bio 17.08.2020. godine, prostim računanjem je lako utvrditi da rok od 90 dana dan računajući isti sa početkom od 18.08. završava dana 15.11. koji pada u nedelju, pa bi nakon prenošenja na ponedeljak kao prvi radni dan, krajnjim rokom važenja ponude trebalo označiti datum 16.11.2020. godine. Imajući u vidu opisano, nesporno je da se iz navoda najpovoljnijeg ponuđača ne može jasno utvrditi koji je tačno datum isteka važenja njegove ponude"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„... Napravili smo uvid u Aneks 2, dostavljene ponude od strane ponuđača broj: 60/20 od 14.08.2020. godine, te utvrdili da je ponuđač u tački 5 označio da ponuda važi 90 (devedeset) dana od dana isteka roka za dostavljanje ponuda, odnosno 17.11.2020. godine.
Kada je u pitanju žalbeni navod žalitelja da je označeni datum isteka važenja ponude trebao biti označen datum 15.11.2020. godine, odnosno 16.11.2020. godine, smatramo irelevantnim iz razloga jer je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji propisao rok važenja ponude od 90 dana, a bez obzira na naznačenje datuma u ponudi takva ponuda se kreće u okvirima propisanog roka od 90 dana kako je zahtjevano i TD."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Tačkom 5. - Izjava ponuđača, Ugovorni organ je zahtjevao da "...ponuda važi 90 dana od dana isteka roka za dostavljanje ponuda, odnosno do_____ godine."

- Tačkom 8.6.2. Tenderskog dokumenta navedeno je slijedeće:
„Rok za dostavljanje ponuda je 17.08.2020. godine do 12:00 sati"

Uvidom u ponudu ponuđača ALPROM d.o.o. Sarajevo evidentno je slijedeće:

- Na str. 11 ponude ponuđač ALPROM d.o.o. Sarajevo je izjavio da ponuda važi 90 (devedeset) dana, od dana isteka roka za dostavljanje ponuda, odnosno do 17.11.2020. godine.

Prema tome, shodno iznesenim okolnostima, prihvatljivo je obrazloženje ugovornog organa , s obzirom da je sadržajem dokumenata postupka jasno određeno da ponude moraju važiti 90 dana, što je nesporno potvrđeno i u sadržaju predmetne ponude. Pri tome, označavanje datuma 17.11.2020 godine, nema odlučan uticaj za drugačije određenje, niti je time potrebno predmetnu ponudu isključiti iz daljnjih radnji postupka, jer se ne radi o propustu odlučne prirode/predstavlja i duži period važenja ponude od zatraženog/ pa stoga isticanje žalitelja u predmetnom smislu nema odlučnog uticaja na drugačije određenje u odnosu na sadržaj predmetne ponude.

Što se tiče isticanja navoda žalitelja po pitanju vrste postupka, uzevši da je predmetnim izjavama u ponudi ponuđača broj: 62/20 nesporno naveden tačan naziv predmetnog postupka, to je shodno jasnim označavanjem predmetnog postupka -navođenjem njegovog tačnog naziva i broja Obavještenja o nabavci, nedvojbeno da se ne može raditi o drugoj vrsti postupka nego onom koji je i naveden u sadržaju Obavještenja o nabavci /tč. IV 1.istog/. Stoga, kako je nesporno poznat podatak o vrsti postupka, navedeno ne može odlučno uticati na drugačiju posljedicu u odnosu na sadržaj predmetne ponude.

Nadalje, u svezi sa žalbenim navodima u odnosu na ponudu ENERGETIK d.o.o. Banja Luka, žalitelj navodi „da je ovaj ponuđač takođe, suprotno zahtjevima Tenderske dokumentacije, niz dokumenata koji su sastavni dijelovi njegove ponude dostavio u običnoj fotokopiji. Riječ je o slijedećim dokumentima:
Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačaka a) do d) ZJN BiH (Aneks 6),
Pismena izjava iz člana 52. ZJN BiH,
Potvrda o uspješno realiziranom ugovoru i izvršenju radova broj 11-03-26-656-2/20 od 13.02.2020. godine, Ministarstva odbrane BiH,
Potvrda o uspješno realizovanom projektu - pismo preporuke broj 86/20 od 20.04.2020. godine, „PROMAKS" DOO,
Aktuelni izvod iz sudskog registra broj 057-o-Reg-Z-20-oo20ii od 03.06.2020. godine, Okružni privredni sud Banja Luka.
Žalilac ovim putem ističe da je dostavljanje gore navedenih dokumenata u običnoj fotokopiji suprotno zahtjevima Tenderske dokumentacije, imajući u vidu da je Ugovorni organ u tački 7.2.2 izričito i taksativno naveo koji dokumenti mogu i trebaju biti dostaviti u običnoj kopiji, a među tim dokumentima nisu gore pobrojani dokumenti najpovoljnijeg ponuđača"...ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

„Uvidom u ponudu konstatujemo da je ponuđač dokumentaciju na koju se poziva žalitelj dostavio u ovjerenim kopijama u ponudi za Lot 2, a što je ponuđač i napomenuo u Izjavi, dokumentacija koja je zajednička za sve lotove od 14.08.2020. godine, a u kojoj je taksativno navedeno uz koje lotove je dostavljena obična kopija dokumenta.

Neosnovanost žalbenog navoda ovaj organ temelji na odredbi tačke 8.3. Tenderske dokumentacije broj: 11-03-26-1617-4/20 od jula 2020. godine kojom je propisan način dostavljanja ponuda, u kojem je odredbom tačke 8.3.3. propisano da Ponuđač koji dostavlja ponude za više lotova, može dokumente koji su zajednički za više lotova dostaviti u posebnoj koverti na kojoj će se jasno naznačiti da se dostavljaju dokazi koji su zajednički za lot __ i lot (npr. dokazi za kvalifikaciju iz člana 45. i 46. Zakona i si.), a kako je i dostavljeno od strane ponuđača „ENERGETIK" d.o.o. Banja Luka, a što nije u suprotnosti sa zahtjevima Tenderske dokumentacije kako to žalitelj ističe."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:
Tačkom 8.3.3. Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
„Ponuđač koji dostavlja ponude za više lotova, može dokumente koji su zajednički za više lotova dostaviti na jedan od sljedećih načina:

- u posebnoj koverti na kojoj će se jasno naznačiti da se dostavljaju dokazi koji su zajednički za lot__ i lot__ *(npr. dokazi za kvalifikaciju iz člana 45. 46. Zakona i sl.)*
- uz ponudu koja je prva po redoslijedu lot-ova na koji se prijavljuju (u drugu ponudu stavlja obične kopije uz navođenje da je original u ponudi br__)
- posebno uz svaki lot

Prema tome, shodno prednjem stanju stvari, nesporno je da je sadržajem ponude, koja je u originalu dostavljena ovom organu, evidentno da je predmetni ponuđač na str. 3 svoje ponude, u Izjavi broj: 11-03-226-1617-4/20 od 14.08.2020. godine, naveo dokumentaciju koja je zajednička za više lotova i koja se nalazi uz ponudu za Lot 1.

Daljnjim uvidom u original ponudu Lot 1, evidentno je da su u originalu dostavljeni slijedeći dokazi/dokumenti i to: Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45 (Aneks 6) na str. 51-54 ponude, Pismena Izjava iz člana 52. (Aneks 10) na str. 49-50 ponude, a kao ovjerene kopije slijedeći dokazi/dokumenti: Aktualni izvod iz sudskog registra broj: 057-0-Reg-Z-20-002011 od 03.06.2020. godine, Okružni privredni Sud u Banjoj Luci, na str. 55-58 ponude, Potvrda o uspješno realiziranom ugovoru i izvršenim radovima broj: 11-03-26-656-2/20 od 13.02.2020. godine, Ministarstva odbrane BiH na str. 77-78 ponude, Potvrda o uspješno realizovanom projektu - pismo preporuke broj: 86/20 od 20.04.2020. godine, „PROMAKS" doo Modriča na str. 79-80 ponude.

Uz ostale Lotove, koji su dostavljeni ovom organu za koje predmetni ponuđač daje ponudu (Lot 8 i Lot 9) priložene su kopije dokumenata, i to svih dokumenata kako su prednje navedeni, a dostavljeni u ponudi za Lot 1 u originalu, odnosno ovjerenoj kopiji.

Nadalje, u drugom žalbenom navodu u odnosu na ponudu ENERGETIK d.o.o. Banja Luka, žalitelj navodi ... da je isti pogrešno naznačio rok važenja ponude iz razloga što je naveo da ista važi 90 dana, a da je datum isteka važenja ponude 15.10.2020. godine, imajući u vidu da gore navedem rok počinje teći od dana isteka roka za dostavljanje ponuda. Kako je posljednji dan za dostavljanje ponuda u ovom predmetu javne nabavke bio 17.08.2020. godine, prostim računanjem je lako utvrditi da rok od 90 dana dan računajući isti sa početkom od 18.08. završava dana 15.11. koji pada u nedelju, pa bi nakon prenošenja na ponedeljak kao prvi radni dan, krajnjim rokom važenja ponude trebalo označiti datum 16.11.2020. godine. Imajući u vidu opisano, nesporno je da se iz navoda najpovoljnijeg ponuđača ne može jasno utvrditi koji je tačno datum isteka važenja njegove ponude"... ovaj organ uvidom u spis utvrđuje:

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„...Ugovorni organ je izvršio uvid u orginalnu ponudu ponuđača „Energetik" d.o.o. Banjaluka, odnosno Aneks 2, na stranama od 5 do 11 ponude za Lot 8 i Lot 9 od 14.08.2020. godine, na osnovu čega smo zaključili da je ponuđač u izjavi na strani 7. ponude naveo da prihvata sve odredbe tenderske dokumentacije vezane za predmetni postupak, bez ikakvih ograničenja, te da dostavljenom ponudom odgovara zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Dalje, na strani 11. ponude u tački 5. ponuđač navodi brojem i slovom da njegova ponuda važi 90. (devedeset) dana od dana isteka roka za dostavljanje ponuda."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Tačkom 5. - Izjava ponuđača, Ugovorni organ je zahtjevao da "...ponuda važi 90 dana od dana isteka roka za dostavljanje ponuda, odnosno do_____ godine."

- Tačkom 8.6.2. Tenderskog dokumenta navedeno je slijedeće:
„Rok za dostavljanje ponuda je 17.08.2020. godine do 12:00 sati"

Uvidom u ponudu ponuđača ENERGETIK d.o.o. Banja Luka , evidentno je slijedeće:

- Na str. 11 ponude ponuđač ENERGETIK d.o.o. Banja Luka je izjavio da ponuda važi 90 (devedeset) dana, od dana isteka roka za dostavljanje ponuda, odnosno do 15.10.2020. godine.

Prednje navedene okolnosti ukazuju da prema navedenoj izjavi, ponuda važi devedeset dana od dana isteka roka za dostavljanje ponude, ali da je u daljnjem sadržaju navedenog, nakon priloga „odnosno", pogrešno dodatno pojašnjeno o kojem se mjesecu radi , pa je shodno iznesenom, očito da se ne može uzeti da bi predmetna ponuda mogla važiti kraće od 90 dana od 17.08.2020 godine, kada je bio rok za dostavljanje ponude, što u konkretnom slučaju treba uzeti kao primarnu i prevladavajuću okolnost za krajnju ocjenu prihvatljivosti predmetne ponude, a kako to i ugovorni organ pojašnjava.

Sve prednje izneseno svaki dokaz posebno i svi zajedno upućuju na odlučivanje kao u dispozitivu odluke.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Sanela Salihović

Dostaviti:
-Advokat Nikola Ružičić iz Dervente
(za „NIWEX" d.o.o. Derventa)
Ul. Kralja Petra I br. 32., 74 400 Derventa

-Ministarstvo odbrane Bosne i Hercegovine
Ul. Hamdije Kreševljakovića br. 98, 71 000 Sarajevo

-evidenciji
-a/a
-u spis