BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNA I HERCEGOVINA
KANCELARIJA ZA RAZMATRANjE ŽALBI

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-3158/20 - 7
Datum: 16.12.2020. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača „TERMOTEHNIKA" d.d. Tuzla, zastupanom po punomoćniku Melisi Kuprić advokatu iz Tešnja, od 29.10.2020. godine, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju – broj obavještenja o javnoj nabavci 585-1-3-90-3-68/20 Ugovornog organa „Centralno grijanje" d.d. Tuzla u postupku javne nabavke i ugradnje opreme za priključenje individualnih stambenih objekata i kolektivnih stambenih objekata izgrađenih prije 2011. godine na vrelovodnu, odnosno toplovodnu mrežu (mašinski i građevinski dio), na osnovu člana 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Kancelarije za razmatranje žalbi, održanoj dana 16.12.2020. godine, donijela je

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba ponuđača „TERMOTEHNIKA" d.d. Tuzla i poništava se postupak u potpunosti.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje.
3. Zahtjev ponuđača zastupanog po punomoćniku Melisi Kuprić advokatu iz Tešnja za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljen u žalbi od 29.10.2020. godine usvaja se u iznosu od 240,00 KM dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ „Centralno grijanje" d.d. Tuzla da u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 240,00 KM.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ „Centralno grijanje" d.d. Tuzla objavio je 19.10.2020. godine Obavještenje o nabavci broj 585-1-3-90-3-68/20 za otvoreni postupak nabavke i ugradnje opreme za priključenje individualnih stambenih objekata i kolektivnih stambenih objekata izgrađenih prije 2011. godine na vrelovodnu, odnosno toplovodnu mrežu (mašinski i građevinski dio).

Žalilac „TERMOTEHNIKA" d.d. Tuzla nezadovoljan sadržajem tenderske dokumentacije izjavio je žalbu protiv iste tražeći da se tenderska dokumentacija poništi, a

koja je putem ugovornog organa u skladu s članom 107. Zakona o javnim nabavkama, proslijeđena ovom organu na postupanje i zaprimljena kod istog dana 05.11.2020. godine.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe, shodno članu 109. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i članu 227. stav (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13).

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i zakonske odredbe, utvrdio da je potrebno poništiti postupak javne nabavke u potpunosti zbog postojanja apsolutno bitnih povreda Zakona u smislu člana 103. stav 1. tačke a) i c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14).

Prvim žalbenim navodom žalilac smatra da je ugovorni organ postupio protivno članu 3. Zakona o javnim nabavkama jer predmet nabavke nije podijelio na lotove. Žalilac navodi da je u ovom postupku nabavke direktno prekršen član 3. ZJN BIH koji glasi cit: "Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom." Žalilac smatra da su ovako pripremljenom Tenderskom dokumentacijom za ovaj postupak direktno narušeni principi nediskriminacije i jednakog tretmana jer sam predmet nabavke nije bio podijeljen u više nabavki ili u više lotova iako navedeni radovi uključuju nekoliko vrsta radova(mašinski i građevinski radovi) za koje bi se mogle raspisati pojedinačne nabavke ili izvršiti podjela na lotove: LOT 1-mašinski radovi i LOT 2-građevinski radovi. Podjela nabavke na lotove treba da ima dva osnovna cilja, kao što su osiguranje maksimalne konkurencije i smanjenje troškova postupka javne nabave. Pored toga podjela nabave na lotove pomaže potencijalnim ponuđačima na način da lakše i uz minimalne troškove pripreme svoju ponudu. Imajući to u vidu žalilac smatra da je Ugovorni organ svjesno propustio da ovu nabavku podjeli na lotove čime nije iskoristio mogućnost da puno veći broj ponuđača dostavi ponude, kako za jedan tako i za drugi lot, što bi pridonijelo većoj konkuretnosti, transparentnosti, potpunom poštivanju principa nediskriminacije te u konačnici dobiti najpovoljnije ponude, što je na kraju i krajnji cilj postizanje najefikasnijeg korištenja i ekonomičnosti korištenja javnih sredstava što je ugovorno organ obavezan po zakonu. Žalilac smatra da i kada se govori o samom nazivu predmetne JN "Nabavka i ugradnja opreme za priključenje individualnih stambenih objekata i kolektivnih stambenih objekata izgrađenih prije 2011.godine na vrelovodnu, odnosno toplovodnu mrežu (mašinski i građevinski dio), u samom nazivu je vidljiva podjela na mašinske i građevinske radove, te je očito da su isti i trebali biti podijeljeni na lotove, a također sama bit i priroda ovih radova je potpuno drugačija, što potvrđuje i zahtjev Ugovornog organa u tački tački 4.9 gdje kaže da Ponuđači shodno članu 48. ZJN-a BIH (Tehnička i profesionalna sposobnost) moraju

zadovoljiti sledeće minimalne uslove: a) da dobavljač ima uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 3 (tri) ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predmet nabavke u posljednje 3 (tri) godine (period od 01.06.2017. godine do predaje ponuda) u ukupnom iznosu od minimalno 700.000,00 KM (napomena: pod sličnim ugovorima podrazumjevaju se ugovori na mašinskim radovima isporuke i ugradnje predizolovanih čeličnih cijevi za vrelovod, predizolovanih fleksibilnih cijevi za vrelovod, predizolovanih fleksibilnih cijevi za toplovod) i b) obrazovne i profesionalne sposobnosti tehničkog osoblja koje ponuđač mora da angažuje u realizaciji predmetnih radova, Ugovorni organ je naveo zajedno, kao jedinstven zahtjev, a gdje se jasno prepoznaje osoblje potrebno za izvođenje pojedinih odvojenih radova(srodnih cjelina), koji su se mogli i trebali tražiti u postupku javne nabavke kao odvojeni lotovi: -mašinskih radova: voditelj građenja mašinski dio -1 (jedan) izvršilac, dipl.ing.maš./bachelor (240 ECTS), sa položenim stručnim ispitom, najmanje 3 (tri) godina radnog iskustva u struci (ključno osoblje), zavarivač - elektro 2 (dva) i autogeno 2 (dva) izvršioca, sa atestima; monter centralnog grijanja - 4 (četiri) izvršioca;
-građevinskih radova: voditelj građenja građevinski dio - dipl.ing.građ., sa položenim stručnim ispitom, najmanje 3 (tri) godine radnog iskustva u struci (ključno osoblje); 4 (četiri) KV radnika građevinske struke, 2 (dva) NK radnika, 2 (dva) rukovaoca građevinskim, strojevima, 2 (dva) vozača motornih vozila. Žalitelj smatra da raspolaže sa svim potrebnim tehničkim osobljem koje je traženo u tački 4.9. pod b) Tenderske dokumentacije, kao i tehničkom opremljenosti iz tačke 4.9 pod c) u smislu sve neophodne opreme za izvršenje ovog Ugovora, a koja se tiče izvođenja mašinskih radova, također ispunjava i sve tražene uslove iz tačke 4.9 pod d). Ugovorni organ je u tački 4.9 pod (a), naveo da traži da dobavljač ima uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 3 (tri) ugovora, ukupne vrijednosti 700.000,00 KM, u posljednje tri godine sa napomenom da se radi o slijedećim sličnim poslovima: (napomena: pod sličnim ugovorima podrazumjevaju se ugovori na mašinskim radovima isporuke i ugradnje predizolovanih čeličnih cijevi za vrelovod, predizolovanih fleksibilnih cijevi za vrelovod, predizolovanih fleksibilnih cijevi za toplovod). Žalitelj smatra da u potpunosti ispunjava i ovaj navedeni uslov u smislu broja ugovora i iznosa koji je tražen, za izvođenje mašinskih radova iz napomene, međutim Ugovorni organ nije tražio niti jedan uslov za ostale (građevinske radove) u smislu izvedenih ugovora i vrijednosnih iznosa, kao da je predmet javne nabavke izvođenje samo mašinskih radova, a s druge strane Žalitelj ističe da nije u mogućnosti da učestvuje samostalno u postupku javne nabavke iako posjeduje sve tražene kvalifikacione uslove, osim da nije registrovan za izvođenje građevinskih radova, pa shodno tome nema ni opremu neophodnu za izvođenje radova, koju je Ugovorni organ postavio kao kvalifikacioni uslov. Na ovaj način Ugovorni organ postavlja kao kvalifikacioni uslov, broj izvršenih ugovora sa traženom ukupnom vrijednošću, za izvođenje mašinskih radova, a sa druge strane onemogućava Žalitelja da učestvuje u postupku javne nabavke, jer se on ne bavi i nije registrovan za izvođenje građevinskih radova, te samim time ne raspolaže niti sa traženom građevinskom opremom jer mu ista nije potrebna za djelatnost uza koju je registrovan a koja je predmet ovog postupka javne nabavke. Žalitelj smatra da ova iznesena konstatacija i činjenica upravo i najviše govori o karakteru ovih radova i neminovnosti podjele predmeta javne nabavke na lotove: LOT-mašinski radovi i LOT 2- građevinski radovi. Također smatra da na tržištu ima veliki broj firmi koje su registrovane za izvođenje samo građevinskih ili samo mašinskih radova, te je i njihovo stručno osoblje i oprema prilagođena djelatnošću kojom se bave, a koje posjeduju veliko iskustvo i referense kao što je i Žalitelj, odnosno firma Termotehnika d.d. Tuzla, kao i niz drugih firmi koje su na ovaj način diskvalifikovane iz postupka, te im je onemogućeno da shodno Zakonu o javnim nabavkama mogu učestvovati u postupcima javnih nabaki za predmet nabavke koja je i predmet njihove registracije. Žaliteljeva glavna djelatnost je: Uvođenje instalacija vodovoda, kanalizacije i plina i instalacija za grijanje i klimatizaciju, sa dugogodišnji iskustvom i tradicijom od 40

godina, sa prosječno 40 zaposlenih, stručnih kadrova, koji odgovaraju traženim kvalifikacijama iz tačke 4.9., tenderske dokumentacije. Termotehnika d.d. Tuzla posjeduje referens listu od dvadeset ugovora na montaži predizoliranih cijevi na vrelovodima i toplovodima kojima upravlja Ugovorni organ-Centralno grijanje Tuzla. Izradu Projekata i nadzor na tim ugovorima su vršili uposlenici Centralnog grijanja Tuzla. Na tim ugovorima radnici Termotehnike su montirali preko 100 kilometara predizoliranih cijevi. Žalitelj smatra da sve ovo govori o teškom kršenju princip aktivne i otvorene konkurencije i onemogućavanje žalitelju kao i drugim ponuđačima, da shodno ZJN BIH učestvuju u ovom postupku JN. Također Ugovorni organ je u obrascu za cijenu ponude ANEX 3 podijelio predmetne radove na A) mašinski dio i pod B) građevinski dio, što isto jasno govori o prirodi tih radova kao neminovnosti i nužnoj potrebi da se ti radovi kada su već i podijeljeni u obrascu, podijele u postupku na dva neovisna LOT-a, LOT 1-mašinski radovi i LOT 2-građevinski radovi te na taj način ispoštuju principi navedeni u članu 3. Zakona o javnim nabavkama BIH, što Ugovorni organ nije učinio što samo po sebi govori o njegovim krajnjim namjerama da omogući povlašten položaj za one ponuđače koji bi bili registovani za izvođenje i mašinskih i građevinskih radova, te diskvalifikuje ostale potencijalne ponuđače koji inače ispunjavaju sve ostale zahtjeve tenderske dokumentacije, što je u suprotnosti sa Zakonom o JN BIH. Sve gore izneseno jasno govori kolika je različitost tih radova i to po: registraciji profesionalne djelatnosti, po svojoj prirodi, potrebnom tehničkom osoblju za izvršenje radova, sredstvima potrebnim za izvršenje a sve u odnosu na Zakon o javnim nabavkama a uvažavajući principe nediskriminacije i osiguranja pravične i aktivne konkurencije ne mogu biti spojeni u jedan predmet JN., kako je to u ovom slučaju učinio Ugovorni organ, bez dijeljenja predmeta nabavke na lotove, odnosno srodne cjeline. Postupajući na ovaj način Ugovorni organ je očigledno i nesumljivo prekršio član 53 stav (5) ZJN, koji propisuje da prilikom pripreme tenderske dokumentacije Ugovorni organ dužan poštivati principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača. Naime, poznato je da je osnovni postulat postupaka JN upravo smanjenje koruptivnih djelatnosti kojim je izložen postupak javne nabavke i obezbijeđenje pravične i aktivne konkurencije s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavkom a gore opisano postupanje Ugovornog organa svjedoči o djelovanju upravo suprotnom navedenom cilju te da se Ugovorni organ nije vodio ciljem da najefikasnije koristi javna sredstva. Žalilac ističe da je članom 2. stav (1) tačka t) ZJN propisano je da je LOT dio predmeta nabavke, nastao kao rezultat dijeljenja predmeta nabavke u posebne srodne cjeline, koje se kao takve označavaju u tenderskoj dokumentaciji.Podjelom predmeta nabavke na LOT-ove nitko od ponuđača nije diskriminisan jer u skladu sa članom 16. stav (1) ZJN BiH, ponuđači mogu da dostave ponude za jedan lot, više lotova ili sve lotove. Na taj način u ovome postupku javne nabavke mogli bi da učestvuju svi zainteresovani izvođači radova koji su registrovani za obavljanje profesionalne djelatnosti za neki od predmetnih radova (srodnih cjelina). Dakle, imajući u vidu gore citiranu odredbu Zakona, jasno je da podjelom na LOT-ove i Ugovorni organ ima pogodnosti jer stvara uslove za veću konkurenciju a samim time i uštedu sredstava, a na taj način nikog ne ograničava obzirom da ponuđači koji su registrovani za radove koji su predmet više lotova, mogu da dostave ponudu za sve lotove.

U izjašnjenju na prvi žalbeni navod ugovorni organ ističe da je ovaj žalbeni navod neosnovan iz razloga što je ugovorni organ pripremio Tendersku dokumentaciju za nabavku koja je potrebna i planirana u Planu nabavki za 2020. godinu,a za izvođenje radova novih priključaka individualnih stambenih objekata i kolektivnih stambenih objekata izgrađenih prije 2011. godine na vrelovodnu, odnosno toplovodnu mrežu. Naime ovdje se radi o nabavci radova koja u sebi sadrži više vrsta radova, mašinski i građevisnki dio, a koji su međusobno zavisni za izvršenje predmetne nabavke. Običnim riječnikom rečeno "potrebno je iskopati kanal u zemlji, položiti cijevi za priključke i sve vratiti u prvobitno stanje". Ugovorni organ

ističe da je jasno i u skladu sa Zakonom sastavio Tendersku dokumentaciju i u njoj naveo svoje potrebe, koje su međusobno zavisne, te nije našao niti jedan razlog za podjelu na lotove, a kako Žalioc zahtijeva u svojoj žalbi. Ovakvim sastavljanjem Tenderske dokumentacije ugovorni organ smatra da nije povrijedio član 3. Zakona. Također, mišljenja je da Žalitelj u potpunosti ne razumije svoja prava i svoje Rješenje o registraciji, te smatra da ne može dostaviti svoju ponudu, a što nije tačno, jer predmetni radovi su upravo u ovom djelokrugu koji je Žalioc naveo u svojoj ponudi. Isto tako napominje, da je u Tenderskoj dokumentaciji ostavio mogućnost zajedničkog nastupa, kao i podugovaranja, te prilagodio ostale zahtjeve i uslove sa Zakonom za ovakav vid nastupanja ponuđača, tako da potencijalni ponuđači koji su zainteresirani za dostavu ponude, ako sami ne ispunjavaju sve uslove mogu dostaviti ponudu zajedno, odnosno dokazati da raspolažu kapacitetima drugih privrednih subjekata i daju dio ugovora kroz podugovaranje. Nažalost, mišljenja je da Žalitelj, namjerno ili slučajno, nije pročitao i shvatio u potpunosti Tendersku dokumentaciju, kao i svoja prava. Indikativno je kako Žaljitelj nameće svoje uslove i shvatanje Zakona, te svojom žalbom traži prilagođavanje Tenderske dokumentacije njegovom preduzeću, a što je u suprotnosti sa članom 3. Zakona.

Ovaj organ je ocijenio, razmatrajući prvi žalbeni navod, izjašnjenje ugovornog organa na isti, te uvidom u tendersku dokumentaciju i zakonske odredbe, da u okviru ovog žalbenog navoda postoje apsolutno bitne povrede Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) u smislu člana 103. stav 1. tačka a) odnosno neusklađenost tenderske dokumentacije sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora. Naime, ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji kao predmet nabavke definisao nabavku i ugradnju opreme za priključenje individualnih stambenih objekata i kolektivnih stambenih objekata izgrađenih prije 2011. godine na vrelovodnu odnosno toplovodnu mrežu (mašinski i građevinski dio), te je u tenderskoj dokumentaciji kao vrstu ugovora o javnoj nabavci definisao radove. Međutim tačkom 6.1. b) TD ugovorni organ navodi da je obavezan sadržaj ponude Obrazac za cijenu ponude – robe, te u samom obrascu koji je Aneks 3 TD navodi rubriku opis roba. Takođe i u obrascu za dostavljanje ponude u tački 14. Ugovorni organ navodi da pri realizaciji ugovora najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz BiH, a i sam naziv nabavke – nabavka i ugradnja stvara nejasnoću da li se u predmetnom slučaju radi o javnoj nabavci roba ili javnoj nabavci radova. Članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni ogran dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Dakle, ugovorni organ nije na jasan i nedvosmislen način odredio predmet javne nabavke, te ostaje nejasno o kojoj vrsti ugovora o javnoj nabavci se u predmetnom slučaju radi. Samim tim, neusklađenošću tenderske dokumentacije na gore navedeni način, ovaj organ nije mogao preispitati žalbeni navod i ocijeniti da li je ugovorni organ provodeći nabavku na način definisan tenderskom dokumentacijom postupio protivno članu 3. Zakona o javnim nabavkama, čime je došlo do apsolutno bitnih povreda Zakona o javnim nabavkama, **pa se ovaj žalbeni navod žalioca ima smatrati osnovanim.**

Drugim žalbenim navodom žalilac ističe kratke rokove koji su u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama. Naime, žalilac smatra da postavljeni rok od momenta objavljivanja na portalu E-nabavke do momenta predaje ponuda (od 19.10.2020. do 04.11.2020. od petnaest dana od čega je četiri dana vikenda) je zaista prekratak da bi

ponuđačima omogućio da ispoštuju sve postavljene uvjete tenderske dokumentacije. Istina, Zakonom o javnim nabavkama, su utvrđeni minimalni rokovi za dostavljanje ponuda u otvorenom postupku, ali obzirom na postavljene uvjete u tenderskoj dokumentaciji postavljeni rok nije primjeren i ne ostavlja dovoljno vremena kandidatima/ponuđačima za poduzimanje odgovarajućih radnji i pripremu ponuda. Naime u skladu sa čl. 40 zakona rok za vrijednosne razrede iz člana 14. stav (4) ne može biti kraći od 20 dana, od dana slanja na objavu obavještenja o nabavci na portal javnih nabavki.Međutim, u ovom postupku javne nabavke Ugovorni organ primjenio je skraćeni rok. Zakon je predvidio mogućnost skraćivanja rokova za podnošenje ponuda u članu 41. stav (3) cit: „Rokovi za prijem ponuda iz člana 40. stav (1), stav (2) tačka b) i st. (3) i (4) ovog zakona mogu se skratiti za pet dana ako ugovorni organ omogući neograničen i direktan pristup tenderskoj dokumentaciji i drugim dodatnim dokumentima putem elektronskog sredstva, ne zahtijevajući naknadu, i to od dana objave obavještenja na portalu javnih nabavki. Žalilac smatra da je ugovorni organ u obavještenju o nabavci morao navesti internetsku adresu na kojoj je dostupna ova dokumentacija. Ugovorni organ je u tački 2.1 tenderske dokumentacije objavio internet adresu www.centralnogrijanje.ba. međutim uvidom u navedenu stranicu jasno je da Ugovorni organ nije na njoj omogućio dostupnost tenderske dokumentacije i drugih dodatnih dokumenata putem elektronskog sredstva za postupak javne nabavke "Nabavka i ugradnja opreme za priključenje individualnih stambenih objekata i kolektivnih stambenih objekata izgrađenih prije 2011.godine na vrelovodnu, odnosno toplovodnu mrežu (mašinski i građevinski dio)„ te stoga nije mogao ni primjeniti navedeni skraćeni rok za podnošenje ponuda iz člana 41. stav (3). ZJN BIH. Žalilac također smatra da je Ugovorni organ sve da je i imao pravo za primjenu skraćenog roka za dostavljaje ponuda, je bio dužan da ispoštuje i član 39. stav 1) ZJN BIH cit. „Ugovorni organ dužan je odrediti rokove za prijem zahtjeva za učešće i ponuda, uzimajući u obzir složenost predmeta nabavke i vrijeme potrebno za pripremu zahtjeva za učešće i ponuda koji ne mogu biti kraći od rokova utvrđenih ovim zakonom" Na ovaj način Ugovorni organ je morao uzeti u obzir specifičnosti predmeta nabavke i realno vrijeme potrebno za pripremu ponude i ispunjavanje svih zahtjeva kao što su priprema i dostavljanje zahtjeva za ponudu za opremu i materijale iz aneksa 3 (obrazac za cijenu ponude), prikupljanje zahtjevanih dokaza, bankovnih garancija, potvrda, pripremu Ugovora, ovjera raznih dokumenata, prijevoda kataloga i drugih dokumenta te nemogućnosti prikupljanja ove dokumentacije u ovom skraćenom roku. Žalilac ovdje kao primjer izdvaja da je u obrascu za ponudu ANEX 3 između ostalog tražena i nabavka opreme i materijala (predizolovani sistemi) koja se nabavlja pretežno iz uvoza od proizvođača opreme koji su van BIH. Imajući u vidu da je za istu opremu u ponudi potrebno dostaviti i prateću tehničku dokumentaciju i kataloge , a Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji, tačka 6.3 Jezik i nismo ponude kaže cit: "Ponude i svi dokumenti i korespodencija u vezi sa ponudom između ponuđača i ugovornog organa moraju biti napisani na jednom od službenih jezika Bosne i Hercegovine. Izuzetno dio propratne dokumentacije (katalozi, brošure, i si.) može biti i na drugom jeziku, ali u tom slučaju obavezno prilaže i prevod ovlaštenog sudskog tumača za jezik sa kojeg je prevod izvršen". Samo ovaj segment zahtjeva Ugovornog organa u odnosu na zahtjev iz obrasca za Ponudu potpuno dokazuje tvrdnju da bez obzira da li je u skladu sa članom 41. stav (3) ZJN BIH primjenjen skraćeni rok (mi tvrdimo da nije i to smo dokazali), je dovoljan argument ugovornom organu da nije smio primjeniti minimalne skraćene rokove nego suprotno tome rok predviđen u čl. 40 Zakona za vrijednosne razrede iz člana 14. stav (4) gdje je definisan naj kraći rok od 20 dana, od dana slanja na objavu obavještenja o nabavci na portal javnih nabavki povećati, na osnovu složenosti postupka i vrijeme za pripremu ponude kako je to definisao član 39. ZJN BIH, i na taj način ovaj postupak učiniti transparentnim i nediskriminirajućim za sve ponuđače. Prema navodima žalioca, na ovaj način ponudu, u ovom skraćenom roku, mogli bi dostaviti samo ponuđači koji su već znali za JN i njen

predmet prije samog objavljivanja, čime su svi ostali ponuđači ostali diskvalifikovani i diskriminirani. Žalilac takodje smatra da predviđeni rokovi navedeni u Obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji, su u suprotnosti i sa članom 56. stav (1) i (2) Zakona, koji omogućava zainteresiranim kandidatima/ponuđačima da u pisanoj formi, traže od ugovornog organa pojašnjenje tenderske dokumentacije pravovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda. Stavom (2) pomenutog člana: "Ugovorni organ dužan je odgovoriti u pisanoj formi, a odgovor sa pojašnjenjem dostavlja svim kandidatima/ponuđačima koji su otkupili tendersku dokumentaciju, ili za koje ima saznanja da su istu preuzeli na jedan od načina iz člana 55. ovog Zakona, u roku od tri dana, a najkasnije pet dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda. Imajući u vidu da je Ugovorni organ odredio kao krajnji rok za traženje pojašnjenje tenderske dokumentacije 25.10.2020.godine, a obavještenje o JN objavljeno na portalu JN , dana 19.10.2020.godine, jasno je da su samo ponuđači koji su preuzeli navedenu Tendersku dokumentaciju u tome vremenskom periodu, imali samo 6 dana mogućnost da traže pojašnjenja, a oni ponuđači koji su Tendersku dokumentaciju podigli nakon 25.10.2020.godine uopšte nisu bili u mogućnosti postaviti pitanje i tražiti pojašnjenje putem portala JN kako je to predvidio i Zakon o JN . Također i ponuđačima koji su preuzeli tendersku dokumentaciju putem portala e-nabavke, do 25.10.2020.godine, nakon toga perioda nisu bili u mogućnosti tražiti pojašnjenje iste, a imajući u vidu složenost predmetne nabavke imali potrebu, što je potpuno kršenje ZJN BIH u smislu prava ponuđača da traži pojašnjenje i da za isto dobije odgovor, u skladu sa članom 56. stav (1) i (2) Zakona. Imajući u vidu i ovu činjenicu i Žalitelj nije imao drugu mogućnost nego da uputi žalbu, kako bi ispravio ove nezakonitosti u Tenderskoj dokumentaciji. Također primjena skraćenog roka u ovom postupku JN je neprihvatljiva i nije u skladu sa članom 39. stav (1) ZJN BIH i iz razloga što je Ugovorni rok pri pripremi tenderske dokumentacije ostavio krajnji rok za preuzimanje zahtjeva i dostavu ponuda 03.11.2020.godine, a rok za prijem i dostavu ponuda 04.11.2020.godine, što upućuje da Ugovorni organ nije ostavio dovoljno vremena ponuđačima, nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, za pripremu ponuda te na taj način obezbijede princip nediskriminacije i transparentnosti zahtjevanim u članu 3. Zakona o javnim nabavkama.

U izjašnjenju na drugi žalbeni navod ugovorni organ ističe da je žalbeni navod žalioca koji se tiče postavljenih rokova za predaju ponuda u cijelosti je neosnovan iz razloga što je istu u skladu sa članom 40. i 41. Zakona. Naime, ugovorni organ je primjenio skraćene rokove za predaju ponuda u skladu sa članom 41. stav (3) Zakona, jer je Tenderska dokumentacija objavljena (što je i obaveza) na Portalu javnih nabavki Bosne i Hercegovine (www.ein.gov.ba). Također, ugovorni organ je vodio računa i o članu 39. stav (1) Zakona, vezane za složenost predmeta nabavke, ali s obzirom da nisu tražini nikakvi posebni uslovi Tenderskom dokumentacijom, tako nije bilo potrebe za nekim dužim rokovima predaje ponuda. O ostalim navodima žalitelja ugovorni organ se nema potrebu izjašnjavati, jer iste smatramo paušalnim i neutemeljenim sa aspekta Zakona.

Ovaj organ je ocijenio, preispitujući drugi žalbeni navod, izjašnjenje ugovornog organa, uvidom u tendersku dokumentaciju i zakonske odredbe, da u okviru ovog žalbenog navoda postoje apsolutno bitne povrede Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), u smislu člana 103. stav 1. tačka a) odnosno neusklađenost tenderske dokumentacije sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora. U okviru ocjene prvog žalbenog navoda ovaj organ je detaljno pojasnio razloge neusklađenosti tenderske dokumentacije koja je dovela do apsolutno bitnih povreda zakona, a koji su isti i za ovaj žalbeni navod, te ovaj organ smatra da nema potrebe da iste opet navodi u okviru ovog

navoda. Dakle, neusklađenošću tenderske dokumentacije na način opisan u okviru ocjene prvog žalbenog navoda, odnosno nejasnim definisanjem da li se u konkretnom slučaju radi o ugovoru o javnoj nabavci radova ili roba ovaj organ nije mogao preispitati žalbeni navod niti odrediti vrijednosni razred predmetne javne nabavke, a s tim u vezi ni ocijeniti da li je ugovorni organ odredjujući rok za dostavu ponuda na način opisan u tenderskoj dokumentaciji i primjenjujući skraćeni rok za dostavu ponuda postupio protivno članu 39. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisan način odredjivanja rokova, članu 40. Zakona kojim su propisani redovni rokovi za podnošenje zahtjeva za učešće i ponuda i članu 41. Zakona kojim su propisani skraćeni rokovi za podnošenje ponuda, čime je došlo do apsolutno bitnih povreda Zakona o javnim nabavkama, **pa se ovaj žalbeni navod žalioca ima smatrati osnovanim.**

Trećim žalbenim navodom žalilac osporava zahtjevanu ekonomsku i finansijsku sposobnost ponuđača. Žalilac smatra da imajući u vidu izneseno u prethodnim žalbenim navodima nije iznenađujući ni zahtjev Ugovornog organa u tački 4.7 gdje ponuđači shodno članu 47. ZJN-a BIH (Ekonomska i finansijska sposobnost ponuđača) moraju zadovoljiti sledeće minimalne uslove:

a) Da je ponuđač solventan, odnosno da njegovi računi nisu bili blokirani u kontinuitetu 5 (pet) kalendarskih dana u posljednjih 12 (dvanaest) mjeseci.

b) Da je ponuđač ostvario ukupan promet za posljednje 3 (tri) godine u najmanjem iznosu od 2.000.000,00 KM u predmetnom segmentu.

Žalilac smatra da je uslov koje je naveo Ugovorni organ u tački 4.7 pod (b) tenderske dokumentacije potpuno sporan i diskriminirajući zahtjev da se na ovu javnu nabavku mogu prijavljivati ponuđači koji su u prethodnom periodu ostvarili ukupan promet za posljednje 3 (tri) godine u najmanjem iznosu od 2.000.000,00 KM u predmetnom segmentu. Imajući u vidu procijenjenu vrijednost predmetnih radova od 1.7000,00,00 KM, tvrdi da je ovaj uslov u direktno krši član 3. ZJN BIH i član 44. stav (3) ZJN BIH, koji glasi cit:" Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni". Na ovaj način je Ugovorni organ je diskriminisao sve potencijalne ponuđače koji su recimo imali ukupan promet, ako su počeli sa radom u periodu kraćem od tri godine i recimo za godinu ili dvije dana ostvarili promet od 1.999.000,00 KM, a nisu u mogućnosti učestvovati, a taj promet za godinu ili dvije dana od kada je počeo sa radom, govori da se radi o respektibilnom ponuđaču u smislu ukupnog prometa. Ugovorni organ je imajući u vidu da je Okvirni sporazum planirao da zaključi na period od 14 mjeseci, morao voditi računa i o toj činjenici, te uslov za Ukupan promet prilagodi ostvarenom prometu na godišnjem nivou za ponuđače koji su počeli sa radom u periodu kraćem od tri godine. Također uslov u tački 4.7 tenderske dokumentacije pod (a) da je ponuđač solventan, odnosno da njegovi računi nisu bili blokirani u kontinuitetu 5 (pet) kalendarskih dana u posljednjih 12 (dvanaest) mjeseci., je proizvoljan , diskriminirajući i protivan članu član 44. stav (3) i članu 3. ZJN BIH. Kao primjer žalilac navodi proizvoljnost postavljenih uslova u tački 4.7 pod (a) i kršenja navedenih članova ZJN BIH, je situacija da bi potencijalni ponođač koji bi eventualno imao blokiran račun u kontinuitetu 6 (šest) kalendarskih dana u posljednjih 12 (dvanaest) mjeseci bio neprihvatljiv za Ugovorni organa u ovom postupku javne nabavke, a onaj koji bi imao blokiran račun u kontinuitetu 5 (pet) kalendarskih dana u posljednjih 12 (dvanaest) mjeseci bi bio prihvatljiv što predstavlja potpunu diskriminaciju, osim u slučaju ako Ugovorni organ već nepoznaje nekog ponuđača koji je imao blokiran račun u kontinuitetu 5 (pet) kalendarskih dana u posljednjih 12 (dvanaest) mjeseci, pa je na osnovu tog saznanja odredio i ovaj uslov.

U izjašnjenju na treći žalbeni navod ugovorni organ ističe da je žalbeni navod koji se tiče postavljenih uslova u skladu sa članom 47. Zakona (Ekonomska i finansijka sposobnost ponuđača) također u cijelosti neosnovan, iz razloga što je isti u skaldu sa Zakonom i podzakonskim aktima. Naime, članom 47. stav (a) i (d) data je mogućnost traženja dokaza kako je to i sam ugovorni organ naveo u tenderskoj dokumentaciji. Postavljeni uslovi su na osnovu procjenejne vrijednosti nabavke i u skaldu sa Zakonom i članom 7. Uputsta za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH" broj 90/14 i 20/15).

Ovaj organ je ocijenio, preispitujući treći žalbeni navod, izjašnjenje ugovornog organa, uvidom u tendersku dokumentaciju i zakonske odredbe, da u okviru ovog žalbenog navoda postoje apsolutno bitne povrede Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) u smislu člana 103. stav 1. tačka a) odnosno neusklađenost tenderske dokumentacije sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora. U okviru ocjene prvog žalbenog navoda ovaj organ je detaljno pojasnio razloge neusklađenosti tenderske dokumentacije koja je dovela do apsolutno bitnih povreda zakona, a koji su isti i za ovaj žalbeni navod, te ovaj organ smatra da nema potrebe da iste opet navodi u okviru ovog navoda. Članom 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Dakle, neusklađenošću tenderske dokumentacije na način opisan u okviru ocjene prvog žalbenog navoda, odnosno nejasnim definisanjem da li se u konkretnom slučaju radi o ugovoru o javnoj nabavci radova ili roba ovaj organ nije mogao preispitati žalbeni navod, a s tim u vezi ni ocijeniti srazmjernost postavljenih uslova sa predmetom javne nabavke, odnosno da li je ugovorni organ postavljajući uslove kao u tenderskoj dokumentaciji postupio protivno članu 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, čime je došlo do apsolutno bitnih povreda Zakona o javnim nabavkama, **pa se ovaj žalbeni navod žalioca ima smatrati osnovanim.**

Četvrtim žalbenim navodom žalilac navodi različite uslove u Obavještenju o javnoj nabavci i Tenderskoj dokumentaciji. Žalilac navodi da je Ugovorni organ u tački 3. Tenderske dokumentacije i Obavještenju o nabavci odjeljak II, pod li 3.a naveo je dužina trajanja(period na koji će se zaključiti) okvirni sporazum: 14 mjeseci. Ugovorni organ u tački 11.1 TD je naveo je dužina trajanja okvirnog sporazum: 12 mjeseci, što je u suprotnosti sa tačkom 3. Tenderske dokumentacije i Obavještenju o nabavci odjeljak II, pod II 3.a, iz čega proizilazi da Ugovorni organ pri pripremi tenderske dokumentacije i objavi obavještenja nije dao tačne podatke, odnosno dao različite podatke, te na taj način doveo u zabludu i nedoumicu Žalitelja, kao i ostale ponuđače. Imajući u vidu da Žalitelj niti drugi ponuđači nisu mogli tražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije nakon dozvoljenog roka(25.10.20230.godine) od strane Ugovornog organa, kako bi se ovo moglo eventualno pojasniti i ispraviti, žalilac ovo smatra teškim kršenjem postupka u smislu člana 103. (Bitne povrede zakona) stav (c) ZJN BIH koji glasi cit: "objavljivanje obavijesti o postupku javne nabave koje nisu sukladne ovome Zakonu ili podzakonskim aktima i tenderskoj dokumentaciji;" te shodno tome traži da se poništi tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci zbog navedenih razloga.

U izjašnjenju na četvrti žalbeni navod ugovorni organ smatra da je ovaj žalbeni navod u potpunosti neosnovan. Ugovorni organ je u Obavještenju o nabavci broj 585-1-3-90-3-68/20 od 19.10.2020. godine i na nekoliko mjesta jasno upisao da se radi o

potpisivanju okvirnog sporazuma na dužinu trajanja od 14 (četrnaest) mjeseci. Tačno je da u tački 11.1 tenderske dokumentacije stoji 12 mjeseci, ali se ovdje radi o tehničkoj greški prilikom pisanja tenderske dokumentacije, te ista nema apsolutno nikakav uticaj na pripremu ponude, jer na ostalim, hitnijim, mjestima jasno stoji da se radi o dužini trajanja okvirnog sporazuma od 14 mjeseci. Indikativo je da žalitelj navodi da nije imao mogućnost tražiti pojašnjenje, a ranije u jednom od žalbenih navode je naveo da nije imao ni dovoljno vremena za pripremu ponude, a jasno je naveo da je dan preuzimanja Tenderske dokuemntacije sa Portala javnih nabavki bio 20.10.2020. godine, jasno je da je vremena imao i za postavljanje pitanja, potencijalnih pojašnjenja, kao i za sastavljanje same ponude. Žalitelj sam sebe pobija u svojim žalbenim navodima, posebno se to odnosi na rokove i nedostatak vremena za pripremu ponude.

Ovaj organ je ocijenio, preispitujući četvrti žalbeni navod, izjašnjenje ugovornog organa, uvidom u tendersku dokumentaciju i zakonske odredbe, da u okviru ovog žalbenog navoda postoje apsolutno bitne povrede Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) u smislu člana 103. stav 1. tačka c) odnosno objava obavještenja o postupku javne nabavke koje nisu u skladu sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima i tenderskom dokumentacijom. Naime, u Obavještenju o javnoj nabavci broj 585-1-3-90-3-68/20 – u Tački II 3.b. trajanje Okvirnog sporazuma navodi se da se Okvirni sporazum zaključuje na 14 mjeseci, a u Tenderskoj dokumentaciji tačka 3. Osnovni podaci o predmetu nabavke takodje se navodi 14 mjeseci kao vrijeme trajanja Okvirnog sprazuma, dok se tačkom 11.1. Tenderske dokumentacije navodi da se Okvirni sporazum potpisuje na 12 mjeseci. Navodi ugovornog organa da se radi o tehničkim greškama ne mogu se uzeti kao relevantni jer je ugovorni organ bio dužan da jasno i precizno pripremi tendersku dokumentaciju, posebno imajući u vidu odredbe člana 2. stav (1), tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) kojim je, između ostalog, propisano da je tenderska dokumentacija dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ, kao i odredbe člana 53. Stav (1) istog Zakona kojim je propisano da je ugovorni ogran dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Cijeneći naprijed navedeno ovaj organ smatra da ugovorni organ nije pripremio tendersku dokumentaciju na zakonom propisan način, jer obavještenje o nabavci nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom što dovodi do apsolutno bitne povrede zakona u smislu gore navedenog člana Zakona o javnim nabavkama, **te je ovaj žalbeni navod žalioca osnovan.**

Petim žalbenim navodom žalilac ističe da je ugovorni organ je u tački 13.13.3 tenderske dokumentacije naveo koje ponude se smatraju domaćim ponudama a to su one ponude koje dostave pravna ili fizička lica sa sjedištem u BiH i kod kojih, u slučaju ugovora o javnoj nabavci roba, najmanje 50% vrijednosti ponuđenih roba imaju porijeklo iz BiH, a u slučaju ugovora o uslugama i radovima, najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz BiH. Ugovorni organ je u tački 13.13.4, je naveo da u svrhu dokazivanja da ispunjavaju uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg ponuđači su dužni dostaviti sledeće:

- Izjava da je, na eventualnoj realizaciji ugovora, najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz BiH.
- Orginalnu ili ovjerenu fotokopiju liste zaposlenih i liste osiguranih lica izdate od Poreske uprave.

Međutim, Ugovorni organ je u tački 2. stav 14.(tabela), Obrasca za dostavljanje ponuda - aneks 2, tražio da se ponuđači u svojoj ponudi izjasne te da zaokruže jednu od ponuđenih opcija, cit:"da pri realizaciji ugovora najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz BiH, te stoga naša ponuda potpada pod odredbe o preferencijalnom tretmanu domaćeg, naša ponuda ispunjava uslove za preferencijalni tretman domaćeg, koji su traženi tenderskom dokumentacijom su u sastavu ponude, (zaokružiti)" DA-NE . Naime, Ugovorni organ je u pripremi tenderske dokumentacije učinio veliku pogrešku u obrascu za ponudu Aneks 2, kada je, u svrhu dokazivanja da ispunjavaju uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, tražio od ponuđača da se izjasne na način da zaokruže jednu od ponuđenih opcija DA ili NE, gdje je naveo kao opciju da će ponuđač pri realizaciji ugovora najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz BiH. Pošto je predmet javne nabavke radovi što je vidljivo iz Obavještenja o javnoj nabavci u Odjeljku II i to: II l.Vrsta ugovora i li 4 cJedinstven riječnik javne nabavke(JRJN), Ugovorni organ je pogrešno , u obrascu za ponudu -Aneks 2, tražio navedeni opciju, koja se traži kada se vrši javna nabavka roba, što u ovom postupku javne nabavke nije slučaj. Također ovo je i suprotno sa tačkama 13.13.3 i 13.13.4 tenderske dokumentacije. Također i ovu učinjenu grešku, od strane Ugovornog organa, smatramo teškim kršenjem postupka u smislu člana 103. (Bitne povrede zakona) stav (c) ZJN BIH koji glasi cit: "objavljivanje obavijesti o postupku javne nabave koje nisu sukladne ovome Zakonu ili podzakonskim aktima i tenderskoj dokumentaciji;", zatim tačke 3.ZJN BIH te shodno tome tražimo da se poništi tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci zbog navedenih razloga.

U izjašnjenju na peti žalbeni navod ugovorni organ ističe da je žalbeni navod koji se tiče preferencijalnog tretmana, odnosno pogrešno napisanog teksta u obrascu za dostavljanje ponude (aneks 2) u potpunosti je neosnovan. Naime, ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji, a kako i sam Žalitelj navodi u svojim navodima, u tački 13.13.4. jasno naveo šta je potrebno dostaviti u svrhu dokazivanja preferencijalnog tretmana domaćeg. S obzirom da se radi o predmetnom postupku nabavke radova, jasno je daje ugovorni organ prilikom pisanja Tenderske dokumentacije načinio tehničku grešku, koja nema nikakav uticaj na sam postupak nabavke, jer se radi o tipskom obrazcu u kojem je data mogućnost zaokruženja da li ponuđač ispunajva ili ne ispunjava preferencijalni tretman domaćeg, dok je u tenderskoj dokumentaciji, tačkom 13.13.4 jasno tražio dokaze za ispunjenje preferencijalnog tretmana domaćeg. Ponuđači su mogli postupiti u skladu sa postavljenim uslovima i isti ne bi imali nikakav problem oko dokazivanja preferencijalnog tretmana domaćeg.

Ovaj organ je ocijenio, preispitujući peti žalbeni navod, izjašnjenje ugovornog organa, uvidom u tendersku dokumentaciju i zakonske odredbe, da u okviru ovog žalbenog navoda postoje apsolutno bitne povrede Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) u smislu člana 103. stav 1. tačka c) odnosno objava obavještenja o postupku javne nabavke koje nisu u skladu sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima i tenderskom dokumentacijom. Naime, u obrascu za dostavljanje ponuda koji je Aneks 2 Tenderske dokumentacije, tačkom 14. Ugovorni organ je tražio da pri realizaciji ugovora najmanje 50% ukupne vrijednosti od ponuđenih roba imaju porijeklo iz BiH, te stoga naša ponuda potpada pod odredbe o preferencijalnom tretmanu domaćeg, naša ponuda ispunjava uslove za preferencijalni tretman domaćeg, koji su traženi tenderskom dokumentacijom su u sastavu ponude, (zaokružiti)" DA-NE, dok je Obavještenjem o nabavci navedeno da se u predmetnom slučaju radi o ugovoru o javnoj nabavci radova. Navodi ugovornog organa da se radi o tehničkim greškama ne mogu se uzeti kao relevantni jer je ugovorni organ bio dužan da jasno i precizno pripremi tendersku dokumentaciju, posebno imajući u vidu odredbe člana 2. stav (1), tačka d) Zakona o javnim nabavkama kojim je, između ostalog, propisano da je tenderska dokumentacija dokumentacija koja sadrži

minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ, kao i odredbe člana 53. stav (1) istog Zakona kojim je propisano da je ugovorni ogran dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Cijeneći naprijed navedeno ovaj organ smatra da ugovorni organ nije pripremio tendersku dokumentaciju na zakonom propisan način, jer obavještenje o nabavci nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom što dovodi do apsolutno bitne povrede zakona u smislu gore navedenog člana Zakona, **te je ovaj žalbeni navod žalioca osnovan.**

Šestim žalbenim navodom žalilac ističe greške u ugovorima, odnosno da je ugovorni organ u nacrtu Okvirnog sporazuma Aneks 5, na stranici 28/40 tenderske dokumentacije, u članu 2.PREDMET OKVIRNOG SPORAZUMA naveo: Predmet ovog Okvirnog sporazuma je utvrđivanje uslova za zaključivanje pojedinačnih ugovora o javnoj nabavci radova - nabavka i ugradnja opreme za priključenje individualnih stambenih objekata i kolektivnih stambenih objekata izgrađenih prije 2011. godine na vrelovodnu, odnosno toplovodnu mrežu (mašinski dio), između Naručioca i Izvođača radova, a prema specifikaciji koja se nalazi u prilogu ovog okvirnog sporazuma i čini njegov sastavni dio. Količine navedene u specifikaciji su okvirne za sve vrijeme važenja okvirnog sporazuma. Ugovorni organ je napravio grešku na način daje predmet Okvirnog sporazuma, naveo samo mašinske radova, što je u suprotnosti i kontradiktorno sa Obavještenjem o javnoj nabavci, kao i drugim tačkama tenderske dokumentacije u kojoj je definisan predmet javne nabavke kao cit." Predmet ovog Okvirnog sporazuma je utvrđivanje uslova za zaključivanje pojedinačnih ugovora o javnoj nabavci radova - nabavka i ugradnja opreme za priključenje individualnih stambenih objekata i kolektivnih stambenih objekata izgrađenih prije 2011. godine na vrelovodnu, odnosno toplovodnu mrežu (mašinski dio i građevinski dio)." Takođe žalilac ističe da je Ugovorni organ je u nacrtu Ugovora, u članu 1. PREDMET NABAVKE I OSNOV ZA ZAKLJUČENJE, na strani 30/40 tenderske dokumentacije naveo: Ovim Ugovorom ugovorne strane regulišu pitanja vezana za realizaciju nabavke radova -nabavka i ugradnja opreme za priključenje individualnih stambenih objekata i kolektivnih stambenih objekata izgrađenih prije 2011. godine na vrelovodnu, odnosno toplovodnu mrežu (mašinski i mašinski dio) - Javna nabavka broj 27-09-2020. Ovaj Ugovor zaključuje se na osnovu Okvirnog sporazuma broj od 2020. godine i ponude Izvođača, broj: od_2020. godine Ugovorni organ je napravio grešku na način da je u predmetu nabavke i osnovu za zaključenje Ugovora, naveo mašinski i mašinski dio, što je u suprotnosti i kontradiktorno sa Obavještenjem o javnoj nabavci, kao i drugim dijelovima tenderske dokumentacije, a tiču se naziva predmeta javne nabavke na strani 30/40 tenderske dokumentacije cit:"Predmet ovog Okvirnog sporazuma je utvrđivanje uslova za zaključivanje pojedinačnih ugovora o javnoj nabavci radova - nabavka i ugradnja opreme za priključenje individualnih stambenih objekata i kolektivnih stambenih objekata izgrađenih prije 2011. godine na vrelovodnu, odnosno toplovodnu mrežu (mašinski dio i građevinski dio)." Na ovaj način Ugovorni organ je u obadva ova slučaja doveo u zabludu ponuđače jer više nisu sigurni šta je predmet ove javne nabavke, da li mašinski i građevinski radovi ili samo "mašinski " kako je navedeno u nacrtu sporazuma ili "mašinski i mašinski dio" kako je navedeno u nacrtu Ugovora. Također i ove učinjene grešku u tenderskoj dokumentaciji, od strane Ugovornog organa, smatramo teškim kršenjem postupka u smislu člana 103. (Bitne povrede zakona) stav (c) ZJN BIH koji glasi cit: "objavljivanje obavijesti o postupku javne nabave koje nisu sukladne ovome Zakonu ili

podzakonskim aktima i tenderskoj dokumentaciji;", zatim tačke 3.ZJN BIH te shodno tome tražimo da se poništi tenderska dokumentacija zbog navedenih razloga.

U izjašnjenju na šesti žalbeni navod ugovorni organ ističe da je žalbeni navod koji se tiče grešaka u nacrtima okvirnog sporazuma i ugovora je u cijelosti neosnovan. Naime, prilikom pisanja tenderske dokumentacije, konkretno aneksa 5, ugovorni organ je napravio tehničke greške u dijelu naziva predmetne nabavke, gdje je u okvirnom sporazumu ispustio dio naziva predmeta nabavke, a u ugovoru dva puta napisao "mašinski" umjesto "građevisnki". Iz navedenog je vidljivo da se radi o tehničkim greškama koje namaju nikakvu smetnju i uticaj za pripremu i predaju ponude, a kako se radi o nacrtima navedene greške bi se ispravile prilikom potpisivanja istih sa odabranim ponuđačem.

Ovaj organ je ocijenio, preispitujući šesti žalbeni navod, izjašnjenje ugovornog organa, uvidom u tendersku dokumentaciju i zakonske odredbe, da u okviru ovog žalbenog navoda postoje apsolutno bitne povrede Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) u smislu člana 103. stav 1. tačka c) odnosno objava obavještenja o postupku javne nabavke koje nisu u skladu sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima i tenderskom dokumentacijom. Naime, Obavještenjem o nabavci kao predmet nabavke ugovorni organ navodi - nabavka i ugradnja opreme za priključenje individualnih stambenih objekata i kolektivnih stambenih objekata izgrađenih prije 2011. godine na vrelovodnu, odnosno toplovodnu mrežu (mašinski i građevinski dio), dok u članu 2. Nacrta Okvirnog sporazuma navodi da je riječ o samo mašinskim radovima, a u članu 1. Nacrta Ugovora navodi da je riječ o mašinskim i mašinskim radovima. Obrazloženje ugovornog organa da se radi o tehničkim greškama ne može se uzeti kao relevantno jer je ugovorni organ bio dužan da jasno i precizno pripremi tendersku dokumentaciju, posebno imajući u vidu odredbe člana 2. stav (1), tačka d) Zakona o javnim nabavkama kojim je, između ostalog, propisano da je tenderska dokumentacija dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ, kao i odredbe člana 53. stav (1) istog Zakona kojim je propisano da je ugovorni ogran dužan da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Cijeneći naprijed navedeno ovaj organ smatra da ugovorni organ nije pripremio tendersku dokumentaciju na zakonom propisan način, jer obavještenje o nabavci nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom što dovodi do apsolutno bitne povrede zakona u smislu gore navedenog člana Zakona, **te je ovaj žalbeni navod žalioca osnovan.**

Sedmim žalbenim navodom žalilac osporava navedeni rok završetka radova. Žalilac smatra da je predloženi rok prekratak. Žalilac navodi da je Ugovorni organ u tački 3.4 tenderske dokumentacije naveo: Rok izvršenja radova: Sukcesivno, sa rokom izvođenja radova tj. isporuke i ugradnje opreme po jednoj lokaciji (priključku), od maksimalno 2 (dva) dana od dana uvođenja u posao, prema dinamici koju odredi ugovorni organ za pojedinačne lokacije. Mašinski radovi koji su predmet ovog Ugovora izvodit će se u skladu sa dinamičkim planom i građevinskim radovima. Izvođač radova je obavezan da sa nadzornim organom i izvođačem građevinskih radova po prijemu narudžbenice obiđe lokacije, te sačini i dostavi potpisan i ovjeren dinamički plan, izrađen u skladu sa građevinskim normama. Obrazac za cijenu ponude-Aneks 3 sadrži izuzetno obimnu specifikaciju materijala i opreme koji su predmet nabavke, pri čemu se navode ukupno potrebne količine, a cijene je potrebno formirati kao jedinične (jedinica mjere je navedena kao 1 kom/l m/l kg). Zahtijevani rok isporuke i ugradnje od dva dana ie nedovoljan i nerealan za proizvodnju, isporuku robe, kao i

izvođenje radova, koji su predmet nabavke, i kao takav jedino može biti prihvatljiv ponuđaču koji unaprijed zna potrebne količine materijala i opreme koje će se isporučivati, ugraditi kao i planirano vrijeme radova. Naime ovdje je Ugovorni organ da je htjeo da ispoštuje principe aktivne konkurencije i da dobije što više prihvatljivih ponuda, te planirana sredsta iskoristi u skladu sa principima ekonomičnosti i pravičnosti, imajući u vidu da neće praviti pojedinačne Ugovore za samo jedan priključak, već više priključaka mogao je da definiše na taj način i rok za izvođenje radova po tom Ugovoru od recimo 30 dana ili veći ili manji shodno stvarno potrebnom vremeno za nabavku isporuku i ugradnju te opreme. Ovakav zahtjev Ugovornog orana direktno je u suprotnosti sa članom 3.ZJN BIH, jer stavlja u neravnopravan položaj sve ponuđače i smanjuje mogućnost dostavljanja više konkurentnih ponuda i na ovaj način je aktivna konkurencija eliminisana, a dužnost je Ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima u postupku javne nabavke. Na kraju žalilac napominje da je isti Ugovorni organ u prethodnom periodu proveo postupak JN, broj obavještenja 585-1-3-42-3-33/20 od 08.06.2020. godine pod istim nazivom i procijenjenom vrijednošću, kao i ovaj postupak koji je u toku sa razlikom da se predmet radova u tom postupku samo odnosio na izvođenje mašinskih radova, dok je Ugovorni organ u ovome ponovljenom postupku, koji je i predmet ove žalbe, dodao još i građevinske radove. Također i taj postupak javne nabavke zbog niza nepravilnosti i nezakonitosti koji je iznio Žalitelj (Termotehnika d.d.) u svojoj žalbi na Odluku o izboru, kao učesnik i u tom postupku javne nabavke poništen od strane Ugovornog organa te je raspisan novi postupak na koji se odnosi ova žalba na tendersku dokumentaciju. Također i ova činjenica dodatno govori o stvarnim namjerama Ugovornog organa, kao i postupanjima u suprotnosti sa ZJN BIH u kontinuitetu i namjeri, te stoga tražimo od Odgovornog lica u Ugovornom organu da posebno analizira ove slučajeve te da obrati i skrene pažnju na rad Komisije za javne nabavke Ugovornog organa. Također od URŽ molimo i tražimo da obrati pažnju na ponavljanje ovih radnji, koje su u suprotnosti sa ZJN BIH, u postupcima javnih nabavki kod Ugovornog organa te shodno članu 116. ZJN BIH poduzme potrebne radnje prema Ugovornom organu kao i odgovornim licima koji su doprinjeli ovakvom djelovanju u suprotnosti sa ZJN BIH u kontinuitetu.

U izjašnjenju na sedmi žalbeni navod ugovorni organ ističe da je žalbeni navod koji se tiče roka izvršenja radova je u cijelosti neosnovan iz razloga što je ugovorni organ navedeni uslov postavio na osnovu konkretnih radova na terenu za ove vrste radova po jednom izvedenom priključku. Napominje da se radi o ugovornom organu koji se bavi distribucijom toplinske energije, te u svom djelokrugu poslova imamo i održavanje i zanavljanje sistema daljisnkog grijanja grada Tuzla (u daljem tzelstu SDG), te su nam predmetni radovi poznati i iste smo radili prilikom odražavanja SDG. Postavljeni uslov kao rok izvršenja radova, a koji glasi "sukcesivno, sa rokom izvođenja radova tj. isporuke i ugradnje opreme po jednoj lokaciji (priključku), od maksimalno 2 (dva) dana od dana uvođenja u posao, prema dinamici koju odredi ugovorni organ za pojedinačne lokacije. Mašinski radovi koji su predmet ovog Ugovora izvodit će se u skladu sa dinamičkim planom i građevinskim radovima", je primjeren i iz razloga, jer se radi o izvođenju priključka u prosječnoj dužini 15 metara. Također, zainteresirani ponuđači kao i sam Žalitelj su imali pravo u skladu sa članom 56. stav (4) Zakona, a koji glasi "ako se nakon osiguranja tenderske dokumentacije pokaže da se ponude mogu pripremiti samo nakon posjete mjestu izvođenja usluga Hi radova, ili nakon pregleda dokumenata na osnovu kojih je pripremljena tenderska dokumentacija, rokovi za prijem ponudaprodužavaju se za najmanje sedam dana, kako bi se omogućilo da se svi ponuđači upoznaju sa svim informacijama koje su neophodne za pripremu ponuda", mogli tražiti obilazak potencijalnih lokacija izvođenja radova, priključaka, te bi na osnovu toga mogli znati daje rok od postavljena dva dana za izvođenje pojedinačnog priključka, primjeren rok. Također, o ostalim navodima žalitelja ugovorni organ se nema potrebu izjašnjavati, jer iste smatramo paušalnim i neutemeljenim.

Ovaj organ je ocijenio, preispitujući sedmi žalbeni navod, izjašnjenje ugovornog organa, uvidom u tendersku dokumentaciju i zakonske odredbe, da se i ovaj žalbeni navod mora posmatrati u kontekstu ostalih žalbenih navoda i ocjeni ovog organa po njima, iz razloga što su usko vezani jedni za druge i čine cjelinu ove javne nabavke. Nejasnoća da li se u ovom postupku javne nabavke radi o ugovoru o javnoj nabavci radova ili ugovoru o javnoj nabavci roba onemogućava ovaj organ u prispitivanju i ovog žalbenog navoda i ocjeni roka izvršenja radova. Samim tim, i u okviru ovog žalbenog navoda postoje apsolutno bitne povrede Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) u smislu člana 103. stav 1. tačka a) odnosno neusklađenost tenderske dokumentacije sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora, **pa se ovaj žalbeni navod žalioca ima smatrati osnovanim.**

Imajući u vidu svaki žalbeni navod, ocjene ovog organa po navodima, ovaj organ smatra da je ugovorni organ bio u obavezi da na konzistentan, jasan i nedvosmislen način pripremi tendersku dokumentaciju sa potpunim infromacijama o uslovima ugovora kako to propisuje član 53. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), te da se jasno opredjeli da li se u ovom postupku radi o ugovoru o javnoj nabavci radova ili ugovoru o javnoj nabavci roba, a u skladu sa članom 2. stav (1) tačka 1) podtačke 1) i 3) Zakona o javnim nabavkama kojim su propisane definicije navedenih ugovora o javnoj nabavci. Cijeneći nekonzistentnosti koje prate čitav postupak, a koje su dovele do apsolutno bitnih povreda Zakona u smislu člana 103. stav 1. tačke a) i c), ovaj organ je primjenom članova 103., 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", br. 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja.

O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijeće posebno rješenje, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova za pokretanje žalbenog postupka kao i shodno odredbi člana 108. Zakona o javnim nabavkama BiH, kao i naknadu za sastav ove žalbe od strane punomoćnika Žalitelja u iznosu od 1.350,00 KM, uvećan za paušalnu nagradu od iznosa vrijednosti spora, u skladu sa članom 18., a u vezi sa članom 12. Advokatske tarife FBiH. Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva, te da paušal nije jasno naveden i opravdan, ovaj organ je u skladu sa odredbama člana 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da se u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, tj. iznos od 240,00 KM u skladu sa članovima 12. i 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine. U preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da: „kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestovavanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi", odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOM LIJEKU

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDAVAJUĆI URŽ-a
Marko Kolobarić

Dostaviti:
1. Termotehnika d.d. Tuzla, zastupano po punomoćniku Melisi Kuprić, advokatu iz Tešnja, ulica 1. Marta broj 3, Tešanj,
2. Centralno grijanje d.d. Tuzla, Krečanska broj 1, Tuzla,
3. Evidencija i
4. a/a.