BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-3516-6/20
Сарајево, 16.12.2020.год

Уред за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „Калдера Company“ doo Лакташи и „Prointer ITSS“ доо Бања Лука изјављене на Одлуку о резултатима окончаног поступка јавне набавке, број: 1404-1-1-76-3-52/20 и избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 1 број: 5400-5-1/20 од 16.11.2020 године: Уговорног органа: МХ „Електропривреда Републике Српске“ М.п.а.д. Требиње-ЗП „Електро Добој“ ад Добој у поступку јавне набавке оптичких каблова са опремом, на основу члана , 104. и 111. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" бр: 39/14.) и чл. 193. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр: 29/02., 12/04., 93/09. и 41/13.), Уред за разматрање жалби, на сједници Вијећа, одржаној дана 16.12.2020. донио је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја и поништава се:

- Одлуку о резултатима окончаног поступка јавне набавке, број: 1404-1-1-76-3-52/20 и избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 1 број: 5400-5-1/20 од 16.11.2020 године:
- Усваја се захтјев за повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 2.500,00 КМ

О б р а з л о ж е њ е

Конзорциј „Калдера Company“ doo Лакташи и „Prointer ITSS“ доо Бања Лука изјавио је жалбу на Одлуку о резултатима окончаног поступка јавне набавке, број: 1404-1-1-76-3-52/20 и избору најповољнијег понуђача за ЛОТ 1 број: 5400-5-1/20 од 16.11.2020 године: Уговорног органа: МХ „Електропривреда Републике Српске“ М.п.а.д. Требиње-ЗП „Електро Добој“ ад Добој у поступку јавне набавке оптичких каблова са опремом која је запримљена под бројем ЈН2-01-07-1- 3516/20

Жалилац у жалби наводи следеће:

Побијаном одлуком прихваћена је препорука Комисије Уговорног органа да се закључи уговор о набавци оптичких каблова и овјеса-лот 1, са понуђачем „Телеинвест“ доо Сарајево цијенећи да је понуда наведеног пон уђача поново оцјењена као најуспјешнија на основу критеријума дефинисаних тендерском документацијом.

Понуђач „Телеинвест“ доо Сарајево у обрасцу за цијену понуде, ЛОТ 1-Набавка оптичких каблова и овјеса навео је да у оквиру сета за ставку 2-„Затезни сет за АДСС“ нуди челични оков „SHACKLE M12 WITH SAFETY PIN (5828) произвођача Теленко. У понуди на страни 65 доставља каталог произвођача Теленко гдје се види понуђен и челични оков SHACKLE M12 WITH SAFETY PIN (5828) да нагласимо, у комплету са саставним дијеловима, а затим само његови саставни дијелови одвојено (вијак са матицом M12-„bolt with nut M12“ и сигурносни пин- „safety pin“). Дакле, „Телеинвест“доо Сарајево нуди челични оков чији су саставни дијелови и вијак са матицом M12 „bolt with nut M12“ и сигурносни пин –„safety pin“произвођача Теленко.

Међутим увидом у достављени узорак уочено је да није достављен узорак произвођача наведеног у понуди него узорак произвођача DEBELJAK INDUSTRIJA VIJAKA doo што се јасно види ознаком произвођача на самом узорку. Уговорни орган је наводно, провјером самог облика и конструкције и поред об иљежја произвођача DEBELJAK INDUSTRIJA VIJAKA доо закључио да се ради о произвођачу Теленко, што је потпуно апсурдно. Таквом тврдњом Уговорног органа само можемо доћи до закључка да Теленко крши право произвођача на трговинску ознаку која представ ља право произвођача на кориштење имен а или ознаке на основу којих се производ разликујед од других производа, што овдје сигурно није случај.

Дакле „Телеинвест „није доставио узорак понуђене робе.

Уговорни орган је доставио овом органу документацију потребну за одлучивање по предметној жалби,
Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.

Жалба је основана.

Овај орган је размотрио жалбу и стање у спису, те утврдио следеће неспорне и релевантне чињенице:

Полазећи од навода жалитеља:

Побијаном одлуком прихваћена је препорука Комисије Уговорног органа да се закључи уговор о набавци оптичких каблова и овјеса-лот 1, са понуђачем „Телеинвест“ доо Сарајево цијенећи да је понуда наведеног пон уђача поново оцјењена као најуспјешнија на основу критеријума дефинисаних тендерском документацијом.

Понуђач „Телеинвест“ доо Сарајево у обрасцу за цијену понуде, ЛОТ 1-Набавка оптичких каблова и овјеса навео је да у оквиру сета за ставку 2-„Затезни сет за АДСС“ нуди челични оков „SHACKLE M12 WITH SAFETY PIN (5828) произвођача Теленко. У понуди на страни 65 доставља каталог произвођача Теленко гдје се види понуђен и челични оков SHACKLE M12 WITH SAFETY PIN (5828) да нагласимо, у комплету са саставним дијеловима, а затим само његови саставни дијелови одвојено (вијак са матицом M12-„bolt with nut M12“ и сигурносни пин- „safety pin“). Дакле, „Телеинвест“доо Сарајево нуди

Sarajevo, M. Tita 11a; Tel ++387 33 207 682 Fax: ++387 33 207 756

челични оков чији су саставни дијелови и вијак са матицом M12 „bolt with nut M12“ и сигурносни пин –„safety pin“произвођача Теленко.

Међутим, увидом у достављени узорак уочено је да није достављен узорак произвођача наведеног у понуди него узорак произвођача DEBELJAK INDUSTRIJA VIJAKA doo што се јасно види ознаком произвођача на самом узорку. Уговорни орган је наводно, провјером самог облика и конструкције и поред обиљежја произвођача DEBELJAK INDUSTRIJA VIJAKA доо закључио да се ради о произвођачу Теленко, што је потпуно апсурдно. Таквом тврдњом Уговорног органа само можемо доћи до закључка да Теленко крши право произвођача на трговинску ознаку која предста ља право произвођача на кориштење имена или ознаке на основу којих се производ разликује од других производа, што овдје сигурно није случај.

Дакле „Телеинвест „није доставио узорак понуђене робе.

У Изјашњењу на наведено уговорни орган истиче да је по Рјешењу број:ЈН2-01.07-1-2639-8/20 Канцеларије за разматрање жалби био у обавези да изврши провјеру свих спорних података, те да је дана 21.10 2020 године упутио допис наведеном понуђачу „Телеинвест“ у форми захтјева за појашњење те доставу доказа који ће поткријепити изјашњење. Уговорни оган истиче да понуђач наводи у допису да „Понуђач није улазио у то да ли фирма ДИВ производи челичне окове за Telenko Network или не. Произвођач Telenko Network је потврдио да је то њихов производ, а што је било потребно за појашњење спорних података“.

Из свега наведеног овај орган констатује да је нејасно тумачење уговорног органа по питању појашњења, у смислу да је небитно “ко производи челичне окове“, те да је наведеним појашњењем понуђача разрашњена спорна проблематика.

Наиме за наведене тврдње су потребни докази којима се разрјешава спорно, у смислу ко је произвођач узорака, на којем пише „DIV 8.8“.

С тим у вези навод жалитеља је основан те ће уговорни орган у поновном поступку расправити све наведено.

На основу члана 230. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Повратуплаћених средстава у износу од 7.500,00 КМ ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108 став 7. ЗЈН и чланом 4 Инструкције о начину уплате, контроли и повратанакнада прописаних чланом 108.ЗЈН („Сл гласник БиХ број 86/14).

Sarajevo, M. Tita 11a; Tel ++387 33 207 682 Fax: ++387 33 207 756

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Санела Салиховић

Доставити:

- „Калдера Company“ doo Лакташи и „Prointer ITSS“ доо Бања Лука
- МХ „Електропривреда Републике Српске“ М.п.а.д. Требиње-ЗП „Електро Добој“ ад Добој
- евиденцији
- а/а

Sarajevo, M. Tita 11a; Tel ++387 33 207 682 Fax: ++387 33 207 756