BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-3193-6/20
Сарајево, 16.12.2020.год

Уред за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача „ИНФОНЕТ“ доо Тузла, заступан путем пуномоћника Сенадина Имамовића, адвоката из Тузле, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02.07/3-1193/20 од 22.10.2020 године, у отвореном поступку јавне набавке услуга одржавања интегралног информационог система, уговорног органа ЈП „Комунално Брчко“ доо Брчко дистрикт БиХ, на основу члана , 104. и 111. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" бр: 39/14.) и чл. 193. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр: 29/02., 12/04., 93/09. и 41/13.), Уред за разматрање жалби, на сједници Вијећа, одржаној дана 16.12.2020. донио је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја и поништава се:

- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02.07/3-1193/20 од 22.10.2020 године,
- Предмет се враћа на поновни поступак
- Усваја се захтјев жалитеља за накнаду адвокатских трошкова у износу од 240,00 КМ + 17 % ПДВ, укупно 280,80 КМ и исте је уговорни орган дужан надокнадити жалитељу у року од 15 дана од дана извршности овог Рјешења-
- Усваја се захтјев за повратак уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ

О б р а з л о ж е њ е

Понуђач „ИНФОНЕТ“ доо Тузла, заступан путем пуномоћника Сенадина Имамовића, адвоката из Тузле, изјавио је жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02.07/3-1193/20 од 22.10.2020 године, у отвореном поступку јавне набавке услуга одржавања интегралног информационог система, уговорног органа ЈП „Комунално

Брчко“ доо Брчко дистрикт БиХ, која је запримљена код овог органа под бројем: ЈН2-01-07-1- 3193/20

Жалилац у жалби наводи следеће:

Жалба се изјављује на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02.07./3-01193/20 од 22.10.2020 године, којом се као најповољнији понуђач изабрао Конзорциј „Оптима“ доо Мостар и „АХА IT Solution“ доо Тузла због поступања Уговорног органа у смислу доношења незаконите одлуке и непотпуно утврђеног чињеничног стања

Те је утврђено слиједеће:

Конзорција "Оптима" д.о.о Мостар и "АХА ИТ Солутионс "д.о.о Тузла није сачињена у захтјевима тендерске документације и садржи слиједеће недостатке:

1. У Тендерској документацији бр. 02.07./3-01193/20 од 09.07.2020. године у тачки 14. прописан је начин одређивања цијене понуде, а којим је између осталог у ставу 3. да се у цијену понуде обавезно наводи цијена понуде (без ПДВ-а) понуђени и на крају цијена понуде са укљученим попустом (без ПДВ-а). а ставом 5. исте прописано је да се посебно приказује ПДВ на цијену понуде са урачунатим попустом. да се на крају даје вриједност уговора цијена понуде са укљученим попустом + ПДВ.

Увидом у ожалбену понуду коју је доставио Конзорциј "Оптима" д.о.о Мостар и "„АХА IT Solution"д.о.о Тузла јасно произилази да Образац за цијену понуде-услуге, Анекс 3. Тендерске документације није правилно понуњен. Наиме понуђач је у наведени образац цјену без посебно исказаног ПДВ-а. иако је исти ПДВ-обвезник.

Доказ 1. Увид у достављени Образац за цијену понуде Конзорција 2. Увид у податке о обвезницима ПДВ-а на порталу УИО БиХ

Жалилац истиче да је из проведеног поступка нејасно како је Уговорни орган извршио евалуацију наведених понуда и донио одлуку о избору у понуђача и дошао до мјесечног износа услуга у износу од 1.361.11 КМ без ПД В-а, односно 1.592,50 КМ са ПДВ-ом, када је понуђач доставио понуду без посебно исказаног ПДВ-а.

2. Понуђач није правилно попунио Анекс 4. и Анекс 5. Тендерске документације, из разлога у којем је било потребно уписати број под којим је Обавјештење о јавној набавци објављено у Службеном гласнику, уписао број са Портала јавних набавки. Наиме, о јавној набавци је објављено у Службеним гласнику бр. 42. од 17.07.2020. и 54. под бројем С1-12Ф66-20 и који број је требао бити уписан на наведеним Анексима.

3. Тендерском документацијцин у тачки. 9.3. одређени су услови за Техничку и оспособљеност понуђача, а у којем дијелу понуда изабраног понуђача садржи неколико недостатака.

Наиме понуђач 'Оптима" д.о.о Мостар. као правни сљедбеник "Оптима ИТ“ обзиром да се ради о истом правном субјекту била је дужна доставити потврде и списак упослених којим би доказивала оспособљеност кадра. радни стаж и искуство запослених од заснивања радног односа у Оптима ИТ Мостар а не запослених од 24.07.2020 године.

Надаље жалилац истиче да су потврде које је доставио понуђач у својој садржини контрадикторне, што произилази из сљедећег:

На страници 60. ожалбене понуде приложена је Изјава са списком радика и начином њиховог ангажовања од 03.08.2020 године, коју је дало овлаштено лице Оптима доо Мостар под пуном кривичном и материјалном одговорношћу, и у којој је између осталог наведено да је Синиша Мичић, Инжињер са искуством у вођењу тимова за одржавање софтвера, да посједује ВШС и да је стално упослен код Оптима доо Мостар, а на страници 73 Понуђача наведено је да је господин Синиша Мичић тренутно незапослен. Такођер је спорна изјава у

Sarajevo, M. Tita 11a; Tel ++387 33 207 682 Fax: ++387 33 207 756

дијелу који се односи на звање упосленог Синише Мичића „инжињер информатике“, те да исти посједује ВШС, обзиром да је за звање инжењера информатике потребна ВСС.

Такођер у Изјави са списком радника и начином њиховог ангажовања наведен пројектни тим са позицијама чланова пројектног тима (дефинисано у тендерској документацији Тачка 9.3 под б) гдје је наведено да ће госпођа Јасмина Куртовић вршити позицију Програмера са напредним познавањем SQL језика, а на страници 61 у потврди о професионалној оспособљености од 22.07.2020 године наведено је да је иста распоређена на радно мјесто Пројектанта информационих система, а што је у супротности са наведеном изјавом. Госпођа Јасмина Куртовић посједује ВСС квалификације из области журналистике, те се поред питања коју тачно функцију обавља на овом пројекту поставља и питање стручности из области информатике.

Надаље у наведеној изјави, као и потврди на страни 63 је наведено да је госпођа Светлана Камењаш распоређена на радно мјесто Пројектант информационих система.

У складу са горе наведеним Понуђач има 2 ангажована Пројектанта система али Понуђач нема довољн број ангажованих Програмера, а како је тражено тендерском документацијом, те је исто у супротности с Тачком 9.3 под б) којом тачком је тачно одређено које стручно особље понуђач мора да има могућност ангажовања у току реализације уговореног одржавања (два програмера са напредним познавањем SQL језика.

5. Надаље понуда Конзорцијума није достављена ни у складу с тачком 17 ТД. Наиме у тачки 17 дефинисан је језик и писмо понуде, те је наведено да се понуда доставља на једном од службених језика у БиХ „ Изузетно дио пропратне документације (каталози, брошуре и сл) може бити и на другом језику али у том случају обавезно се прилаже и превод судског тумача за језик са којег је превод извршен“. На страницама број: 88 и 89 понуде конзорција достављен је превод потврде Института за хидротехнику дд Сарајево за госпођу Александру Томић Ћато, који нису у складу са тендерском документацијом, јер увидом у исти јасно произилази да првод није овјерен од стране судског тумача.

Доказ: Увид у Потврду број: УП-01-1219/15 од 02.11.2015. год.

Уговорни орган је доставио овом органу документацију потребну за одлучивање по предметној жалби,
Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.

Жалба је основана.

Овај орган је размотрио жалбу и стање у спису, те утврдио следеће неспорне и релевантне чињенице:

Полазећи од навода жалитеља:

Конзорција "Оптима" д.о.о Мостар и "АХА ИТ Солутионс "д.о.о Тузла није сачињена у захтјевима тендерске документације и садржи слиједеће недостатке:

1. У Тендерској документацији бр. 02.07./3-01193/20 од 09.07.2020. године у тачки 14. прописан је начин одређивања цијене понуде, а којим је између осталог у ставу 3. да се у цијену понуде обавезно наводи цијена понуде (без ПДВ-а) понуђени и на крају цијена понуде са укљученим попустом (без ПДВ-а). а ставом 5. исте прописано је да се посебно приказује ПДВ на цијену понуде са урачунатим попустом. да се на крају даје вриједност уговора цијена понуде са укљученим попустом + ПДВ.

Sarajevo, M. Tita 11a; Tel ++387 33 207 682 Fax: ++387 33 207 756

Увидом у ожалбену понуду коју је доставио Конзорциј "Оптима" д.о.о Мостар и "„АХА IT Solution"д.о.о Тузла јасно произилази да Образац за цијену понуде-услуге, Анекс 3. Тендерске документације није правилно понуњен. Наиме понуђач је у наведени образац цјену без посебно исказаног ПДВ-а. иако је исти ПДВ-обвезник.

Доказ 1. Увид у достављени Образац за цијену понуде Конзорција 2. Увид у податке о обвезницима ПДВ-а на порталу УИО БиХ

Жалилац истиче да је из проведеног поступка нејасно како је Уговорни орган извршио евалуацију наведених понуда и донио одлуку о избору у понуђача и дошао до мјесечног износа услуга у износу од 1.361.11 КМ без ПД В-а, односно 1.592,50 КМ са ПДВ-ом, када је понуђач доставио понуду без посебно исказаног ПДВ-а.

У изјашњењу на наведено уговорни орган истиче да понуђач у обрасцу за цијену понуде није навео цијену са ПДВ-ом из разлога који је навео у Изјави у склопу понуде (страна 32), односно носилац конзорција ОПТИМА доо у моменту давања понуде није био у систему ПДВ-а већ је био у поступку регистрације у систем ПДВ-а.

Из свега наведеног овај орган констатује да уговорни орган није у довољној мјери расправио све наведене околности на које указује жалитељ, првенствено у Одлуци број: 02.07/3-01193/20 од 22.10.2020 године, уговорни орган обрачунава месечни износ са ПДВ-ом, а у изјашњењу истиче да није у систему ПДВ-а.

Надаље, уговорни орган је у обавези да провјери од када је понуђач у систему ПДВ-а, како би се могао одредити и донијети исправну одлуку. Уговорни орган је дужан провјерити све наведено и спорно како би у коначници донио исправну одлуку, навод жалитеља је основан.

2. Понуђач није правилно попунио Анекс 4. и Анекс 5. Тендерске документације, из разлога у којем је било потребно уписати број под којим је Обавјештење о јавној набавци објављено у Службеном гласнику, уписао број са Портала јавних набавки. Наиме, о јавној набавци је објављено у Службеним гласнику бр. 42. од 17.07.2020. и 54. под бројем С1-12Ф66-20 и који број је требао бити уписан на наведеним Анексима.

У изјашњењу на наведено уговорни орган истиче да је испрано уписан број обавјештења, а како је и тражено.

Увидом у понуду, овај орган констатује да је у Анексу 4 и Анексу 5 уписан број Обавјештења, односно 1179-1-2-221-3-109/20, те је навод жалитеља неоснован.

3. Тендерском документацијцин у тачки. 9.3. одређени су услови за Техничку и оспособљеност понуђача, а у којем дијелу понуда изабраног понуђача садржи неколико недостатака.

Наиме понуђач 'Оптима" д.о.о Мостар. као правни сљедбеник "Оптима ИТ“ обзиром да се ради о истом правном субјекту била је дужна доставити потврде и списак упослених којим би доказивала оспособљеност кадра. радни стаж и искуство запослених од заснивања радног односа у Оптима ИТ Мостар а не запослених од 24.07.2020 године.

Надаље жалилац истиче да су потврде које је доставио понуђач у својој садржини контрадикторне, што произилази из сљедећег:

На страници 60. ожалбене понуде приложена је Изјава са списком радика и начином њиховог ангажовања од 03.08.2020 године, коју је дало овлаштено лице Оптима доо Мостар под пуном кривичном и материјалном одговорношћу, и у којој је између осталог наведено да је Синиша Мичић, Инжињер са искуством у вођењу тимова за одржавање софтвера, да посједује ВШС и да је стално упослен код Оптима доо Мостар, а на страници 73 Понуђача наведено је да је господин Синиша Мичић тренутно незапослен. Такође је спорна изјава у дијелу који се односи на звање упосленог Синише Мичића „инжињер информатике“, те да исти посједује ВШС, обзиром да је за звање инжењера информатике потребна ВСС.

Такође у Изјави са списком радника и начином њиховог ангажовања наведен пројектни тим са позицијама чланова пројектног тима (дефинисано у тендерској

Sarajevo, M. Tita 11a; Tel ++387 33 207 682 Fax: ++387 33 207 756

документацији Тачка 9.3 под б) гдје је наведено да ће госпођа Јасмина Куртовић вршити позицију Програмера са напредним познавањем SQL језика, а на страници 61 у потврди о професионалној оспособљености од 22.07.2020 године наведено је да је иста распоређена на радно мјесто Пројектанта информационих система, а што је у супротности са наведеном изјавом. Госпођа Јасмина Куртовић посједује ВСС квалификације из области журналистике, те се поред питања коју тачно функцију обавља на овом пројекту поставља и питање стручности из области информатике.

Надаље у наведеној изјави, као и потврди на страни 63 је наведено да је госпођа Светлана Камењаш распоређена на радно мјесто Пројектант информационих система.

У складу са горе наведеним Понуђач има 2 ангажована Пројектанта система али Понуђач нема довољн број ангажованих Програмера, а како је тражено тендерском документацијом, те је исто у супротности с Тачком 9.3 под б) којом тачком је тачно одређено које стручно особље понуђач мора да има могућност ангажовања у току реализације уговореног одржавања (два програмера са напредним познавањем SQL језика).

У Изјашњењу на наведено уговорни орган истиче:

Тачком 9.3. Тендерске документације –Техничка и професионална способност траажи се од понуђача да морају испунити сљедеће услове:

Б) Могућност ангажовања најмање 6 радника који ће непосредно вршити радове који су предмет уговора са сљедећим квалификацијама

- 2(два) програмера са напредним познавањем SQL језика
- 1(једног) инжењера са напредним познавањем администрације базе података
- 1 (једног)пројектанта система са напредним познавањем релационих база података и SQL језика
- 1(једног) консултанта са познавањем пословних процеса, садржаја докумената и токова докумената из области билинг система за обрачун и наплату електричне енергије
- 1 (једног) инжењера са искуством у вођењу тимова за одржавање софтвера.

1. Као доказ доставити овјерену Изјаву из прилога Анекса 8, под пуном материјалном и кривичном одговорношћу , да ће имати на располагању раднике са траженим квалификацијама који су обучени за пржање услуге одржавања предметног софтвера са списком истих.

2. Понуђач ће доставити табелу са списком радника и начином њиховог ангажовања

3. Доставити копије сертификата или потврде послодавца за сваког сертифицираног извршиоца који учествује у обављању послова реализације предметног уговора, копију диплома о завршеној стручној спреми, копије потврде о радном искуству горе наведеног стручног кадра.

Понуђач је доставио овјерену Изјаву из прилога Анекса 8, на странама 58 и 59 своје понуде, уредно попуњену . На страни 60 је достављена таб ела са списком радника и начином њиховог ангажовања. За све извршиоце је достављена потврда о радном искуству и копија дипломе о завршеној сручној спреми.

Што се тиче навода да је понуђач ОПТИМА ИТ доо требао доставити потврде и списак упослених од ОПТИМА ИТ Мостар, а не списак запослених од 24.07.2020 г. Уговорни орган је утврдио да је понуђач оптима доо исправно поступио, прије свега што се из достављеног извода из судског регистра од 01.07.2020 године (од стране 42-46 понуде) види да предузеће ОПТИМА ИТ доо Мостар не постоји више и да му је правни сљедбеник ОПТИМА доо. Дакле није ни било могуће да понуђач достави документацију од правног субјекта који не постоји.

Жалилац у жалбеним наводима везаним за господина Синишу Мичића не наводи да је Изјава на страници 73 на којој је наведено да је Синиша Мичић незапослен издата 22.07.2020. године , односно 13 дана прије изјаве да је стално запослен на страни 60 од 03.08.2020 године. Дакле , не постоји ништа спорно.Такође, везано за стручну спрему,

Sarajevo, M. Tita 11a; Tel ++387 33 207 682 Fax: ++387 33 207 756

понуђач Оптима доо је на страни 68 понуде доставио копију дипломе за г-дин-а Синишу Мичића на којој је јасно наведено звање „инжењер информатике“ . Уговорни орган није захтјевао ВСС, тако да је то ирелевантно.

У жалбеним наводима који се тичу ангажовања пројектаната и програмера , а везано за г-дју Јасмину Куртовић и г-дју Свјетлану Камењаш, жалилац погрешно тумачи назив радног мјеста и квалификације ангажованог особља, понуђач је у изјавама послодавца на страни 61 и 69 понуде доказао радно искуство г-дје Јасмине Куртовић и г-дје Свјетлане Камењаш , гдје се наводи да г-дја Свјетлана Камењаш има двије године и три мјесеца радног искуства „особито на пословима програмирања са напредним познавањем SQL језика“.

Из свега наведеног овај орган констатује сљедеће:

Увидом у тендерску документацију

Тачком 9.3. Тендерске документације –Техничка и професионална способност траажи се од понуђача да морају испунити сљедеће услове:

Б) Могућност ангажовања најмање 6 радника који ће непосредно вршити радове који су предмет уговора са сљедећим квалификацијама

- 2(два) програмера са напредним познавањем SQL језика
- 1(једног) инжењера са напредним познавањем администрације базе података
- 1 (једног)пројектанта система са напредним познавањем релационих база података и SQL језика
- 1(једног) консултанта са познавањем пословних процеса, садржаја докумената и токова докумената из области билинг система за обрачун и наплату електричне енергије
- 1 (једног) инжењера са искуством у вођењу тимова за одржавање софтвера.

1. Као доказ доставити овјерену Изјаву из прилога Анекса 8, под пуном материјалном и кривичном одговорношћу, да ће имати на располагању раднике са траженим квалификацијама који су обучени за пржање услуге одржавања предметног софтвера са списком истих.

2. Понуђач ће доставити табелу са списком радника и начином њиховог ангажовања

3. Доставити копије сертификата или потврде послодавца за сваког сертифицираног извршиоца који учествује у обављању послова реализације предметног уговора, копију диплома о завршеној стручној спреми, копије потврде о радном искуству горе наведеног стручног кадра.

Увидом у понуду понуђач је доставио овјерену Изјаву из прилога Анекса 8, на странама 58 и 59 своје понуде, уредно попуњену . На страни 60 је достављена табела са списком радника и начином њиховог ангажовања. За све извршиоце је достављена потврда о радном искуству и копија дипломе о завршеној сручној спреми.

Што се тиче навода да је понуђач ОПТИМА ИТ доо требао доставити потврде и списак упослених од ОПТИМА ИТ Мостар, а не списак запослених од 24.07.2020 увидом у достављени извод из судског регистра од 01.07.2020 године (од стране 42-46 понуде) види се да предузеће ОПТИМА ИТ доо Мостар не постоји више и да му је правни сљедбеник ОПТИМА доо, те је исправно достављено.

Надаље, везано за навод за господина Синишу Мичића уговорни орган спомиње и наводи само да је потврда на којој је наведено да је Синиша Мичић незапослен издата 22.07.2020. године, односно 13 дана прије изјаве да је стално запослен на страни 60 од 03.08.2020 године, међутим уговорни орган не изјашњава се о потврди, са датумом од 22.07.2020годин е, на страници 64 понуде на кооj је наведено да је „упосленик“, док на дугој потврди, истог датума је незапослен. Уговорни орган је био у уобавези отклонити наведену дилему по питању нелогичности наведених потврда.

У жалбеним наводима који се тичу ангажовања пројектаната и програмера, а везано за г-дју Јасмину Куртовић и г-дју Свјетлану Камењаш, жалилац погрешно тумачи назив

Sarajevo, M. Tita 11a; Tel ++387 33 207 682 Fax: ++387 33 207 756

радног мјеста и квалификације ангажованог особља, понуђач је у изјавама послодавца на страни 61 -72 понуде доказао радно искуство г-дје Јасмине Куртовић, гдје се наводи да г-дја г-дје Јасмине Куртовић, има двије године и три мјесеца радног искуства „особито на пословима програмирања са напредним познавањем SQL језика" а за г-дју Свјетлану Камењаш, пројектант система са напредним познавањем SQL језика" а како је и наведено на страници 60 понуде, те је навод неоснован у наведеном.

5. Надаље понуда Конзорцијума није достављена ни у складу с тачком 17 ТД. Наиме у тачки 17 дефинисан је језик и писмо понуде, те је наведено да се понуда доставља на једном од службених језика у БиХ „ Изузетно дио пропратне документације (каталози, брошуре и сл) може бити и на другом језику али у том случају обавезно се прилаже и превод судског тумача за језик са којег је превод извршен". На страницама број: 88 и 89 понуде конзорција достављен је превод потврде Института за хидротехнику дд Сарајево за госпођу Александру Томић Ћато, који нису у складу са тендерском документацијом, јер увидом у исти јасно произилази да превод није овјерен од стране судског тумача.

Доказ: Увид у Потврду број: УП-01-1219/15 од 02.11.2015. год.

У изјашњењу уговорни орган истиче да је понуђач на страни 79 доставио за госпођу Александру Томић Ћато потврду о професионалном искуству, а што је и тражено.

Увидом у понуду овај орган констатује да је на страници бр 85 потврда о радном искуству достављена у складу са тачком 9.3. тендерске документације, те је навод жалитеља неоснован.

Из свега произилази да је уговорни орган пропустио расправити у довољној мјери све наведено, а спорно, на које упућује жалитељ, како би у коначници извео закључке на основу правог стања ствари, поткрепљених конкретним доказима.

У поновном поступку уговорни орган ће преиспитати све наведене чињеници, те на основу истих донијети исправан закључак.

На основу члана 199. став (3) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02, 12/04, 88/07 и 93/09) у вези са чланом 105. став (2) и (3) истог закона којим је прописано:"Када у поступку учествују двије или више странака са супротним интересима, странка која је изазвала поступак, а на чију је штету поступак окончан, дужна је противној странци надокнадити оправдане трошкове који су тој странци настали учествовањем у поступку. Ако је у таквом случају која од странака дјелимично успјела са својим захтјевом, она је дужна надокнадити противној странци трошкове сразмјерно дијелу свог захтјева с којим није успјела. Странка, која је обијешћу проузроковала противној странци трошкове у поступку, дужна је тој странци те трошкове надокнадити", те је у конкретном случају овај орган приступио одлучивању о трошковима овог поступка, сматрајући да у конкретном случају треба примјенити Тарифу о наградама и накнади трошкова за рад адвоката у поступцима у непроцјењивим стварима.

На основу члана 199. став (3) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13) у вези са чланом 105. став (2) и (3) истог Закона удовољено је захтјеву жалитеља у износу од 240,00 КМ + 17 % ПДВ , укупно 280,80 КМ за надокнаду жалитељу трошкова састава жалбе, а на основу Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката, те узимајући у обзир став из пресуде Суда Босне и Херцеговине број: С 1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018. године, одлучено је као у диспозитиву овога Рјешења.

Sarajevo, M. Tita 11a; Tel ++387 33 207 682 Fax: ++387 33 207 756

На основу члана 230. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Повратуплаћених средстава у износу од 2.000,00 КМ ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108 став 7. ЗЈН и чланом 4 Инструкције о начину уплате, контроли и повратанакнада прописаних чланом 108.ЗЈН („Сл гласник БиХ број 86/14).

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Санела Салиховић

Доставити:
- „ИНФОНЕТ“ доо Тузла, заступан путем пуномоћника Сенадина Имамовића,
- ЈП „Комунално Брчко“ доо Брчко дистрикт БиХ,
- евиденцији
- а/а

Sarajevo, M. Tita 11a; Tel ++387 33 207 682 Fax: ++387 33 207 756