BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Број: ЈН2-01-07-1-3229-6/20
Сарајево, 16.12.2020.год

Уред за разматрање жалби, рјешавајући по жалби понуђача ЕКП „ЕЛКЕР“ ад Љубија, изјављене на Рјешење број:119/20 од 30.10.2020 године, у поступку јавне набавке-Енергетски трансформатори, уговорног органа: МХ „ЕРС“-МП ад Требиње, ЗП „Електрокрајина“ ад Бања Лука, на основу члана , 104. и 111. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине ("Службени гласник БиХ" бр: 39/14.) и чл. 193. Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" бр: 29/02., 12/04., 93/09. и 41/13.), Уред за разматрање жалби, на сједници Вијећа, одржаној дана 16.12.2020. донио је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја и поништава се:
- Рјешење број: 119/20 од 30. 10.2020 године
- Усваја се захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 7.500,00 КМ

О б р а з л о ж е њ е

Понуђач ЕКП „ЕЛКЕР“ ад Љубија, изјаво је жалбу на Рјешење број:119/20 од 30.10.2020 године, у поступку јавне набавке-Енергетски трансформатори, уговорног органа: МХ „ЕРС“-МП ад Требиње, ЗП „Електрокрајина“ ад Бања Лука,: ЈН2-01-07-1- 3229/20

Жалилац у жалби наводи следеће:
Рјешење број: 119/20 од 30.10.2020 године је у потпуности неосновано.
На страници 7 ТД под тачком 5.6. наведен је списак докумената које понуда треба да садржи гдје је под в) захтјеван образац за цијену понуде-робе, попуњен у складу са шемом која је дата у Анексу 3 тендерске документације.

Како Анекс 3 представља образац за цијену подуде исти је достављен на странама 4-6 понуде, а како је захтјевано тачком 5.6. тендерске документације.

У тендерској документацији није експлицитно наведено да се Анекс 3.2 достави у оквиру понуде, те УО није имао основан разлог за усвајање жалбе понуђача „Нексен" доо Бања Лука.

Сви захтјеви које је УО навео у Анексу 3.2 су задовољени, доказано на странама 127 и 128 понуде.

Све захтјеване техничке карактеристике наведене у Анексу 3.2 –доказане на страницама 127 и 128. понуде.

Надаље, тек по изјављеној жалби једног понуђача и то оног који је доставиотехнички неприхватљиву понуду, уговорни орган одлучује да наводни недостатак „анех 3.2" у понуди ЕКП Елкер ад Љубија треба да буде разлог одбацивања, јер предходно ово није сматрао недостатком, из чега произилази да ни сам уговорни орган достављање анекса 3.2 није сматрао захтјево тендерске документације, јер би тад понуду ЕКП Елкер ад Љубија одбацио још у првом одлучивању.

Уговорни орган је доставио овом органу документацију потребну за одлучивање по предметној жалби,
Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.

Жалба је основана.

Овај орган је размотрио жалбу и стање у спису, те утврдио следеће неспорне и релевантне чињенице:

Полазећи од навода жалитеља:

Рјешење број: 119/20 од 30.10.2020 године је у потпуности неосновано.

На страници 7 ТД под тачком 5.6. наведен је списак докумената које понуда треба да садржи гдје је под в) захтјеван образац за цијену понуде-робе, попуњен у складу са шемом која је дата у Анексу 3 тендерске документације.

Како Анекс 3 представља образац за цијену подуде исти је достављен на странама 4-6 понуде, а како је захтјевано тачком 5.6. тендерске документације.

У тендерској документацији није експлицитно наведено да се Анекс 3.2 достави у оквиру понуде, те УО није имао основан разлог за усвајање жалбе понуђача „Нексен" доо Бања Лука.

Сви захтјеви које је УО навео у Анексу 3.2 су задовољени, доказано на странама 127 и 128 понуде.

Све захтјеване техничке карактеристике наведене у Анексу 3.2 –доказане на страницама 127 и 128. понуде.

Надаље, тек по изјављеној жалби једног понуђача и то оног који је доставио технички неприхватљиву понуду, уговорни орган одлучује да наводни недостатак „анех 3.2" у понуди ЕКП Елкер ад Љубија треба да буде разлог одбацивања, јер предходно ово није сматрао недостатком, из чега произилази да ни сам уговорни орган достављање анекса 3.2 није сматрао захтјевом тендерске документације, јер би тад понуду ЕКП Елкер ад Љубија одбацио још у првом одлучивању.

Sarajevo, M. Tita 11a; Tel ++387 33 207 682 Fax: ++387 33 207 756

У изјашњењу на наведено уговорни орган истиче да је потпуно јасно и логично да се под захтјевом за шему из Анекса 3 подразумјева и попуна свих образаца заведених под овим матичним бројем.

Увидом у тендерску документацију на страници 7 ТД под тачком 5.6. наведен је списак докумената које понуда треба да садржи гдје је под в) захтјевано:
В) образац за цијену понуде-робе, попуњен у складу са шемом која је дата у Анексу 3 тендерске документације.
Надаље увидом у Анех 3 наведено је Образац за цијену понуде-робе: енергетски трансформатори у којем су у опису робе назначене ставке, те за сваку означено -у складу са Анехом 1 или 2", како је предвиђено тендерском документацијом „попуњен у складу са шемом".
Увидом у понуду понуђача ЕКП „Елкер" ад Љубија на страници бр.4 приложен је Анекс 3, у којем је наглашено, а како је и захтјевано, за сваку ставку „у складу са анексом 1", „у складу са анексом 2", те је према прописаном тачком 5.6. тендерске документације понуђено „у складу са шемом".

Навод жалитеља је основан.

На основу члана 230. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Повратуплаћених средстава у износу од 7.500,00 КМ ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108 став 7. ЗЈН и чланом 4 Инструкције о начину уплате, контроли и повратанакнада прописаних чланом 108.ЗЈН („Сл гласник БиХ број 86/14).

Поука о правном лијеку

Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом БиХ у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Salihović S.
Санела Салиховић

Доставити:
- „ЕКП Елкер ад Љубија
- МХ „ЕРС"-МП ад Требиње, ЗП „Електрокрајина" ад Бања Лука
- евиденцији
- а/а

Sarajevo, M. Tita 11a; Tel ++387 33 207 682 Fax: ++387 33 207 756