BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2396-10/20
Sarajevo,16.12.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača EUROHERC Osiguranje d.d. Sarajevo, zastupani po advokatima iz Advokatskog društva MILAS,MARTINOVIĆ& PARTENERI iz Ljubuškog, Podružnica Sarajevo, broj:59/20 od 02.09.2020. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:1-25-16-4-1839-20/20 od 28.08.2020. godine Ugovornog organa: Agencija za pružanje usluga u zračnoj plovidbi Bosne i Hercegovine, Mostar u postupku javne nabavke usluga osiguranja od autoodgovornosti vozila Agencije pružanje usluga u zračnoj plovidbi Bosne i Hercegovine, na osnovu čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 16.12.2020. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Žalba ponuđača EUROHERC Osiguranje d.d. Sarajevo broj:59/20 od 02.09.2020. godine se usvaja, poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:1- broj:1-25-16-4-1839-20/20 od 28.08.2020. godine.
   Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak .
2. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM ponuđača EUROHERC Osiguranje d.d. Sarajevo izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.
3. Zahtjev ponuđača EUROHERC Osiguranje d.d. Sarajevo, zastupani po advokatima iz Advokatskog društva MILAS,MARTINOVIĆ& PARTENERI iz Ljubuškog, Podružnica Sarajevo za naknadu troškova žalbenog postupka izjavljenog u žalbi broj:59/20 od 02.09.2020. godine usvaja se u iznosu od 280,80 KM.
4. Obavezuje se ugovorni organ Agencija za pružanje usluga u zračnoj plovidbi Bosne i Hercegovine, Mostar,da žalitelju EUROHERC Osiguranje d.d. Sarajevo nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ, Agencija za pružanje usluga u zračnoj plovidbi Bosne i Hercegovine, Mostar, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 1250-1-2-110-3-59/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 10.07.2020. godine u postupku javne nabavke

usluga osiguranja od autoodgovornosti vozila Agencije pružanje usluga u zračnoj plovidbi Bosne i Hercegovine.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:111-25-16-4-1839-20/20 od 28.08.2020. godine kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača CENTRAL OSIGURANJE d.d. Sarajevo.

Nezadovoljan sadržajem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:111-25-16-4-1839-20/20 od 28.08.2020. godine ponuđač EUROHERC Osiguranje d.d. Sarajevo je izjavio broj:59/20 od 02.09.2020. godine .

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Ponuda Žalitelja je odbačena kao neprihvatljiva uz obrazloženje da nije dostavljeno rješenje o odobravanju obavljanja djelatnosti neživotnog osiguranja izdanog od strane Agencije za nadzor osiguranja F BiH i/ili Agencije za osiguranje Republike Srpske, a što je traženo tačkom 13.2. tenderske dokumentacije. Nadalje, ugovorni organ navodi da je uvidom u ponudu Žalitelja utvrdio da je isti dostavio Uvjerenje Agencije za nadzor osiguranja F BiH od 03.06.2020. godine dok je tenderskom dokumentacijom zahtijevano rješenje bez mogućnosti dostavljanja bilo kojeg drugog dokumenta.
- Ugovorni organ, tražeći da se dostave izvodi iz registra za ponuditelje i rješenja Agencije za osiguranje F BiH /RS proširio zakonska ovlaštenja u pogledu traženog uvjeta sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti. Zakonodavac je jasno naveo da se od ponuđača može tražiti dokaz o registraciji ili posebna izjava /potvrda kojom se dokazuje pravo na obavljanje djelatnosti. U tome i jeste SMISAO ove norme.Ukoliko se traži i dostavlja aktualni izvod iz sudskog registra jasno je da ovaj dokument predstavlja dovoljan dokaz o sposobnosti ponuđača za obavljanja profesionalne djelatnosti budući da se u istom obavezno navodi i registrirana djelatnost kojom se privredni subjekt bavi. Upravo se iz ovih razloga u članu 46. ZJN BiH samo ostavlja alternativa izvodu iz nadležnog registra. Žalitelj je dostavio izvod iz sudskog registra. Pored toga, žalitelj je dostavio i uvjerenje/potvrdu nadležnog organa iz koje proizlazi da je dobio odobrenje za obavljanje djelatnosti neživotnog osiguranja.
- Ugovorni organ je suviše formalističkim pristupom odbacio ponudu Žalitelja iako je, pored traženog aktualnog izvoda iz sudskog registra, žalitelj dostavio i uvjerenje Agencije za nadzor osiguranja F BiH broj: 01-06.2-059-1544/20 od 03.06.2020. godine iz kojeg nedvojbeno proizlazi da je Žalitelju rješenjima (taksativno pobrojanim u uvjerenju) odobreno obavljanje djelatnosti neživotnog osiguranja kao i da su navedena rješenja i dalje na snazi.Upravo ovako dostavljeni dokument je jedino vjerodostojan dokaz na tražene okolnosti. Vjerodostojni je od samog rješenja o odobrenju obavljanja predmetne djelatnosti koje Agencija za nadzor osiguranja izdaje prilikom osnivanja/izmjena nekog osiguravajućeg društva. Naprosto, dostavljanjem rješenja Agencije za nadzor osiguranja F BiH /RS ne isključuje mogućnost i vjerovatnoću da su se činjenice i okolnosti navedene u takvom rješenju (ako je npr. rješenje doneseno 2007. ili 2008. godine i sl.) naknadno izmijenile. Logično. Dostavljanjem uvjerenja o činjenici od strane nadležnog organa da su takva rješenja i dalje na pravnoj snazi upravo dokazuje ono šo je ugovorni organ tražio od učesnika u postupku javne nabavke- da u momentu, kada se javna nabavka provodi, imam odobrenje za obavljanje djelatnosti usluga koje su predmetom javne nabavke.S druge strane, ugovorni organ je potpuno zanemario činjenicu da ovako izdano uvjerenje Agencije za nadzor osiguranja F BiH (koje je dostavio Žalitelj) ima

značaj javne isprave. Prema svojoj definiciji javna isprava je ona isprava koju je u propisanom obliku izdalo državno tijelo u granicama svoje nadležnosti te isprava koju je u takvom obliku izdala pravna ili fizička osoba u obavljanju javnog ovlaštenja koje joj je povjereno zakonom ili propisom utemeljenim na zakonu (javna isprava), a dokazuje istinitost onoga što se u njoj potvrđuje ili određuje.Činjenica da je Žalitelj dostavio uvjerenje nadležnog organa, a ne rješenje nije mogla niti smjela biti razlog odbacivanja njegove ponude kao neprihvatljive. Prvo, iz razloga što je dostavljen izvod iz sudskog registra. Drugo, što iz uvjerenja upravo proizlazi Žaliteljeva sposobnost za obavljanje djelatnosti koja je predmetom javne nabavke.Posebno napominjemo da i odredba člana 46. ZJN BiH nigdje ne govori o rješenju već izjavi ili potvrdi nadležnog organa koju je žalitelj, bez obzira kako je ista naslovljena, dostavio u predmetnom postupku javne nabavke. Dakle, nema nikakve dvojbe da je žalitelj na temelju dostavljene dokumentacije dokazao sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti. Ovo jednostavno i nije sporno.Osim toga, prema tački 13.2. tenderske dokumentacije ugovorni organ je sam predvidio mogućnost pozivanja kandidata da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili kao dokaze o ispunjavanju traženih uvjeta. Ugovorni organ je odbacio ponudu Žalitelja bez ikakve ocjene dostavljenog dokaza i eventualnog pozivanja žalitelja radi pojašnjenja, pri tome potpuno zanemarujući smisao i cilj ZjN BiH. Opet napominjemo da je ponuda žalitelja u pogledu cijene bila najpovoljnija.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je Ugovorni organ suviše formalističkim pristupom odbacio ponudu Žalitelja iako je, pored traženog aktualnog izvoda iz sudskog registra, žalitelj dostavio i uvjerenje Agencije za nadzor osiguranja F BiH broj: 01-06.2-059-1544/20 od 03.06.2020. godine iz kojeg nedvojbeno proizlazi da je Žalitelju rješenjima (taksativno pobrojanim u uvjerenju) odobreno obavljanje djelatnosti neživotnog osiguranja kao i da su navedena rješenja i dalje na snazi.Upravo ovako dostavljeni dokument je jedino vjerodostojan dokaz na tražene okolnosti. Vjerodostojni je od samog rješenja o odobrenju obavljanja predmetne djelatnosti koje Agencija za nadzor osiguranja izdaje prilikom osnivanja/izmjena nekog osiguravajućeg društva.Naprosto, dostavljanjem rješenja Agencije za nadzor osiguranja F BiH /RS ne isključuje mogućnost i vjerovatnoću da su se činjenice i okolnosti navedene u takvom rješenju (ako je npr. rješenje doneseno 2007. ili 2008. godine i sl.) naknadno izmijenile. Logično. Dostavljanjem uvjerenja o činjenici od strane nadležnog organa da su takva rješenja i dalje na pravnoj snazi upravo dokazuje ono što je ugovorni organ tražio od učesnika u postupku javne nabavke- da u momentu, kada se javna nabavka provodi, imam odobrenje za obavljanje djelatnosti usluga koje su predmetom javne nabavke.S druge strane, ugovorni organ je potpuno zanemario činjenicu da ovako izdano uvjerenje Agencije za nadzor osiguranja F BiH (koje je dostavio Žalitelj) ima značaj javne isprave. Prema svojoj definiciji javna isprava je ona isprava koju je u propisanom obliku izdalo državno tijelo u granicama svoje nadležnosti te isprava koju je u takvom obliku izdala pravna ili fizička osoba u obavljanju javnog ovlaštenja koje joj je povjereno zakonom ili propisom utemeljenim na

zakonu (javna isprava), a dokazuje istinitost onoga što se u njoj potvrđuje ili određuje.Činjenica da je Žalitelj dostavio uvjerenje nadležnog organa, a ne rješenje nije mogla niti smjela biti razlog odbacivanja njegove ponude kao neprihvatljive. Prvo, iz razloga što je dostavljen izvod iz sudskog registra. Drugo, što iz uvjerenja upravo proizlazi žaliteljeva sposobnost za obavljanje djelatnosti koja je predmetom javne nabavke.Posebno napominjemo da i odredba člana 46. ZJN BiH nigdje ne govori o rješenju već izjavi ili potvrdi nadležnog organa koju je žalitelj, bez obzira kako je ista naslovljena, dostavio u predmetnom postupku javne nabavke. Dakle, nema nikakve dvojbe da je žalitelj na temelju dostavljene dokumentacije dokazao sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti. Ovo jednostavno i nije sporno.Osim toga, prema tački 13.2. tenderske dokumentacije ugovorni organ je sam predvidio mogućnost pozivanja kandidata da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili kao dokaze o ispunjavanju traženih uvjeta. Ugovorni organ je odbacio ponudu Žalitelja bez ikakve ocjene dostavljenog dokaza i eventualnog pozivanja žalitelja radi pojašnjenja, pri tome potpuno zanemarujući smisao i cilj ZJN BiH. Opet napominjemo da je ponuda žalitelja u pogledu cijene bila najpovoljnija.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:
„Ponuda ponuđača Euroherc osiguranje d.d Sarajevo - podružnica Mostar nije prihvatljiva jer isti nije dostavio Rješenje o odobravanju obavljanja djelatnosti neživotnog osiguranja izdatog od Agencije za nadzor osiguranja u Federaciji BiH i/ili Agencije za osiguranje Republike Srpske, a što je traženo tačkom 13.2 tenderske dokumentacije. Dakle, prilikom pripreme ponuda ponuđač se nije pridržavao zahtjeva iz tenderske dokumentacije, a što je bio dužan u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama. Nadalje, članom 68. stav (4) Zakona o javnim nabavkama jasno i precizno je propisano da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu kada ista nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Uvidom u ponudu konstatovano je da je ponuđač Euroherc osiguranje d.d Sarajevo - podružnica Mostar dostavio Uvjerenje izdato od Agencije za nadzor osiguranja Federacije BiH br:01-6.2-059-1544/20 od 03.06.2020.godine, međutim tenderskom dokumentacijom je zahtjevano dostavljanje gore navedenog Rješenja, te nije data mogućnost dostavljanja bilo kojeg drugog dokumenta. Ističemo da je tačkom 14. tenderske dokumentacije jasno propisano da ponuda između ostalog mora sadržavati Rješenje o odobravanju obavljanja djelatnosti neživotnog osiguranja izdatog od Agencije za nadzor osiguranja u Federaciji BiH i/ili Agencije za osiguranje Republike Srpske.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ponuda nije prihvatljiva jer ista nije sačinjena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.....
... vezano za navod žalitelja da je uvjerenje Agencije za nadzor osiguranja FBiH koje je isti dostavio u svojoj ponudi vjerodostojnije od samog rješenja o odobravanju obavljanja predmetne djelatnosti koje Agencija za nadzor osiguranja izdaje prilikom osnivanja / izmjena nekog osiguravajućeg društva, te da dostavljanjem uvjerenja isti dokazuje da ima odobrenje za obavljanje djelatnosti usluga koje su predmet javne nabavke, Ugovorni organ ističe da je ponuđač imao mogućnost da zatraži pojašnjenje tenderske dokumenatcije ili uloži žalbu na tendersku dokumentaciju, što isti nije učinio."

Daljim uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 13.1 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:
13.1 Ostali uslovi za kvalifikaciju
U skladu sa čl. 46. Zakona dobavljači trebaju ispunjavati slijedeće uslove:
a)Da je registrovan u odgovarajućim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrovani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke.
b)Da je ponuđač ovlašten da obavlja djelatnost neživotnog osiguranja.

13.2 Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja prava na obavljanje profesionalne djelatnosti dostaviti:
a)Aktuelni izvod iz sudskog registra ili izjavu/potvrdu nadležnog organa iz koje se vidi da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke (orginal ili ovjerenu kopija);
b)Rješenje o odobravanju obavljanja djelatnosti neživotnog osiguranja izdatog od Agencije za nadzor osiguranja u Federacije BiH i/ili Agencije za osiguranje Republike Srpske (original ili ovjerena kopija kod nadležnog organa).

Ukoliko ponudu dostavlja grupa ponuđača, svi članovi grupe moraju biti registrovani za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke.
Ugovorni organ će odbaciti ponudu ako kandidat ne dostavi tražene dokaze, dostavi nepotpune dokaze ili lažno predstavi informacije koje su dokaz ispunjavanja kvalifikacijskih uvjeta Ugovorni organ može pozvati kandidate da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili kao dokaze o ispunjavanju kvalificiranih uvjeta ili da dostave originalne dokumente radi uspoređivanja s preslikom koja je dostavljena uz ponudu, a sa ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata."

Uvidom u ponudu ponuđača EUROHERC Osiguranje d.d. Sarajevo ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 53 ponude nalazi se Uvjerenje broj:01-06.2-059-1544/20 od 03.06.2020. godine izdato od stranje Agencije za nadzor osiguranja FBIH kojim se potvrđuje da je društvu EUROHERC Osiguranje d.d. Sarajevo Rješenjima Agencije za nadzor osiguranja Federacije Bosne i Hercegovine, broj:1.0-021-833/07 od 08.08.2007.godine,broj:1.0-059-541-5/12 od 20.08.2012. godine i broj:1.0-059-649/1 od 21.03.2016. godine odobreno obavljanje djelatnosti neživotnog osiguranja

U odnosu na prednje navedeno,potrebno je prvoredno naglasiti da nije upotpunosti jasan niti je uvjerljiv odgovor ugovornog organa da je "... tenderskom dokumentacijom je zahtjevano dostavljanje gore navedenog Rješenja, te nije data mogućnost dostavljanja bilo kojeg drugog dokumenta..." dat u odnosu na žalbeni navod kojim žalitelj ističe da iz uvjerenja upravo proizlazi žaliteljeva sposobnost za obavljanje djelatnosti koja je predmetom javne nabavke, uzevši pri tome, da je uslov s tim u svezi postavljen uslov prednje navedenom tačkom 13.2 b Tenderskog dokumenta *„da je ponuđač ovlašten da obavlja djelatnost neživotnog osiguranja"* a da iz Uvjerenja dostavljenog na strani 53 žalitelje ponude proizilazi da je društvu EUROHERC Osiguranje d.d. Sarajevo *odobreno obavljanje djelatnosti neživotnog osiguranja.* Svrha dostavljanja dokaza iz člana 46. Zakona o javnim nabavkama jeste da kandidati/ponuđači dokažu sposobnosti da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi s predmetom nabavke , te će ugovorni organ u ponovnom postupku, nakon što raspravi sve potrebne okolnosti,donijeti pravilnu i zakonitu odluku, uzevši u obzir pravila postupka i sve prednje iznesene okolnosti konkretnog slučaja.

Na navod žalitelja da je Ugovorni organ, tražeći da se dostave izvodi iz registra za ponuditelje i rješenja Agencije za osiguranje F BiH /RS proširio zakonska ovlaštenja u pogledu traženog uvjeta sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti. Zakonodavac je jasno naveo da se od ponuđača može tražiti dokaz o registraciji ili posebna izjava /potvrda kojom se dokazuje pravo na obavljanje djelatnosti. U tome i jeste SMISAO ove norme.Ukoliko se traži i dostavlja aktualni izvod iz sudskog registra jasno je da ovaj dokument predstavlja dovoljan dokaz o sposobnosti ponuđača za obavljanja profesionalne djelatnosti budući da se u istom obavezno navodi i registrirana djelatnost kojom se privredni subjekt bavi. Upravo se iz ovih razloga u članu 46. ZJN BiH samo ostavlja alternativa izvodu iz nadležnog registra. Žalitelj je dostavio

izvod iz sudskog registra. Pored toga, žalitelj je dostavio i uvjerenje/potvrdu nadležnog organa iz koje proizlazi da je dobio odobrenje za obavljanje djelatnosti neživotnog osiguranja.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:
„Kada je u pitanju navod žalitelja da je Ugovorni organ tražeći da se dostave izvodi iz registra za ponuditelje i rješenja Agencije za osiguranje FBiH/ RS proširio zakonska ovlaštenja u pogledu traženog uvjeta sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, te da izvod iz sudskog registra predstavlja dovoljan dokaz o sposobnosti ponuđača za obavljanje profesionalne djelatnosti, Ugovorni organ ističe da je ponuđač imao mogućnost da zatraži pojašnjenje tenderske dokumentacije ili uloži žalbu na tendersku dokumentaciju, što isti nije učinio."

Što se tiče navoda kojim žalitelj osporava sadržaj Tenderskog dokumenta ,ovaj organ u ovoj fazi postupka /izjavljivanja žalbe protiv odluke o izboru/o istim nije odlučivao s obzirom da je zakonskim odredbama jasno razgraničena nadležnost u postupanju ugovornog organa i drugostepenog organa.Odredbom čl.100 Zakona o javnim nabavkama propisan je postupak ugovornog organa po žalbi i s tim u svezi čl.101 Zakona propisani su rokovi izjavljivanja žalbe pred ugovornim organom/uključujući i rokove za izjavljivanje žalbe ugovornom organu na sadržaj Tenderskog dokumenta/, dok pravna zaštita pred URŽ-om se pokreće izjavljivanjem žalbe pred URŽ-om protiv donesene odluke ugovornog organa u slučaju kada se podnesena žalba pred ugovornim tijelom podnesena protiv Tenderskog dokumenta,od strane ugovornog organa ocijeni procesno neispravnom ili kada se ista,nakon pozitivne procjene pretpostavki za odlučivanje po istom, djelimično uvaži.

U žalbi ponuđača EUROHERC Osiguranje d.d. Sarajevo, zastupani po advokatima iz Advokatskog društva MILAS,MARTINOVIĆ& PARTENERI iz Ljubuškog, Podružnica Sarajevo, broj:59/20 od 02.09.2020. godine , postavljen je zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od troškova sastava, žalbe u iznosu od 280,80 KM.

Imajući u vidu visinu postavljenog zahtjeva za troškove postupka, ovaj organ je u skladu sa odredbama sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) u konkretnom slučaju pristupio odlučivanju o troškovima ovog postupka, smatrajući da u konkretnom slučaju treba primjeniti tarife u postupcima u neprocjenjivim stvarima. Žalitelju pripada naknada troškova postupka za podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu, to jest u iznosu od 240,00 KM u skladu sa članom 18. stav 2. i 33. Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službene novine Federacije BiH" broj: 22/04 i 24/04) i Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine i PDV 17% u iznosu od 40,80 KM.

U skladu sa navedenim, te u skladu sa članom 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano:"Kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi" odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
mr. Nikolina Silak

Dostaviti:
- EUROHERC Osiguranje d.d. Sarajevo, zastupani po advokatima iz Advokatskog društva MILAS,MARTINOVIĆ& PARTENERI iz Ljubuškog, Podružnica Sarajevo, ul. Azize Šaćirbegović br.10, Sarajevo
- Agencija za pružanje usluga u zračnoj plovidbi Bosne i Hercegovine, Mostar Ortiješ bb, Mostar
-evidenciji
- a/a