BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY

Broj: JN2-01-07-1-2765-8/20
Sarajevo,16.12.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi, rješavajući po žalbi ponuđača TRIGLAV Osiguranje d.d. Sarajevo broj:08-11333/20 od 02.10.2020. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02-16-10-1773-13/20 od 21.09.2020. godine Ugovornog organa: Regulatorna agencija za komunikacije Bosne i Hercegovine, Sarajevo u postupku javne nabavke usluga osiguranja motornih vozila (obavezno AO,autonezgoda i kasko)- LOT 1, na osnovu č.103. i čl.111. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH" broj:39/14), i člana 193.st 1. i 2., i čl.230. stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br:29/02, 12/04, 93/09 i 41/13) na sjednici Ureda za razmatranje žalbi, održanoj dana 16.12.2020. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača TRIGLAV Osiguranje d.d. Sarajevo broj:08-11333/20 od 02.10.2020. godine se usvaja. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02-16-10-1773-13/20 od 21.09.2020. godine.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija i Obavještenje o nabavci broj: 770-1-2-137-3-14/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 12.08.2020. godine.
3. Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 266,67 KM ponuđača TRIGLAV Osiguranje d.d. Sarajevo, izvršit će se na osnovu posebnog Rješenja ovog organa.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ, Regulatorna agencija za komunikacije Bosne i Hercegovine, Sarajevo, objavio je Obavještenje o nabavci broj: 770-1-2-137-3-14/20 na Portalu javnih nabavki, datum slanja obavještenja na objavu 12.08.2020. godine u postupku javne nabavke osiguranja motornih vozila (obavezno AO,autonezgoda i kasko)- LOT 1.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02-16-10-1773-13/20 od 21.09.2020. godine kojom je kao najpovoljnija ponuda za LOT 1 izabrana ponuda ponuđača OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka.

Nezadovoljan sadržajem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj:02-16-10-1773-13/20 od 21.09.2020. godine ponuđač TRIGLAV Osiguranje d.d. Sarajevo je izjavio broj:08-11333/20 od 02.10.2020. godine .

Ugovorni organ je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijedio navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi zajedno sa Odlukom u kojoj se izjašnjava o žalbenim navodima i dokumentacijom.

Žalitelj u žalbi navodi:

- Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ustanovili smo da je isti u sklopu svoje ponude, za Lot 1 gdje su predmet nabavke bile usluge obaveznog osiguranja motornih vozila, autonezgode i kasko osiguranja motornih vozila, dostavio dvije tražene potvrde, ali koje nisu u skladu sa gore navedenim zahtjevima ugovornog organa. Naime, Potvrda naslovljena na Pošte Srpske nije sačinjena u skladu sa zahtjevima ugovornog organa kada je u pitanju predmet nabavke. Na istoj se navodi, u dijelu koji se odnosi na predmet osiguranja, da se radilo o uspješnoj realizaciji usluga osiguranja motornih vozila i mopeda (Osiguranje od autoodgovornosti i autonezgode putnika). Obzirom da se predmetna nabavka za (Osiguranje od autoodgovornosti i autonezgode putnika). Obzirom da se predmetna nabavka za navedeni LOT odnosila na nabavku usluga OBAVEZNOG, AUTONEZODE I KASKO OSIGURANJA to dostavljenom potvrdom nije potvrđena uspješna realizacija usluga KASKO OSIGURANJA MOTORNIH VOZILA. Obzirom da je predmet nabavke za sva vozila pružanje i usluga kasko osiguranja to je ponuđač bio u obavezi da dostavi potvrdu o uspješnoj realizaciji konkretno i usluga kasko osiguranja, a što dostavljena potvrda ne sadrži obzirom da je na istoj jasno navedena i potvrđena uspješna realizacija usluga obaveznog osiguranja i autonezgode. Pored navedene sporne Potvrde, i druga Potvrda dostavljena od strane izabranog ponuđača ne ispunjava minimum uvjeta definisanih u tenderskoj dokumentaciji ugovornog organa, a to je Potvrda ovjerena od strane osiguranika Niskogradnja Laktaši. Naime, iz navedene potvrde jasno se vidi da se ista odnosi na potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora koji se odnosi na osiguranje motornih vozila (autoodgovornost i autonezgoda), ali ne i na kasko osiguranje, a što je opet suprotno zahjevima ugovornog organa. Dakle, budući da je ugovorni organ zahtjevao minimum 2 ugovora/potvrde o uspješnoj realizaciji posla za Lot 1 gdje su predmet nabavke bile usluge obaveznog, autonezgode i kasko osiguranja, te da niti jednom dostavljenom potvrdom nije potvrđena uspješna realizacija usluga kasko osiguranja, utoliko navedeni ponuđač nije ispunio minimum zahtjeva ugovornog organa te njegova ponuda nije tehnički ispravna i nije mogla biti predmet dalje evaluacije.
- Nadalje, u Aneksu 2, Prilog 1. - Obrazac za cijenu ponude u Napomeni je navedeno da su ponuđači dužni uz ponudu dostaviti uvjete osiguranja za predmetnu nabavku (Obavezno AO. Autonezgoda i Kasko). Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ustanovili smo da je isti u sklopu svoje ponude dostavio odgovarajuće uvjete obaveznog i kasko osiguranja, ali je isti izostavio da dostavi i odgovarajuće uvjete koje se odnose na pružanje usluga osiguranja autonezogode. Kako je obaveza dostavljenja uvjeta osiguranja za sve ponuđene usluge definisana tenderskom dokumentacijom ugovornog organa to je nedostavljanje istih od strane izabranog ponuđača rezultira činjenicom da ponuda ponuđača Aura a.d. Banja Luka nije sačinjena u skladu sa zahtjevima definisanim u tenderskoj dokumentaciji, te nije tehnički ispravna i ne može biti predmetom dalje evaluacije.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, odlučio kao u dispozitivu odluke.

Polazeći od navoda žalitelja koji ističe da je uvidom u ponudu izabranog ponuđača ustanovio da je isti u sklopu svoje ponude, za Lot 1 gdje su predmet nabavke bile usluge obaveznog osiguranja motornih vozila, autonezgode i kasko osiguranja motornih vozila, dostavio dvije tražene potvrde, ali koje nisu u skladu sa gore navedenim zahtjevima ugovornog organa. Naime, Potvrda naslovljena na Pošte Srpske nije sačinjena u skladu sa zahtjevima ugovornog organa kada je u pitanju predmet nabavke. Na istoj se navodi, u dijelu koji se odnosi na predmet osiguranja, da se radilo o uspješnoj realizaciji usluga osiguranja motornih vozila i mopeda (Osiguranje od autoodgovornosti i autonezgode putnika). Obzirom da se predmetna nabavka za (Osiguranje od autoodgovornosti i autonezgode putnika). Obzirom da se predmetna nabavka za navedeni LOT odnosila na nabavku usluga OBAVEZNOG, AUTONEZODE I KASKO OSIGURANJA to dostavljenom potvrdom nije potvrđena uspješna realizacija usluga KASKO OSIGURANJA MOTORNIH VOZILA. Obzirom da je predmet nabavke za sva vozila pružanje i usluga kasko osiguranja to je ponuđač bio u obavezi da dostavi potvrdu o uspješnoj realizaciji konkretno i usluga kasko osiguranja, a što dostavljena potvrda ne sadrži obzirom da je na istoj jasno navedena i potvrđena uspješna realizacija usluga obaveznog osiguranja i autonezgode. Pored navedene sporne Potvrde, i druga Potvrda dostavljena od strane izabranog ponuđača ne ispunjava minimum uvjeta definisanih u tenderskoj dokumentaciji ugovornog organa, a to je Potvrda ovjerena od strane osiguranika Niskogradnja Laktaši. Naime, iz navedene potvrde jasno se vidi da se ista odnosi na potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora koji se odnosi na osiguranje motornih vozila (autoodgovornost i autonezgoda), ali ne i na kasko osiguranje, a što je opet suprotno zahjevima ugovornog organa. Dakle, budući da je ugovorni organ zahtjevao minimum 2 ugovora/potvrde o uspješnoj realizaciji posla za Lot 1 gdje su predmet nabavke bile usluge obaveznog, autonezgode i kasko osiguranja, te da niti jednom dostavljenom potvrdom nije potvrđena uspješna realizacija usluga kasko osiguranja, utoliko navedeni ponuđač nije ispunio minimum zahtjeva ugovornog organa te njegova ponuda nije tehnički ispravna i nije mogla biti predmet dalje evaluacije.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„U vezi sa žalbenim navodom da je ugovorni organ trebao odbiti ponudu ponuđača Osiguranje Aura a.d Banja Luka iz razloga što niti jednom od dvije dostavljene Potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora nije potvrđena uspješna realizacija usluga kasko osiguranja Agencija smatra neosnovanim. Agencija je ispravno postupila kada je ponudu ponuđača Osiguranje Aura a.d Banja Luka ocijenila formalno, pravno ispravnom i da ista ispunjava uslov iz tačke 11. Tenderske dokumentacije - Opšti uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost - u smislu člana 48. i 50. Zakona. Tačni su navodi Žalitelja da se dostavljene potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora odnose na osiguranje od autoodgovornosti i autonezgode putnika, te da nije navedeno kasko osiguranje. Međutim, tačkom 11. Tenderske dokumentacije - Opšti uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost - u smislu člana 48. i 50. Zakona je traženo da ponuđači uz svoju ponudu dostave dvije (2) potvrde, potpisane i ovjerene od druge ugovorne strane, o uspješnoj realizaciji uredno izvršenih ugovora u posljednje tri (3) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri (3) godine, čiji zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti pojedinog lota, čime je ponuđač Osiguranje Aura a.d Banja Luka ispunio traženi zahtjev definisan tačkom 11. tenderske dokumentacije, a ne kako je to pogrešno žalitelj naveo u svojoj žalbi: „uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2 ugovora za predmetnu nabavku"

S obzirom na gore navedeno, izabrani ponuđač je dostavljanjem gore navedenih potvrda formalno pravno ispunio zahtjev postavljen tenderskom dokumentacijom. Također, bitno je napomenuti da je sam žalitelj u svojoj žalbi naveo da je u presudi Suda BiH broj: SI 3 U 021651 16 U od 18.05.2017. godine navedeno da je „da je postupak javne nabavke strogo formalni postupak, a zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u cijelosti biti ispunjeni"."

Uvidom u spis ovaj organ je utvrdio slijedeće:

Tačkom 11 Tenderskog dokumenta propisano je slijedeće:

„Opšti uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost - u smislu člana 48. i 50. Zakona:
Dokazi:
1. a) Spisak izvršenih ugovora koji za predmet ima isti ili sličan predmet kao ova nabavka.
b) Dvije (2) potvrde, potpisane i ovjerene od druge ugovorne strane, o uspješnoj realizaciji uredno izvršenih ugovora u posljednje tri (3) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri (3) godine, čiji zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.
Potvrde, potpisane i ovjerene od druge ugovorne strane, o uredno Izvršenim ugovorima u skladu sa članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama moraju sadržavati sljedeće podatke:
Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
Predmet ugovora;
Vrijednost ugovora;
Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i
Navode o uredno izvršenim ugovorima.
U slučaju da se potvrda druge ugovorne strane iz objektivnih razloga ne može dobiti, vrijedi potpisana 1 ovjerena Izjava ponuđača o uredno izvršenom ugovoru uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takva potvrda osigura.
NAPOMENA: Ukoliko ponuđač dostavlja ponude za više lotova, tada dokaz o uspješnoj realizaciji ugovora za Lot iz ponude koji ima najveću procijenjenu vrijednost nabavke vrijedi i za uspješno iskustvo u realizaciji ugovora iza ostale lotove za koje se dostavljaju ponude.
2.Potvrda Agencije za nadzor osiguranja o broju prijavljenih 1 isplaćenih štete (neživot) u 2019. godini izraženu u procentima (%).
3. Izjava o roku isplate osigurane sume, potpisanu i ovjerenu od strane ovlaštenog lica ponuđača.

Navedeni dokazi za tehničku i profesionalnu sposobnost pod 1. i 2. se dostavljaju kao originali ili kao kopije originala ovjerene od strane nadležnog organa."

Uvidom u ponudu ponuđača OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na strani 33 ponude nalazi se Potvrda broj:1/2.4.1018/20 od 01.04.2020. godine izdata od strane POŠTE SRPSKE a.d. Banja Luka kojom se potvrđuje da je Osiguranja Aura a.d. Banja Luka uspješno realizovao ugovor za usluge osiguranje vozila i mopeda (osiguranje od autoodgovornosti i autonezgode putnika"
- Na strani 34 ponude nalazi se Potvrda o uredno izvršenim uslugama broj:4972/2020 od 30.03.2020. godine kojom se potvrđuje da je Osiguranje Aura a.d. Banja Luka izvršio ugovore sa predmetom usluge osiguranje-„Osiguranje motornih vozila od autoodgovornosti i autonezgode"

Uzimajući u obzir činjenicu da se u odnosu na predmetno sporno pitanje da li osporene potvrde u ponudi izabranog ponuđača ispunjavaju uvjete tenderske dokumentacije, odnosno da istim nije potvrđena uspješna realizacija usluga kasko osiguranja motornih vozila, ovaj organ ističe da usljed opredjeljenja za takav predmet nabavke-tri vrste osiguranja / javne nabavke osiguranja motornih vozila (obavezno AO,autonezgoda i kasko)/ u posljedici , nastaju negativne okolnosti u odnosu na način i mogućnost dokazivanja iskustva s tim u svezi, uzevši da je uslove/dokaze u svezi dosadašnjeg iskustva ugovorni organ postavio generalno i nejasno

, stoga i neprovodivo ,u odnosu na postavljeni sadržaj predmeta nabavke, koji je naveden za javnu nabavku za tri vrste osiguranja.

U posljedici,usljed svih navedenih okolnosti nije bio u mogućnosti nesmetano izvršiti radnju objektivne provjere da li je pravilno utvrdjeno činjenično stanje i da li je stoga pravilno, objektivno i nesmetano provjereno ponudjeno u odnosu kako je to nejasno i nepotpuno zatraženo sadržajem dokumenata postupka.

Stoga, uzevši u obzir , dikciju odredbe čl.103 Zakona, kojom je propisana mogućnost ovom organu,poništenja postupka u cijelosti usljed bitnih povreda pri pripremi postupka, neuskladjenosti tenderskog dokumenta s zakonskim i podzakonskim aktima ,a koja dovodi do nemogućnoti provodjenja radnji postupka, raspravljanja i utvrdjivanja osnovanosti žalbenih navoda,ovaj organ je postupio kao u dispozitivu predmetne odluke.

Na navod žalitelja da je u Aneksu 2, Prilog 1. - Obrazac za cijenu ponude u Napomeni je navedeno da su ponuđači dužni uz ponudu dostaviti uvjete osiguranja za predmetnu nabavku (Obavezno AO. Autonezgoda i Kasko). Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ustanovili smo da je isti u sklopu svoje ponude dostavio odgovarajuće uvjete obaveznog i kasko osiguranja, ali je isti izostavio da dostavi i odgovarajuće uvjete koje se odnose na pružanje usluga osiguranja autonezogode. Kako je obaveza dostavljenja uvjeta osiguranja za sve ponuđene usluge definisana tenderskom dokumentacijom ugovornog organa to je nedostavljanje istih od strane izabranog ponuđača rezultira činjenicom da ponuda ponuđača Aura a.d. Banja Luka nije sačinjena u skladu sa zahtjevima definisanim u tenderskoj dokumentaciji, te nije tehnički ispravna i ne može biti predmetom dalje evaluacije.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ, između ostalog navodi:

„U vezi sa žalbenim navodom da je ponuđač Osiguranje Aura a.d Banja Luka u sklopu svoje ponude izostavio da dostavi i odgovarajuće uslove koje se odnose na pružanje usluge osiguranja autonezgode, Agencija smatra u potpunosti neosnovanim. Naime, uslovi osiguranja od autonezgode su sadržani u uslovima za osiguranje od odgovornosti, u članu 1. (obim pokrića) koje je ponuđač Osiguranje Aura a.d Banja Luka dostavio u svojoj ponudi, čime je ponuđač Osiguranje Aura a.d Banja Luka ispunio traženi zahtjev iz Aneksa 2, Prilog 1. Obrazac za cijenu ponude - Napomene."

Uvidom u Aneks 2 Tenderskog dokumenta za LOT 1 predmetne javne nabavke ovaj organ je utvrdio da je u napomeni istog navedeno „Obaveza ponuđača je da dostavi uslovu za ovu vrstu osiguranja."

Uvidom u ponudu ponuđača OSIGURANJE AURA a.d. Banja Luka ovaj organ je utvrdio slijedeće:

- Na stranama 43-51 ponude nalaze se Uslovi za osiguranje od odgovornosti
- Na stranama 52-77 ponude nalaze se Uslovi za kombinovano osiguranje motornih vozila

Prednje izjašnjenje ugovornog organa da su"... uslovi osiguranja od autonezgode su sadržani u uslovima za osiguranje od odgovornosti, u članu 1. (obim pokrića).." ne cijeni se dovoljnim i uvjerljivim, pogotovo što izneseno obrazloženje nije konkretizovano;ne iznosi se poentirana argumentacija u odnosu na suštinu izjavljenog navoda žalitelja na osnovu kojih činjenica i okolnosti , te pozvanih dokaza je ugovorni organ utvrdio da su uslovi osiguranja od autonezgode, a koje je sam zahtjevao u uslovima postupka, sadržani u uslovima za osiguranje od odgovornosti.

Iz svih prednje iznesenih razloga riješeno je kao u dispozitivu predmetne odluke.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 266,67 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).
Iz svih prednje iznesenih razloga riješeno je kao u dispozitivu predmetne odluke.

Uputstvo o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
mr. Nikolina Silak

Dostaviti:
- Regulatorna agencija za komunikacije Bosne i Hercegovine, Sarajevo
- TRIGLAV Osiguranje d.d. Sarajevo

s-evidenciji
- a/a